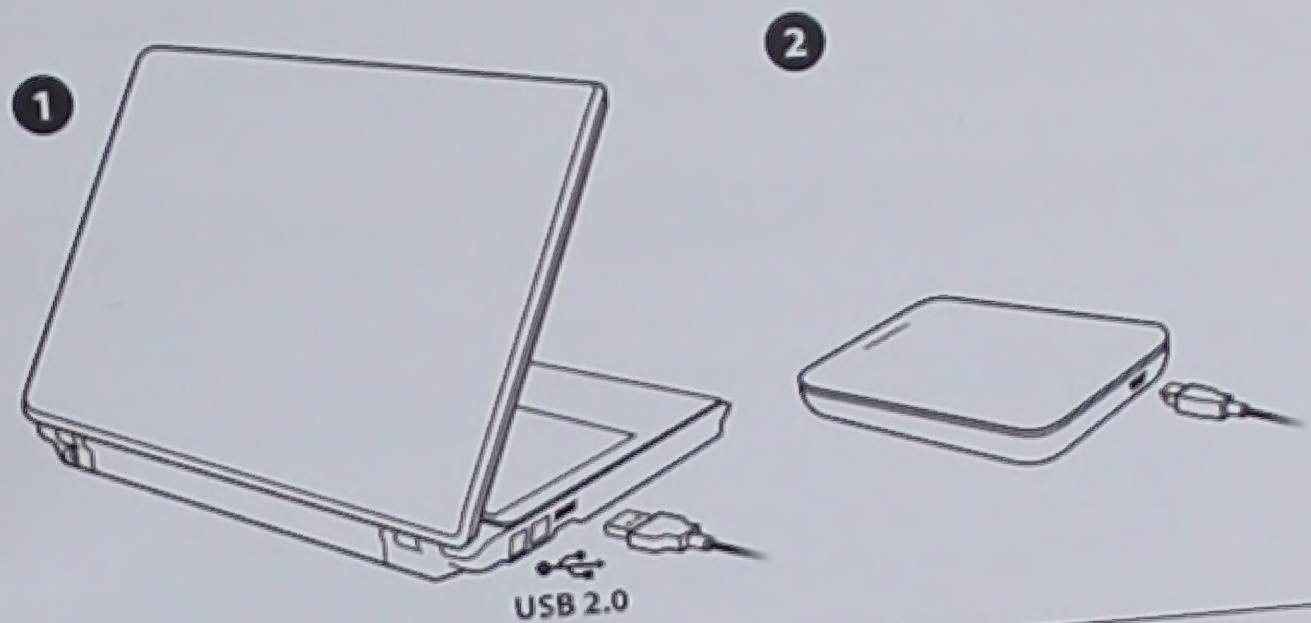


# TOSHIBA

Leading Innovation >>>



UNITED STATES (English)	2
CANADA (English)	5
CANADA (Français)	9
AUSTRALIA, NEW ZEALAND, PNG (English)	14
简体中文 (Simplified Chinese)	17
正體中文 (Traditional Chinese)	20
INDONESIA (Indonesian)	22
SOUTH & SOUTHEAST ASIA (English)	26
THAILAND (Thai)	29

593376-A1



0164

6884

331.899  
Sh 231  
Acc = 10171

SHARP, J. G.  
Industrial  
Conciliation and  
Arbitration in Great  
JAMMU & KASHMIR<sup>B.</sup>  
UNIVERSITY LIBRARY  
KASHMIR DIVISION.









# آئین کشورداری

در عهد وزارت

رشیدالدین فضل الله همدانی

( متوفی ۵۷۱۸ هـ )

تألیف :

دکتر هاشم رجبزاده





کتابخانه ملی ایران

کتابخانه ملی ایران  
کتابخانه ملی ایران  
کتابخانه ملی ایران

KASHMIR UNIVERSITY

Library

Acc. No 3/570.3

Dated 5-12-88

☐ آئین کشورداری در عهد وزارت رشیدالدین فضل الله همدانی

☐ تألیف دکتر هاشم رجبزاده

☐ چاپ خرمی، پایان چاپ بهمن ماه (۲۵۳۵ شاهنشاهی)

☐ انتشارات توس اول خیابان دانشگاه، تهران

8602  
2408



# فهرست مطالب

صفحه	عنوان
پنج	درباره این تحقیق
۱	پیشگفتار
۱۰	مقدمه: احوال و حیات سیاسی رشیدالدین فضل الله
	کتاب اول: افکار سیاسی و اقدامات رشیدالدین فضل الله در امر حکومت
۴۳	ومملکتداری
	فصل اول- رشیدالدین در برابر دوگرایش سیاسی ودوشیوه حکومتی
۴۴	متعارض
۵۳	فصل دوم- تعارض دینی همراه با تضاد سیاسی
۷۸	فصل سوم- دین و اعتقاد مذهبی رشیدالدین فضل الله
	فصل چهارم- طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت و سلطنت و پیوند
۹۰	دین و دولت
۱۲۶	فصل پنجم- سیاست اصلاحی غازان خان و وزیر او رشیدالدین
۱۴۰	فصل ششم- مالیه عمومی واصلاحات مالیاتی
۱۵۶	فصل هفتم- توجه به احوال مردم در سیاست رشیدالدین فضل الله
۱۶۳	فصل هشتم- بحثی در ماهیت وهدف سیاست واصلاحات رشیدالدین
۱۶۹	فصل نهم- سرنوشت سیاست واصلاحات رشیدالدین وغازان خان
	کتاب دوم: سازمان ونظام اداری، قضائی و نظامی ایران در عهد حیات سیاسی
۱۸۱	رشیدالدین فضل الله
۱۸۳	فصل اول- سازمان اداری ومناصب کشوری
۱۸۳	بخش اول- سازمان اداری
۱۸۸	بخش دوم- ماهیت اداره
۱۹۰	بخش سوم- اداره امور عمومی از نظر رشیدالدین
۱۹۴	بخش چهارم- «رسوم» دیوانی
۱۹۶	بخش پنجم- مناصب دیوانی
۲۰۶	بخش ششم- آئین مکاتبات دیوانی



۲۲۱	فصل دوم - قضا و مناصب شرعی
۲۲۱	بخش اول - قضا در شریعت و سیاست اسلامی
۲۲۵	بخش دوم - اصلاحات قضایی
۲۳۰	بخش سوم - قضا، پایگاه خلافت
۲۳۲	بخش چهارم - مقامات قضایی
۲۴۳	بخش پنجم - سایر مناصب قضایی
۲۴۷	بخش ششم - مناصب عرفانی

۲۴۹	فصل سوم - سپاه
۲۴۹	بخش اول - سازمان و مناصب نظامی
۲۵۱	بخش دوم - اصلاح وضع سپاه
۲۵۳	بخش سوم - تجهیزات سپاه
۲۵۵	بخش چهارم - آرایش سپاه برای نبرد
۲۵۸	بخش پنجم - مناصب نظامی
۲۶۲	بخش ششم - مواجب و اقطاع سپاه
۲۶۳	بخش هفتم - «اقطاع»، مروری در تاریخ تکوین آن
۲۷۲	بخش هشتم - ویژگیهای اقطاع در دوره ایلخانان

\* \* \*

### فهرست بخشی از منابع و مآخذ مورد استفاده در این پژوهش:

۲۷۹	- منابع فارسی
۲۸۷	- منابع بزبان عربی
۲۸۸	- منابع بزبانهای اروپایی
	فهرست اعلام:

۲۹۲	- فهرست نام کسان
۳۰۲	- فهرست نام جایها
۳۰۶	- فهرست کتابها، رساله‌ها و مقاله‌ها
۳۱۱	فهرست لغات مغولای که در این کتاب آمده است

\* \* \*

۳۱۲	غلط‌نامه
-----	----------



## در بارهٔ این تحقیق

رشیدالدین فضل‌الله همدانی (متولد ۶۳۸ و متوفی بسال ۷۱۸ هجری) طیب، مورخ، وزیر، اندیشمند و سیاستمدار نامی ایرانی از بزرگانی است که تاریخ نگار بود و هم در روند رویدادهای تاریخی دستی داشت. رشیدالدین که وزارت سه پادشاه ازایلخانان ایران را در عهد اعتبار و اعتلای این خاندان داشت در زمانی می‌زیست که سازمانهای اجتماعی ایران و سایر بلاد شرقی اسلامی در اثر یورش مغولان از هم پاشیده شده و فقط میراث قومی برعهدهٔ کسانی چون او گذاشته شده بود. بدین قرار رشیدالدین در مقام يك مدیر و سیاستمدار برجسته تأثیر عمده‌ای در جریانهای سیاسی ایندوره از تاریخ ایران داشته‌است.

در آبان‌ماه ۱۳۴۸ بمناسبت ششصد و پنجاهمین سال وفات رشیدالدین فضل‌الله همدانی يك مجلس علمی از سوی دانشگاههای تهران و تبریز با همکاری وزارت علوم و آموزش عالی برگزار گردید که در آن يك سلسله مقاله‌های تحقیقی در بارهٔ احوال و آثار رشیدالدین فضل‌الله و جوانب گوناگون فعالیت علمی، فرهنگی، سیاسی او خوانده شد. در پایان این مجلس بزرگداشت لزوم پژوهش گسترده در بارهٔ فعالیت سیاسی و علمی رشیدالدین و انتشار کتابها و رساله‌های این وزیر دانشمند و هم نتایج تحقیقات پژوهندگان در این زمینه توجیه شد. ازین رو چون مقام علمی رشیدالدین بعنوان يك وزیر و سیاست پیشه برجسته و صاحب رأی در آئین مملکتداری کمتر مورد توجه و تحقیق، خاصه در ایران، بوده‌است، «آیین کشور - داری در عهد وزارت رشیدالدین فضل‌الله همدانی» موضوع و تدوین این رساله انتخاب گردید.



فراهم آوردن این تألیف یعنی بررسیهای نخستین و یافتن منابع و مأخذ متنوع و استفاده از آنها و تلفیق و ترکیب و تدوین حاصل پویشها و پژوهشها در سالهای ۱۳۴۸ تا ۱۳۵۱ انجام پذیرفت.

دست اندر کاران تحقیق و تألیف خوب می دانند که پژوهش بشیوه درست و علمی آنها در موضوعی که پیشتر چندان به آن پرداخته نشده است و پیش رفتن در این راه مستلزم مراجعه به مأخذ و متون تاریخی و دیگر تألیفات متقدمان و هم نوشته های معاصران بویژه محققان غربی است که بزبانهای متنوع در کتابها یا نشریات تاریخی و علمی مختلف منتشر شده تا چه مایه دشوار است و بایسته صرف وقت و تلاش و پی کردن فراوان می باشد. سخن از دشواری راه نه برای اهمیت دادن به کار بلکه از آنروست که اگر صاحبان نظر و بینش بارأی روشن و اندیشه درست سهوی یا کاستی در این تألیف یافتند بانظر نقاد بر آن بنگرند و با یادآوری نکات اصلاحی نویسنده رامباهی و ممنون سازند.

تألیف حاضر از یک مقدمه و کتاب پرداخته شده است :

مقدمه به بررسی احوال و آثار رشیدالدین و شخصیت علمی او اختصاص دارد. عنوان کتاب اول «افکار سیاسی و اقدامات رشیدالدین فضل الله در امر حکومت و مملکتداری» است، و در آن اندیشه و مشرب رشیدالدین و رسم و راه او در کار کشورداری بابت در زمینه های چون وضع و موقع رشیدالدین در برابر جریانها سیاسی و گرایشهای دینی زمان او، طرز فکر وی درباره حکومت و سلطنت و پیوند دین و دولت پیوند اقتصاد و سیاست و نیز ماهیت هدف و آثار سیاست اصلاحی رشیدالدین بررسی شده است.

کتاب دوم به معرفی نهادها و بنیادهای اداری و اجتماعی زمان رشیدالدین اختصاص دارد و در آن از چگونگی و کارکرد دستگاههای اداره امور عمومی مانند سازمانهای کشوری، قضائی و سپاهی و وضع مالکیت ارضی در این دوره بحث شده است.

در تحقیق موضوع و تدوین رساله سعی گردیده است از منابع گوناگون متعلق به مکتب های مختلف فکری و تاریخی و نیز نوشته های متقدمان و نتایج تحقیقات تازه پژوهندگان تاریخ سیاسی و اجتماعی ایران بهره گرفته شود؛ و هم در پی جویی رویدادها و روندهای تاریخی و فکری اهتمام بر آن بوده است که اصول زیر رعایت و دنبال گردد :

— توجه به جنبه تحلیلی و تحقیقی مطالب و سعی در احراز اصالت و صحت روایات و رویدادها بویژه آنجا که مربوط است به اندیشه های سیاسی و جریانهای فکری. در این کار از شیوه برابر نهادن عقاید آراء متعلق به مکتب های مختلف فکری و ارزیابی آنها و بررسی تأثیر عقاید اندیشمندان پیشین در افکار اجتماعی رشیدالدین و دریافت وجوه تشابه و تمایز این پندارها و هم تأثیر نظریات رشیدالدین بر اندیشمندان و سیاستمداران پس از او استفاده شده است.



- کاویدن ماهیت و اساس اندیشه‌ها و نهادهای سیاسی و اجتماعی زمان رشیدالدین و مرور در جریان تطور و تحولی که به تکوین آنها در این دوره انجامید.

- حفظ جنبه بیطرفی و گریز از تعصب و هواداری بیدلیل پندار و شیوه کار رشیدالدین در نتیجه تأثیر پذیرفتن از اندیشه‌های این سیاستمدار، که این تأثیر پذیری در بررسی احوال و افکار یک شخصیت برجسته تاریخی بسیار محتمل است. تا آنکه بتوان شیوه تحقیق علمی را دنبال کرد. نوشته‌های رشیدالدین در زمینه تاریخی و ادبی و آنچه در شرح احوال و عقاید خود نگاشته است منابع عمده تحقیق حاضر می‌باشد. مؤلفات رشیدالدین برای شیوه نگارش ممتاز و محتوای ارزنده در عین تنوع موضوعاتی که به آنها پرداخته و وسعت دامنه وزیادی حجم کتابها و رسائل که ازو بجای مانده اعجاب و تحسین پژوهندگان و صاحب نظران را برانگیخته است. همچنین وی در کار تاریخ نگاری شیوه‌ای علمی و بمعنای امروزی مستند دارد. تنها در باره مکتوبات او یعنی نامه‌هایی که به مشاهیر زمان و خویشان و گماردگانش در ولایات نوشته نکته‌ای هست: بعضی کسان مدعین که این مکاتیب از رشیدالدین نیست و مصنوع است یعنی دیگری ساخته و بنام او کرده است. در این باره هر چند نظریاتی خاصه در یکی دو سال اخیر داده شده اما هنوز تحقیقی بنیادی و جامع پیرامون این موضوع از جمله در زمینه سبک‌شناسی بعمل نیامده است تا صحت مدعا باعتبار علمی مثبت و محرز گردد. آنچه مسلم است پاره‌ای ایرادها خاصه اشکالهای تاریخی که در بعضی مکتوب‌ها هست (مانند آنکه در حاشیه صفر ۱۷ کتاب حاضر اشاره شده است) اعتبار و سندیت مکاتیب را قابل تأمل می‌سازد (نیز رجوع کنید به صفحه ۱۲۱ و ۱۳۹ کتاب). اما از آنجا که در رساله حاضر مطالب مکاتیب اکثراً برای تأکید و تشریح بیشتر مستندات پیشین آورده شده، در صورت اثبات مصنوع بودن مکاتیب نیز به اساس تحقیق و نتیجه‌گیریها و برآوردهایی که شده است خدشه‌ای وارد نمی‌شود.

در فرا آورد این پویش و پژوهش گذشته از نتیجه کار در زمینه موضوع بررسی اصولی چند از واقعیت‌های تاریخ و تمدن ایرانی باز جلوه می‌کند:

- تداوم فرهنگ و تمدن ایرانی در طول تاریخ.

- اصالت عمیق این تمدن و کار آئی آن در غلبه نهایی در رویارویی با تعرض و

تهاجم بیگانه.

- خصوصیت ملی و اسلامی سیاست و حکومت در ایران در دوره مورد بررسی.

- بدینقرار تمدن ایرانی میبایستی مستقلاً بررسی شود نه در چارچوب اندیشه‌ها، مرامها

و مکتب‌های فکری جامعه پیش ساخته شده.

- تدبیر همیشگی مهاجمان و فاتحان بیگانه که برای تثبیت حکومت و دوام دولت خود

ناگزیر از مدبران و اندیشمندان ایرانی یاری گرفته‌اند.



رشیدالدین فضل الله نخستین وزیر بزرگ و متفکر و مورخ ایرانی است که بعد از برافتادن دستگاه خلافت و در اوضاع و احوال تازه‌ای که روی نموده بود به ابراز و اجرای عقاید خود و تدوین آن پرداخت و بدینقرار آراء او گذشته از ماهیت آن، از نظر احوال و شرایطی که در آن وی به تبلیغ و کار بستن اندیشه‌اش پرداخت نیز ممتاز است.

شهادت و تاحدی صراحت رشیدالدین در بیان عقاید و هم در ثبت رویدادها و تاریخ نگاری از خصوصیات اوست.

کار پژوهش و تدوین این رساله بیاری استادان و صاحب نظرانی که از رأی و ینش و دل آگاهیشان بهره‌مند بوده‌ام به انجام رسیده است.

استاد معظم جناب آقای دکتر حمید عنایت در همه مراحل تحقیق و تدوین طی چند سال پیوسته با صبر و حوصله بسیار راهنما و مشوق بوده‌اند و با باریک بینی در نکات و دقائق کار همواره از نظریات فاضلانه خود کریمانه بهره‌مند فرموده‌اند. بواقع بسابقه توفیق برخورداری از توجهات عالمانه و فروغ رأی روشن و دل آگاهی آن استاد ارجمند بر این رساله بوده است که جرأت عرضه آنرا به محضر ارباب نظر یافته‌ام. هموار رهین منتشان خواهم بود و از اینکه در پرتو توجهشان بوده‌ام می‌بالم و سپاسگزارم.

استادان عالیقدر جناب آقای محمود خواجه نوری و جناب آقای دکتر عبدالحمید - ابوالحمد به ابراز عقاید و راهنماییهای فاضلانه و متمادی که در فراهم آوردن این رساله بسی - سودمند بوده است و هم با وسعت نظر و عنایتی که در بررسی و ارزیابی حاصل کار مبذول فرموده‌اند از نهایت مراحم خود بهره‌مند و مباحی و ممنونم ساخته‌اند.

از آقای ایرج افشار که توجهاتشان دسترسی به مآخذ کتابخانه مرکزی و مرکز اسناد دانشگاه تهران را برایم فراهم ساخت و هم از استاد گرامی خانم دکتر شیرین بیانی که همواره از نظریات و راهنموده‌هایشان بهره‌ور بوده‌ام سپاس فراوان دارم.

هاشم رجب‌زاده

اردیبهشت ماه ۲۵۳۵ شاهنشاهی - توکیو



## پیش‌گفتار

مقارن هجوم مغول به آسیای غربی و ایران ، در مغولستان اقوامی می‌زیستند که به قبایل متعدد تقسیم می‌شدند. یکی از آنها قبیله قیات بود که چنگیز به آن تعلق داشت. پدر چنگیز از دیگر سلاله‌های ایل خود جدا شد و ایل خاصی را تأسیس کرد وعده بسیاری از مغولان را گرد خود آورد. چنگیز نمونه‌ای از رؤسای قبایل مغول است که دارای اقتصاد شبانی و زمینهای مشترک برای مرتع ، وزندگی و صحراگردی بوده‌اند .

چنگیز برای توسعه تسلط خود بر جامعه ایلی مغول با سران دیگر قبایل وارد جنگ شد و بر آنها پیروزی یافت . بزرگان صحرا نشین که می‌دیدند در اردوهای خود احتیاج به نظم دارند و از سوئی هم به جنک با یگانگان به منظور تحصیل غنائم جنگی اهمیت میدادند احساس کردند که رهبر حقیقی خود را یافته‌اند ، رهبری که «اولوس» ( یعنی جامعه اداری - نظامی صحرائنشین ) بزرگ مغول را بوجود آورد و قدرت بسیار فراهم کرد و به ایجاد امپراتوری عظیم خود در مغولستان و توسعه آن پرداخت .

مورخان سخت‌کوشی و تحمل لشکر مغول را ستوده‌اند و این عامل همراه با نظام سخت در جامعه ایلی و سپاه مغول از موجبات عمده توفیق آنان



در کشورگشائی بشمار آمده است، چنگیز برای امپراتوری بزرگ خود «یاسا»ها و قواعدی وضع کرد که همراه با «ییلیک»ها یا پندها و سخنان حکیمانه وی مجموعه مقررات وسیعی را تشکیل میداد. قواعد یاسا در سراسر امپراتوری بشدت اجرا می شد و چنگیز آن را همچون اصول نظام اجتماعی مغول برای اخلاف خود بجای نهاد. در دوره مورد مطالعه یعنی در عهد ایلخانان ایران قوانین یاسا خاصه در امور سیاسی و نظامی همچنان کم و بیش اجرا می شده است و حتی ایلخانان راه و رسم خود را «یاسا» مینامیده اند.

در میان علل هجوم مغولان به ایران و موجبات پیشرفت آنان و نیز اسباب شکست خوارزمشاه و مسخر شدن بلاد و نواحی این سرزمین بدست سپاه مغول، مورخان عوامل متعددی را بر شمرده اند که بررسی و ارزیابی آن مستلزم بحث و مطالعه ای دقیق و وسیع است، اما صرف نظر از انگیزه مغولان صحرا نشین برای هجوم به ممالک متمدن اسلامی، اسباب شکست خوارزمشاه را در برابر مهاجمان می توان در بی تدبیری و بی توجهی او به احوال مردم مملکت و وجود اختلاف و رقابتهای داخلی در کشور و در دستگاه حکومت و بالاخره تشدید فساد در دستگاه اداری خلاصه کرد.

در میان عواملی که چنگیز را به حمله به ایران برانگیخت شاید انگیزه های اقتصادی مانند آنچه سابقاً اعراب را به کشورگشائی واداشت بی تأثیر نبوده و حتی عامل اصلی و عمده باشد. اما آنچه مسلم است يك سلسله وقایع در داخل کشور خوارزمشاه زمینه را برای کشورگشائی چنگیز آماده ساخت و بی تدبیری سلطان محمد در جریان مناسباتی که بتازگی میان ایران و مغواستان بوجود آمده بود بهانه مناسب و فرصت آماده ای برای تکوین وقایعی که روی داد فراهم آورد.

از زمان انقراض سلجوقیان، قسمت شرقی امپراتوری اسلامی غرضه تاخت و تاز ترکان شده بود که با جنگهای متمادی نواحی متمدن را ویران می ساختند. سنجر که از دودمان سلجوقی بود چند صباحی قلمرو حکومت سلجوقیان را در زیر حکومت خود دوباره متحد ساخت.



همزمان با قدرت یافتن چنگیز در مغولستان، سلطان محمد خوارزمشاه که در ایران حکومت داشت قلمرو خود را توسعه داده و به سال ۶۵۷ هجری قرائتائیان را شکست داده بود. قرائتائیان از طوایف ترك آسیای مرکزی بودند که در نیمه قرن ششم هجری در ترکستان شرقی در ناحیه کاشغر و چین دولت بزرگی بوجود آورده بودند و بواسطه پیروی از آئین بودا با مسلمانان دشمنی داشتند. از زمان شکست قرائتائیان کشور خوارزمشاه با قلمرو متصرفات چنگیز همسایه شد و بدینقرار خطری دائمی برای ایران از این ناحیه بوجود آورد. سلطان محمد خوارزمشاه که در برانداختن ناصر خلیفه عباسی سعی کرده و نیز نام او را از خطبه انداخته بود، نسبت به روحانیون و بطور کلی مردم مسلمان کشور خود که از خلیفه اطاعت معنوی داشتند اعتماد نداشت و از همین روسپاهی از ترکان قپچاقی ترتیب داد. مادر سلطان محمد به نام ترکان خاتون نیز از این طایفه بود که به سبب کیاست خود در سلطان و در کار حکومت نفوذی تمام داشت و به حمایت او امیران ترك زمام بیشتر امور مملکت را بدست گرفته بودند و سلطان چاره‌ای جز تابعیت از ایشان نمی‌دید. از اینجا میتوان پی برد که مشکلات داخلی خوارزمشاه و در درجه اول عدم اطمینان به مادرش ترکان خاتون و عدم اعتماد به امیران لشکری و اجرای سیاست اقطاع مادام‌العمری که آنها را نسبت به سلطان نافرمان و بی‌اعتنا می‌ساخت و خاصه منجر به ضعف و تزلزل نظام اداری و حکومتی می‌شد اسباب مؤثر در شکست سلطان محمد بوده است.

عده‌ای از مورخان از جمله ابن اثیر، میرخواند و مقریزی و بعضی روایات دیگر در باب واقعه هجوم مغول به ایران تصریح دارند که ناصر خلیفه که از خوارزمشاه دلخوش نبود با چنگیز مراوده داشت و او را علیه سلطان محمد تحریک کرد و به فتح بلاد ایران خواند، ناصر سیاستمداری زیرک بود و کوشید تا با حمایت علمای شیعه و متشکل ساختن شیعیان در اجتماعاتی که به «فتوه» موسوم گردید و نیز با به کار گرفتن فدائیان اسماعیلی موقع خود را تحکیم و نقشه‌هایش را اجرا کند.



صرف نظراً از اینکه با رویه‌ای که ناصر خلیفه عباسی در راه بسط قدرت و نفوذ خود داشت و در این راه از هیچ تحریک و توطئه‌ای رویگردان نبود، امکان چنین اقدامی از جانب او بعید نمی‌نماید، باز حتی تنها تصور وجود چنین ارتباطی میان ناصر خلیفه و چنگیز می‌توانسته است سلطان را نسبت به خلیفه و سیاست او بدین سازد و به یاری مردمی که نسبت به خلیفه عباسی نوعی اعتقاد و اطاعت معنوی داشتند بی‌اعتماد کند و او را به يك فرار مداوم و بی‌هدف از برابر تاتار وادارد. اما در این میان مقاومتهای محلی را که بصورت مبارزات ملی علیه مهاجمین بیگانه در آمد و ادامه یافت هر چند که بزودی به نتیجه موثری نرسید، نباید از نظر دور داشت.

درباره انگیزه چنگیز برای حمله به قلمرو خوارزمشاه بعضی از مؤلفان و تاریخ نویسان ماجرای قتل بازرگانان مغول را وسیله غایر خان حاکم اترار و سپس قتل فرستاده چنگیز که برای تحقیق در باب علت جریان این واقعه آمده بود، ذکر کرده‌اند. حتی در تاریخ ایران «کمبریج» و هم در تاریخ دول و ملل اسلامی نوشته بروکلمان نیز به نقل از روایات این دسته از مورخان بر این عامل تاکید شده است. اما در این باره نیز صرف نظر از ابهامی که در روایات فوق و اختلافی که در نوشته‌های مورخان وجود دارد، باز بعنوان انگیزه و قایع باید در پی علتهای عمیق‌تری بود که به برخی از آنها از جمله اختلافات داخلی در قلمرو سلطان محمد و رقابت میان او و خلیفه عباسی از یکسو و نیاز اقتصادی جامعه متحد ایللی مغول که این قوم را به هوای جهانگشائی انداخته بود اشاره گردید، و در این میان رویدادی چون قتل تجار مغول تنها جنبه يك تحریک و زمینه سازی را می‌توانست داشته باشد.

دیگر از اسبابی که موجب سقوط سریع کشور خوارزمشاه در برابر مغول گردید این بود که سلطان محمد در مملکت وسیع خود حکمران مقتدری باقی نگذاشته بود تا پس از فرار سلطان بتواند با نیروی خود در برابر مهاجمان ایستادگی کند. بعلاوه در این دوره وزیر با تدبیری که بتواند با کاردانی کشور



را اداره نماید وجود نداشت و بزرگان دولت همه از خاصان و غلامان ترکان خاتون بودند . مجموعه این احوال برای حکومت خوارزمشاه در برابر وحدت و قدرت لشکر مغول که یاسا و نظامات سخت جنگیزی انتظام خاصی به آن داده بود ، وضع نا متعادلی بوجود می آورد .

چنگیز پس از آنکه امپراتوری بزرگی بوجود آورد متصرفات خود را میان چهار پسرش قسمت کرد و چون او در گذشت میان جانشینانش جنگ در گرفت و بلاد اسلامی مدتی از تهاجم مغولان در امان ماند .

بعد از آنکه منکوقاآن نوه چنگیز جانشین او شد هولاکورا فرستاد تا ممالکی را که در سرزمینهای خلافت اسلامی به تصرف مغول در نیامده بود تسخیر کند . بدینقرار هجوم دوم مغول به ایران و ممالك اسلامی آغاز شد و به کشتار و ویرانی یورش نخستین افزود . هولاکو در سال ۶۵۶ هجری وارد بغداد شد و طومار خلافت عباسیان را در نور دید .

حملة مغول برای ممالك شرقی اسلام ، خاصه ایران ، بلیه ای خانمان سوز بود . علاوه بر کشتار مردم و ویرانی بلاد و نواحی ، به سازمان اجتماعی و اقتصادی کشور لطمه جبران ناپذیر وارد آمد و پیشرفت علم و فرهنگ و تمدن مدت زمانی دچار وقفه شد . اما چون در برخورد نظام صحرانشینی قوم فاتح با فرهنگ و مدنیت این سرزمین ، تمدن ایرانی غلبه پیدا کرد مغولان با آداب و رسوم ایرانی خو گرفتند و ایرانیان به دستگاه اداری آنها راه یافتند و امور دولت و اداره کشور را در اختیار در آوردند . در واقع غلبه ای که صورت تاراج سرزمین مفتوح را داشت بیاری مدبران ایرانی مبدل به يك حکومت متمدنی با سازمان وسیع و منظم شد و در مرحله بعد فرمانروایان مغول به صورت سلاطین حکومت ملی ایران درآمدند .

هجوم مغول به جز کشتار و ویرانی و آثار شوم اجتماعی - اقتصادی ، نتایج دیگری هم داشت : از جمله این موج تهاجم موجب رونق تجارت میان آسیای شرقی و غربی و بین آسیا و اروپا گردید و نیز تعاطی فرهنگ و



تمدن اقوام و ملل مختلف با یکدیگر و راه یافتن فرهنگ و زبان فارسی در ممالك آسیای شرقی و رونق روابط سیاسی میان آسیا و اروپا را به دنبال داشت.

هولاکود را ایران حکومتی بنیاد نهاد و جانشینان او که به ایلخانان معروف شدند رسم و راه سلاطین پیشین ایران را در پیش گرفتند و چون ارتباط و تابعیت آنها از سر زمین و حکومت مرکزی مغولستان از میان رفت حکومتشان رنگ ایرانی یافت. با روی کار آمدن غازان خان که هفتمین ایلخانان سلسله هولاکویان بود و گرویدن او به اسلام، دوران تازه‌ای در تاریخ حکومت این خاندان آغاز گردید و عناصر مغول سرعت در تمدن ایرانی محو شدند. بدین قرار با آغاز حکومت غازان دوره‌ی اعتلایی در حکومت ایلخانان ایران پدیدار شد و جانشینان هولاکو که در این زمان ایرانی مآب شده بودند برای تأمین ثبات و دوام حکومت خودیاری مدبران و دبیران یعنی جامعه‌ی بوروکرات و اهل قلم ایرانی را ضروری و مغتنم شمردند. بطور کلی چنانکه در این تحقیق بحث خواهد شد مهاجمان بیگانه همواره غلبه خود را که در اصل بی بنیاد و بی دوام بوده است به یاری دبیران ایرانی تثبیت کرده و آن را به حکومتی برقرار مبدل ساخته‌اند. اعراب نیز پس از غلبه بر ایران طبقه دبیران را بر جای نهادند و بدست ایرانیان به ایجاد سازمان اداری و کشوری پرداختند. خاندان برمکی در اعتلای دولت بنی عباس تأثیر عمده داشت. بعدها هم نظام الملك، بعنوان نماینده‌ی اهل قلم و دبیران ایرانی در دولت سلجوقیان کوشید تا با تقویت قدرت مرکزی، حکومت سلجوقیان را از تهدید تجزیه و انحطاط برهاند. رشیدالدین نیز که از طرف غازان به وزارت اختیار شده بود همان خدمتی را به ایلخانان کرد که پیش از او برمکیان و نظام الملك به ولینعمت خود کرده بودند. او هوادار يك حکومت قوی در مرکز و قدرت مطلق ایلخانان بود و با تمایلات تجزیه طلبانه که سران قبایل و امرای ترك و مغول و متنفذان محلی در سر داشتند مبارزه می کرد. اما وجه تفاوت عمده‌ای که احوال اجتماعی



دوران ایلخانان نخستین را ممتاز می‌دارد وجود رقابت و تعارض دینی است که میان جامعه مسلمان ایران و عناصر غیر مسلمان ترك و مغول درگرفته بود که این جریان سرانجام به تفوق و غلبه اسلام انجامید. بویژه بعد از اسلام آوردن غازان در سال ۶۹۴ هجری بتدریج رقابت میان اسلام و ادیان و آئین‌های متعارض جای خود را به تفوق مطلق اسلام در قلمرو ایلخانان داد. اما تلاش مدبران و بزرگان ایرانی در جهت دیگر، یعنی تأمین مرکزیت و قدرت بلامعارض حکومت بمنظور ثبات و دوام آن به توفیقی پایدار نینجامید، هرچند که در دوره‌ای خاص و در زمان حکومت سه ایلخان اخیر یعنی: غازان و الجایتو و ابوسعید - که از ۶۹۴ تا ۷۳۶ هجری ادامه داشت - موجب اعتبار و اعتلای دولت ایلخانی گردید، زمینه اجرای يك رشته اصلاحات را در امور عمومی و مملکتی فراهم ساخت.

هنگامی که غازان به سلطنت نشست هرج و مرج و فساد در امور عمومی همه جا را گرفته بود. بنابراین اصلاحات وسیع و پردامنه‌ای برای بهبود اوضاع لازم می‌نمود. غازان خان که در این موقع اسلام آورده بود درصدد برآمد تا بمنظور اصلاح وضع از یاری دیران و اهل قلم ایرانی بهره گیرد. اورشید الدین فضل‌الله را که از بزرگان اهل قلم و در خدمت دیوان بود به وزارت برداشت و این وزیر که بعنوان نماینده جامعه اهل قلم ایرانی و هوادار حکومت ثابت و مقتدر و قدرت مطلق سلطان در تقویت اساس دولت ایلخانان کوشید، طراح عمده اصلاحات این دوره و عامل اجرای آن گردید و هم‌یاری او بود که ایلخانان اصلاحات پردامنه خود در امور مملکتی پرداخت و دستگاه اداری کشور را که شامل دیوانهای متعدد بود و نیز مراجع قضائی را تجدید سازمان نمود و هم‌نظم نوینی در سپاه بوجود آورد. از جمله این اقدامات میتوان وضع مالیه کشور و سعی در تأمین امنیت قضائی و تثبیت حقوق مالک و زارع و رونق و توسعه کشاورزی و آباد ساختن اراضی و همچنین اصلاح عمال حکومت و نظارت مؤثر بر آنان را ذکر نمود که با توفیق نسبی همراه بود.



بگفته مورخان و محققان این اقدامات تا حدی موجب رونق و اعتلای کشاورزی و اقتصاد کشور گردید و بهبودی در وضع مردم ایجاد کرد.

رشید الدین فضل الله که در سراسر دوره سلطنت غازان خان و جانشین او اولجایتو و هم در ابتدای سلطنت ابوسعید مقام وزارت ایلخان را داشت طبیعی عالم و مورخی دانشمند بود. او بواسطه علم و مهارتی که در طب داشت به درگاه ایلخان راه یافت و در سایه تدبیر و سیاستی که از خود نشان داد مرتبه اش به اوج رسید. رشیدالدین بعنوان يك مورخ برجسته نیز مقامی ممتاز دارد و تألیفات تاریخی وسیع او که حتی تاریخ عالم را شامل می گردد به لحاظ وسعت و اعتبار و شیوه علمی که در تدوین و نگارش آن - از نظر استفاده از منابع اصیل و مورد اعتماد و ارزیابی مآخذ تألیف - بکار رفته مورد اعجاب و تحسین محققان قرار گرفته است.

نوشته های تاریخی رشیدالدین تا کنون بطور وسیعی مورد مطالعه و بحث پژوهندگان واقع شده و بسیاری از تألیفات او در این باب به اضافه کتب و مقالات تحقیقی متعدد در باره آن منتشر گردیده است، هر چند که این کار هنوز شامل نشر تمام تألیفات تاریخی او نشده است. اما آنچه کمتر مورد توجه محققان قرار گرفته افکار و نظریات سیاسی رشیدالدین و نیز اقدامات او بعنوان وزیر بزرگ درگاه ایلخان است. نوشته های رشیدالدین در باب سیاست مدن و مملکتداری همه حاکی از نیات انسانی و اصلاحی او در کار حکومت و اداره امور عمومی است و نیز شرحی که دیگر مورخان معاصرش از تدابیر و اقدامات اصلاحی دوره وزارت او بدست داده اند شخصیت وی را بعنوان يك سیاستمدار مصلح و انسان دوست، که مساعی خود را در جهت بهبود وضع مردم و ایجاد نظم و ثبات کار حکومت و مملکت بکار برد، نمایان می سازد. بهمین سبب بود که در آئین یادبود رشیدالدین در آبان ماه ۱۳۴۸ در کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران برگزار شد مطالعه در احوال و حیات سیاسی رشید الدین توصیه گردید.



در تحقیق حاضر که بعنوان «آئین کشورداری در عهد وزارت رشیدالدین فضل الله همدانی» تهیه و تدوین شده است ، افکار و احوال سیاسی این وزیر و مدیر بزرگ ایرانی ، با توجه به اوضاع زمان او، در بخش خاصی که کتاب اول این رساله را شامل می گردد مورد مطالعه قرار گرفته و در کتاب دوم سازمان و نظام اداری ، قضائی ایران در این دوره بررسی گردیده است .



## مقدمه

# احوال و حیات سیاسی رشیدالدین فضل الله

## مقام وزارت - وضع و موقع آن

پیش از بحث در احوال سیاسی و فکری رشیدالدین فضل الله، که مطالعه در افکار و آثار او بعنوان يك سياستمدار و وزير در گاه ايلخان موضوع این بررسی است، جادارد که در باب مقام وزارت و وضع و موقع آن در زمان حیات رشیدالدین یعنی در دهه اخیر قرن هفتم و اوایل قرن هشتم هجری، مطلبی به اختصار گفته شود:

وزارت نیز چون پادشاهی از بنیادهای سیاسی قدیم در ایران است، و وزیرانی چون بزرگمهر بواسطه علم و سیاست و تدبیر و خردشان در تاریخ و ادب این ملک مقامی ارجمند دارند. اما از آنجا که سازمان سیاسی ایران در دوره مورد بحث دنباله حکومتهای اسلامی و وارث بنیادهای آن است، مطالعه در باب منصب وزارت در این حکومتها می تواند پژوهنده را در دریافت وضع و موقع این مقام در دوره مورد بحث رهنمون باشد، در عهد خلافت نیز پس از خلفای راشدین (۴۲ هجری ببعد) و خاصه در عهد عباسیان (۱۳۲ تا ۶۵۶ هجری) بعد از مقام خلیفه منصب وزارت قرار داشت که آن نیز مانند دیوان و آئین ملکداری، بشرحی که بعد ازین و در بحث از احوال



اداری این زمان خواهد آمد، از ایران گرفتند. وزیر بجای رئیس حکومت اسلامی کارها را تدبیر و اداره می کرد و هرچه خلیفه از کار حکومت فارغ تر بود نفوذ وزیر بیشتر می شد.<sup>۱</sup> البته در حکومت خلفا، فقهای مسلمان در پی توجیه منصب وزارت براساس اصول شریعت و سیاست اسلامی بر آمدند و وزیر را در شمار صاحب منصبانی در دستگاه خلافت دانستند که خلیفه را در اجرای وظایفش یاری می کنند اما همه اختیارات ایشان ناشی از رضایت و اذن اوست، وعده ای از آنان نیز چون ماوردی (۴۵۰-۵۳۶۴ هـ) و ابن جماعه (۷۳۳-۵۶۳۹ هـ) در تعریف منصب وزارت برحسب اینکه وزیر از جانب خلیفه حق داشته باشد تا به رأی و اجتهاد خود به تدبیر امور بپردازد یا تصمیم او در هر امری منوط به رأی و اجتهاد خلیفه باشد، آن را به ترتیب به وزارت تفویض و وزارت تنفیذ تقسیم کردند.<sup>۲</sup>

حکومت ایلخانان در ایران نیز که وارث ملك<sup>۳</sup> مغول در این سرزمین بود به دست مدیران و اهل قلم ایرانی به حیات خود ادامه داد. اصولاً میان اعراب و مغولان که هر يك در مرحله ای از تاریخ ایران به این کشور تاختند و حکومت و نعمت آن را دست آورد خود ساختند، این تشابه را می توان دید که هر دو اینان، چون برای متمدنی ساختن غلبه خود در پی ایجاد يك نظام اداری و حکومتی برآمدند، خود را از استفاده از قابلیت اداری عنصر مغلوب یعنی ایرانیان و بکار بستن آئین مملکتداری دیرین آنان ناگزیر دیدند؛ زیرا که خود فاقد مدنیت و فرهنگی درخور بودند. مدیران ایرانی در این احوال به چنان پایه ای از اعتبار می رسیدند که اختیار همه کارها را بدست می گرفتند. مورخان از برامکه که در دستگاه خلافت عباسیان اعتبار و نفوذی در نوع خود بی مانند بهمرساندند، چنین توصیفی آورده اند، نظام الملك نیز در درگاه سلجوقیان

---

۱ - ر.ک: حتی، ف.ک.؛ تاریخ عرب، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تبریز، فرانکلین

۴۴۰/۱، ۱۳۳۴.

۲ - ر.ک: استاد دکتر حمید عنایت؛ نهادها و اندیشه های سیاسی در ایران و اسلام (قسمت اول)، دانشکده حقوق و علوم سیاسی (پلی کپی)، ۵۱-۵۰ ص ۱۳۰.

۳ - از اصطلاح «ملك» بعداً بحث خواهد شد.



به پایه‌ای بلند از مقام و قدرت رسیده بود،- چنانکه شاید در اشاره به موقع خود بود که گفته است «هیچ ملکی بی دستور روزگار نتواند گذاشتن»<sup>۱</sup> و بازار منزلت وزیر نزد پادشاه که تاجه پایه باید باشد بدین گونه سخن آورده است که: «دستور نیک» برای پادشاه قدر بسیار دارد زیرا که «ساختگی کار و دخل و آبادانی ولایت و خزینه بوی باشد و آرایش پادشاهی بوی بود و شکوه و توانائی .. بوی پایدار بود»<sup>۲</sup>. هر چند که این صاحب دولتان بواسطه قدرت و اعتبار بسیار که بهم می‌رساندند گاه در معادلات سیاسی بقایشان مخاطره آمیز می‌نمود و حیات خود را بپای مصالح قدرت‌ها می‌نهادند، یا در کشاکش تعارض رقیبان درگاه می‌باختند و آماج تیر کینه و نیرنگ بازی مخالفان می‌شدند تا به این واسطه جانها از دست می‌رفت و خاندانها برباد می‌شد، اما همواره باز کسانی دیگر از اهل قلم و تدبیر ایرانی، به موهبت خرد و فرهنگ قومی و ملی خود، ترقی می‌یافتند و زمام دولت را در حکومت‌هایی که بر شالوده تهاجم و تسلط بیگانه استوار شده بود بدست می‌گرفتند.

بنا بر چنین راه و رسمی است که متفکران و مؤلفانی که در باب آئین حکومت و مملکت‌داری قلم زده‌اند به اهمیت کار وزیر خاصه برای پادشاه تأکید دارند، چنانکه محمد نخجوانی مؤلف دستورالکاتب در بیان این که وزیر واسطه‌هاست میان خلق و پادشاه می‌گوید که «بدان واسطه امور سلطنت و مملکت منتظم و مصالح کافه خلایق مضبوط و مرتب گردد .. مصالح پادشاه و رعیت بوجود ایشان انتظام یابد»<sup>۳</sup> و نیز گفته‌اند که «بی وزرای کاردان کار مملکت تمشیت و حال رعیت تمنیت نپذیرد»<sup>۴</sup> در نوشته‌هایی از این گونه که در باب آئین ملک‌داری و سیاست مدن است نکته‌ها و مطالب

۱ و ۲- خواجه نظام‌الملک؛ سیرالملوک (سیاست نامه) به اهتمام هیوبرت دارک، نشر کتاب، تهران، ۱۳۴۰

۳- نخجوانی (شمس منشی)؛ دستورالکاتب فی تعیین المراتب، نسخه خطی- کتابخانه ملی پاریس، فیلم ش، ۷۴۲ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، برگ ۱۸۳ الف.

۴- - ؛ اخلاق سلطنت، نسخه خطی کتابخانه مجلس شورای ملی، ش ۵۶۸، برگ



بسیار در باره شرایط و آداب وزارت. سلوك پادشاه با وزیر و وظایف وزیر نسبت به سلطان و رعایا (بمعنی اتباع - مردم کشور) می‌توان یافت<sup>۱</sup>. عمده این وظایف عبارتست از سعی در ترفیه حال رعایا و آبادانی کشور، ترتیب اداره مملکت و سپردن کارها به کسان و بالاخره تأمین دخل خزانه پادشاه یا درآمدی که مصارف درگاه و دیوان و اداره امور دولتی را کفایت کند.

لزوم اهتمام در این گونه امور و رعایت بسیاری معانی حساس، برسختی کار وزارت می‌افزاید و شرایط فراوان را در صاحب این مقام ایجاب می‌نماید<sup>۲</sup>، که اولین آن علم به انشاء و کتابت و حساب و استیفا است<sup>۳</sup>.

بیشتر وزرای این دوران در ابتدا شغل دیوانی داشتند و بر اثر استعداد و مهارت و شهرت خود در فن انشاء و سیاق مورد نظر توجه سلطان شدند و ترقی یافتند<sup>۴</sup>. از وزرای دوره ایلخانان کسانی چون خواجه نصیرالدین طوسی و وزیرها لگوخان و صاحب دیوان جوینی و رشیدالدین فضل‌الله از مدبرانی بشمارند که در حفظ و احیای فرهنگ، قومیت و تمدن ایرانی سهمی بسزا دارند. ایشان در زمان دولت خود و به موهبت علم و تدبیر و سیاست خویش در چنان پایه‌ای از اعتبار بودند که سرانجام توانستند ماهیت و خصوصیت ملی حکومت ایران را که یکسره مغلوب بیگانه شده بود بازآورند. سهم رشیدالدین در این تلاش چندان بود که مورخان وی را با وزیران دربار ساسانی مقایسه کرده و گفته‌اند که «وزارت آصف و بوزرجمهر با وزارت و تدبیر او خرد و حقیر بود»<sup>۵</sup>.

---

۱- از جمله ر.ک: —؛ «رساله در آداب سلطنت و وزارت» مجموعه خطی کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ش ۳۸۳۷، برگ ۳۷ الف تا ۴۴ الف.

۲- ر.ک: اخلاق سلطنت، برگ ۱۵ الف.

۳- ر.ک: منشی کرمانی، ناصرالدین؛ نسائم الاسحار من لطائف الاخبار، به اهتمام میرجلال‌الدین حسینی ارموی «محدث»، تهران، دانشگاه، —، ص ۱۱۱-۱۰۷.

۴- ر.ک: همانجا، ص ۱۱۶-۱۱۴.

۵- مستوفی قزوینی، حمدالله؛ تاریخ گزیده، به اهتمام عبدالحسین نوائی، تهران

امیرکبیر، ۱۳۳۹، ص ۶۱۲.



موضوع تأثیر وزیران و بزرگان ایرانی در تعدیل خوی مغول و آشتی دادن طبع ایشان با تمدن، و در نتیجه آن حفظ میراث مدنیت و فرهنگ ایران، مسأله‌ای مهم و درخور بحثی دقیق و جداگانه است.

در دوران حکومت ایلخانان در ایران که مرحله خاصی از آن در این بررسی مورد نظر است نیز منصب وزارت بعد از سلطان بالاترین مقام حکومتی بود و صاحب آن به تناسب موقع خود نزد ایلخان و نفوذش در درگاه، قدرت و اختیار بسیار داشت. این اعتبار وزیر گاه که منصب وزارت با امارات جمع می‌شد به حد اعلا می‌رسید و آن بیشتر در وقتی بود که ایلخان در آغاز حکومت یا به سبب ناآرامی در کشور اختیار مطلق کارها را به کسی، و معمولاً به یکی از امراء می‌سپرد تا اوضاع را به حال عادی باز آورد. زمان دولت این وزیر و امیر صاحب اختیار غالباً کوتاه بود زیرا که این وضع بیش از هر چیز موقع ایلخان را در مخاطره می‌نهاد. نمونه‌هایی از جمع منصب وزارت و امارت را در وقایع زمان حکومت ارغون (۶۹۰-۵۶۸۳ ه.ق). کیخاتو (۶۹۴-۵۶۹۰ ه.ق) و نیز پایان عهد اولجایتو (۷۱۶-۵۷۰۳ ه.ق) می‌بینیم.<sup>۱</sup>

### درآمد و دارائی - اموال و املاك وزرا

وزرای دوره ایلخانی نیز علاوه بر مرسوم که از دیوان می‌گرفتند<sup>۲</sup> برای خود املاك و اموال دیوانی فراهم می‌آوردند و این دارائی و درآمد هنگفت آن را صرف مخارج دستگاه وزارت می‌کردند، و هم از راههای گوناگون ثروت بسیار می‌اندوختند. درباره شمس‌الدین جوینی «صاحب دیوان» (مستوفی بسال ۵۶۸۳ ه.ق) وزیر هلاکو و اباخان گفته‌اند که املاك و اموال بسیار جمع کرد، چنانکه حاصل املاكش در روز يك تومان (ده هزار دینار) بود.<sup>۳</sup> رشیدالدین فضل‌الله نیز بشرحی که خواهد آمد، در تمام

۱- ر.ک: مستوفی؛ تاریخ‌گزیده، ص ۵۹۵ و معین‌الدین نطنزی؛ منتخب‌التواریخ معینی، بتصحیح ژان‌اوین، تهران، خیام، ۱۳۳۶، ص ۱۳۶ و ۱۴۳

۲- برای مرسوم و مواجب وزیر که حق‌التقریر از آن جمله بود رجوع کنید به مبحث احوال اداری ایران در دوره ایلخانان، در پایان این کتاب.

۳- ر.ک: وصاف‌الحضرة؛ تاریخ‌وصاف، باهتمام محمد مهدی اصفهانی، بمبئی، ۱۲۶۹ ه.ق (تجدید طبع شده در تهران، ابن‌سینا، ۱۳۳۸) ص ۵۶-۵۷



ایران برای خود املاك و دارائی فراوان فراهم ساخت که عواید آن بیشتر صرف اداره دستگاه وزارت و ابواب البر عظیم او می شد. اما همین مکنت و دارائی وزیران ایلخان غالباً وسیله به دست مخالفان ایشان می داد تا آنان را به استفاده از موقع خود برای جمع مال و ثروت و تصرف اموال و عواید دیوانی متهم سازند و بسیار می شد که این توطئه مؤثر می افتاد و جان و مال وزیر بر باد می رفت، خاندانش مورد تعقیب و آزار می شدند و اموالشان ضبط دیوان می گردید. این وضع را می توان با احوال وزارت در زمان خلفاء مقایسه کرد که در آن دوران مصادره اموال وزرای معزول منبع عایدی خلیفه شده بود<sup>۱</sup>.

...

### شرح حال رشیدالدین فضل الله

رشیدالدین فضل الله همدانی، عالم، مورخ، مدبر و سیاستمدار ایرانی او آخر قرن هفتم و اوایل قرن هشتم هجری، وزیر سه تن از پادشاهان ایلخانان بود. این وزیر دانشمند به سبب مقام علمی و تبیحری که در علوم متنوع از جمله در طب و حکمت داشت و تألیفات پرارزش تاریخی و علمی که از خود بجای نهاد، و هم بواسطه خدماتی که در مقام وزارت ایلخان و به موهبت تدبیر و افکار عالی سیاسی و اصلاح طلبانه خود به حفظ موجودیت قومی و احیای تمدن و فرهنگ ایران نمود، از مردان بزرگ علم و سیاست ایران بشمار می آید.

تولد رشیدالدین در حدود ۶۳۸ هجری بوده و در یکی از رساله های لقب خود را «فضل الله بن ابی الخیر بن عالی (علی)» مشهور به «رشید طبیب همدانی»<sup>۲</sup> ذکر کرده

۱- ر.ک: زرین کوب، عبدالحسین؛ تاریخ ایران بعد از اسلام، اداره کل نگارش

وزارت آموزش و پرورش، تهران، ۱۳۴۳، ص ۵۶۷

۲- رشیدالدین؛ رساله اول از کتاب لطائف، نقل از: جهان بیگلو؛ (مجموعه) تاریخ اجتماعی مغول، اصفهان تأیید، - ۱۳۳۶، نیز برای این مطلب ر. ک: علامه قزوینی، محمد؛ نکته هایی درباره رشیدالدین فضل الله، گردآوری ایرج افشار مجله دانشکده ادبیات تهران، شماره دوم، سال سوم.



است.

## شروع اعتبار و ترقی رشیدالدین

درباره شروع اعتبار و ترقی رشیدالدین در دستگاه حکومت ایلخانان گفته‌اند که او در عهد اباخان (۶۸۰-۵۶۶۳) منظور نظر عنایت پادشاه شد و در شمار معتبران حکمای زمان درآمد و در عهد ارغون‌خان (۶۹۰-۵۶۸۳) مرتبه‌اش ترقی یافت تا آنجا که در امور مملکتی مورد مشورت بزرگان و امرای دیوان بود، «و چون کیخاتون‌خان (۶۹۴-۵۶۹۰) پادشاه گشت رقم اختیار وزارت را بروی کشیدند»<sup>۱</sup> و او بنا به مصلحت وقت نپذیرفت اما بسبب ندیمی و طبیبی پادشاه پایه بلند و مرتبه ارجمند یافت و تدبیر امور دولت آغاز کرد، و چون غازان‌خان به سلطنت رسید او را تصدی کارهای خطیر داد و ملازم پادشاه و مباشر امور بعضی ولایات گردید.

رشیدالدین در «کتاب سلطانی» خود در بیان سابقه تقرب و منزلتی که نزد ایلخان اولجایتو یافته بود می‌نویسد که از جوانی بخدمت نیا و پدر و برادر او (بترتیب اباقا، ارغون، و غازان‌خان) می‌بوده است<sup>۲</sup> و نیز در مکتوبی در بیان حال خود می‌نویسد که در زمان جوانی، به سبب صلاح و سلامت در زندگی همواره اسباب نعمت و دولتش فزونی می‌گرفت تا در علو جاه و مرتبه بجایی رسید که شرف مکتسب بیش از آن بتصور نیاید تا وقتی که ستاره اقبال دولتش به اوج رسید<sup>۳</sup>. در مکتوبی دیگر می‌نویسد که در زمان حکومت ایلخان ارغون (۶۹۰-۵۶۸۳) از راه دریا به رسالت نزد سلاطین هند رفته بود تا «وصف شوکت ایلخانی» را برای آنان بازگوید و بعضی ادویه

---

۱- منشی کرمانی، ص ۱۱۳، همین مضمون در تألیف: عقیلی؛ آثار الوزراء، به اهتمام میرجلال‌الدین حسینی ارموی، «محدث»، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۷، ص ۲۸۶-۲۸۴ آمده است.

۲- ر.ک: رشیدالدین فضل‌الله؛ کتاب سلطانی، نسخه خطی کتابخانه نور عثمانیه (ترکیه)، ش ۳۴۱۵، عکس کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ف ش ۴۸۷ برگ ۱۳۴ الف.

۳- ر.ک: همان مؤلف؛ مکاتیب، به اهتمام محمد شفیع، سلسله نشریات کلیه پنجاب (لاهور)، ۱۳۶۴ ه.ق. (۱۹۴۵ م.)، ش ۲۵، ص ۱۳۶.



نافع و نایاب را باخود بایران آورد<sup>۱</sup>.

نام رشیدالدین درسیاست از زمانی بمیان آمد که توطئه‌هایی علیه صدرالدین احمد خالیدی زنجانی (متوفی بسال ۵۶۹۷ هـ) وزیر بزرگ وقت صورت گرفت و صاحب دیوان به توهم آنکه رشیدالدین که در خدمت دیوان بود در این کار دست داشته است از او نزد غازان خان شکایت برد. اما بعد معلوم شد که اتهام به صاحب دیوان از ناحیه دیگران ناشی شده است که سرانجام هم به عزل و قتل صدرالدین زنجانی انجامید<sup>۲</sup>. سرانجام کار صاحب دیوان، که او را به تصرف در مال دیوان متهم ساختند، بنابه معمول زمان و چنانکه اشاره گردید نتیجه کشاکش مخالفان در درگاه و سعایت بعضی از اصحاب دیوان بود، زمینه سازی امرای مغول مانند تورین نوئین و قتلغشاه که صدرالدین بعضی تصرفات و مظالم آنان را در ولایات بنظر ایلخان میرسانده است نیز در این میان نقش عمده داشت. بنابراین احتمال نمی‌رود که قتل صدرالدین، چنانکه مؤلف آثار الوزراء میگوید<sup>۳</sup> بسبب سعایت رشیدالدین فضل‌الله بوده باشد. بحث در این باره هر چند که میتواند ماهیت ضمیر و نیز مسلک و آئین سیاسی رشیدالدین را تا حدی روشن سازد با موضوع این بررسی ارتباط مستقیم ندارد. از این رو بذکر این مختصر و ارجاع به منابع تاریخی که ذکر شد اکتفا می‌گردد.

---

۱- ر.ک: همانجا، ش ۲۹، ص ۱۶۱، این مکتوب مانند بعضی دیگر از نامه‌های منسوب به رشیدالدین اشکالهای تاریخی دارد؛ برای این مطلب ر.ک: همانجا، ص ۱۵۹ و ۱۶۱، ح.

۲- ر.ک: مستوفی؛ تاریخ گزیده، ص ۶۰۴. خواندمیر؛ تاریخ حبیب‌السیر، تهران، خیام. ۱۳۳۳، ۱۵۱/۳. میرخواند؛ تاریخ روضة الصفا، تهران، خیام، ۱۳۳۹، ۴۰۲/۵، منشی کرمانی، ص ۱۱۲ و تاریخ ایران «کمبریج»:

Boyle, J. A., (editor), The Cambridge History of Iran Vol. 5, The saljuq and Mongol periods, Cambridge, 1968, P. 3 & 8.

۳- ر.ک: عقلی، ص ۲۸۳.



## وزارت یافتن رشیدالدین

بعد از عزل و قتل صدرالدین صاحب دیوان، غازان خان وزارت را به سعدالدین محمد ساوجی و رشیدالدین فضل الله داد تا با شرکت هم امور دولت را اداره کنند. (۶۹۷ هـ.)<sup>۱</sup> درباره وزارت مشترك این دو، مؤلف نسائم الاسحار می نویسد که در آغاز تا مدت ده سال میان دو وزیر اتفاق و اتحاد باقی بود.<sup>۲</sup> بعد از جلوس اولجایتو نیز رشیدالدین و سعدالدین همچنان در مقام وزارت ایلخان برقرار ماندند؛ بگفته و صاف، اولجایتو رشیدالدین را صدارت داد و مرتبه او از آنچه بود برتر شد.<sup>۳</sup> رشیدالدین خود در این باره می گوید که اولجایتو در حق او مرحمت و عطا و توقیر و احترام بسیار دارد و «شروع در امور کلی و جزئی داده و در محل هراعتماذ آورده» و این معنی هرروز روبه فزونی است.<sup>۴</sup> وفاق میان رشیدالدین و سعدالدین در این احوال چنان بود که مخالفان هر دو را آماج توطئه می ساختند. در زمان غازان خان هنگامی که ایلخان ازدومین جنگ خود با مصریان بازآمد (سال ۷۰۰ هـ.) براو معلوم شد که تنی چند از اعیان دولت بنام قاضی صائن سمنانی و شیخ المشایخ محمود و سید قطب الدین شیرازی و معین الدین غانچی با وزراء نفاق می ورزند، و چون به واقعیت حال و منظور مخالفان و تصرفاتی که در مال دیوان کرده بودند پی برد فرمود تا همه

---

۱- تاریخ این تفویض را مورخان و تذکره نویسان باختلاف از ۶۹۷ تا ۶۹۹ هجری نوشته اند. به تصریح علامه محمد قزوینی («نکته هائی درباره رشیدالدین فضل الله»، پیشین) این تاریخ ۶۹۷ هجری یعنی همان سال قتل صدرالدین صاحب دیوان بوده است.

۲- منشی کرمانی، ص ۱۱۵.

۳- ر.ک: و صاف، ص ۴۷۱-۴۷۰ و تاریخ ایران «کمبریج»، ۳۹۸/۵ منشی کرمانی (ص ۱۱۳) نیز می نویسد که چون اولجایتو به سلطنت رسید «منزلت او را بر درجات اصحاب حکم و فرمان یفزود».

۴- رشیدالدین؛ کتاب سلطانی، برگ ۱۳۶-۱۳۴.



را بقتل آوردند مگر شیخ المشایخ که به وساطت یکی از محارم پادشاه جان بدر برد<sup>۱</sup>. و باز در سال ۷۰۵ هجری، در عهد اولجایتو، جمعی به مخالفت با وزراء و سعایت از ایشان پرداختند، و چون سوءنیتشان بر پادشاه معلوم شد فرمود تا برخی از مخالفان از جمله سید تاج الدین گورسرخ را به قتل رسانند و دیگران را هر یک بنوعی مجازات کردند<sup>۲</sup>. اما اتفاق دو وزیر دیرزمانی پایدار نماند و بعد از چندی آثار اختلاف میانشان پدید آمد، بعضی از اطرافیان سعدالدین او را به دشمنی با رشیدالدین و ایذای او برانگیختند، درحالی که «خواجه رشیدالدین به سبب علم و فضل بزرگتر می زیست»<sup>۳</sup> و شاید همین امر موجب حسد و عناد سعدالدین نسبت به او گردید. حمایت رشیدالدین از خواجه علیشاه که آن زمان در خدمت دیوان و مانند رشیدالدین شافعی بود، و سعدالدین که شیعه بود از ترقی او بیم داشت، نیز سبب دیگر دشمنی دو وزیر بود. در برابر این عناد و کینه وری سعدالدین، ایلخان که به واقعیت حال پی برده بود گناه را از او می دانست، اطرافیان رشیدالدین هم که زمینه را برای برانداختن رقیب آماده می دیدند، کارهای سعدالدین را که مخالف طبع ایلخان بود به نظر اولجایتو می رساندند و او را به تصرف در مال دیوان متهم ساختند. یاران سعدالدین هم این گونه کارها را به رشیدالدین نسبت دادند، تا ایلخان به تحقیق موضوع فرمان داد و گناه بر سعدالدین ثابت شد و او را با چند تن از دستیارانش مقتول ساختند (۷۱۱ هـ) و اموال آنان را مصادره کردند<sup>۴</sup>.

---

۱- ر. ک: همان مؤلف: تاریخ مبارک غازانی، باهتمام کارل یان، اوقاف گیب، هرتفورد (انگلیس)، ۱۳۵۸ هـ. (۱۹۴۰ م)، ص ۱۳۵-۱۳۴ و ۱۷۹. و صاف، ص ۴۲۰-۴۱۹ و خواندمیر ۱۵۴/۳.

۲- ر. ک: و صاف، ص ۴۷۸.

۳- حافظ ابرو، شهاب الدین عبدالله، ذیل جامع التواریخ رشیدی، بخش نخستین، باهتمام خانبا با بیانی، تهران، علمی، ۱۳۱۷، ص ۴۱.

۴- ر. ک: همانجا، ص ۴۳-۴۱. میرخواند، ۴۳۹/۵-۴۳۸ و عقیلی، ص



«بلوشه» در مقدمه خود بر تاریخ مغول<sup>۱</sup> از جامع التواریخ رشیدالدین به استناد قسمتی از تاریخ اولجایتو نوشته ابوالقاسم کاشانی می گوید که رشیدالدین برای از میان برداشتن سعدالدین با علیشاه همدست شد، اما نوشته کاشانی را که با رشیدالدین آشکارا دشمنی می ورزید و مدعی بود که مؤلف واقعی جامع التواریخ خود اوست<sup>۲</sup> نمی توان دور از غرض دانست و اصولاً از نوشته او هم بر نمی آید که رشیدالدین آغاز دشمنی کرده باشد. در تاریخ ایران «کمبریج» هم آمده است که سعدالدین در مقام وزارت دشمنانی برای خود فراهم ساخت که از آن جمله رشیدالدین بود و گزارش او به ایلخان در باب تصرف اموال دیوان بوسیله سعدالدین و یارانش بود که به قتل آنان انجامید<sup>۳</sup>. مؤلف «مسامرة الاخبار» نیز به اقدام رشیدالدین علیه سعدالدین اشاره دارد

---

1- Blochet (Ed): Introduction a l'Histoire des Mongols de Fadl Allah Rashid ed-Din-Leyden, Brill, 1910 (Coll. E. J. W. Gibb Memorial Series, Vol. XIII).

۲- کاشانی (تاریخ اولجایتو، به اهتمام مهین همبلی، تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۸، ص ۵۴) ضمن شرح وقایع سال ۷۰۶ هجری می نویسد: «دستور ایران خواجه رشیدالدین کتاب جامع التواریخ که تألیف و تصنیف این بیچاره بود، به دست جهودان مردود بر رأی پادشاه عرضه کرد و جایزه آن.. بستد.. و باوجود وعده به تصنیف يك درم به مؤلف و مصنف آن نداد.

«رنج من بردم ولی مخدوم من آن بنام خویشان بردار کرد». نیز برای این مطلب ر. ک: استاد عباس زریاب خویی، سه نکته درباره رشیدالدین فضل الله همدانی - «مجموعه خطابه های تحقیقی درباره رشیدالدین فضل الله همدانی»، تهران، دانشگاه ۱۳۵۰، ص ۱۳۴-۱۳۵.

۳- ر. ک: تاریخ ایران «کمبریج»، ۴۰۲/۵. با اینحال: بویل «Boyle» مؤلف بخش تاریخ مغول این کتاب، سقوط سعدالدین را از جهتی نیز نتیجه خوددینی و استبداد رای می داند که بر اثر متمادی شدن دوره وزارت در او پیدا شده بود.



و سرانجام شوم این يك را نتیجه توطئه آن دیگر می‌داند<sup>۱</sup>. از مجموع این روایات برمی‌آید که ابتدا سعدالدین دشمنی آغاز کرده و بعضی ناسازی‌ها که ناگزیر میان دو وزیر در کار دیوان پدید می‌آمده است، همراه با رقابت‌ها و فرصت‌طلبی‌های اطرافیان، موجب تشدید اختلاف میان آن دو گردید و در این میان ایلخان که مدتی بود تا در کار سعدالدین فرصتی می‌طلبید، چون گناه تصرف در مال دیوان بر او ثابت شد به قتل وی فرمان داد.

بعد از قتل سعدالدین اولجایتو به جای وی تاج‌الدین علیشاه را که بر اثر کیاست و نکته‌دانی خود مورد توجه ایلخان واقع شده<sup>۲</sup> و هم در این زمان مورد حمایت رشیدالدین بود، با او در وزارت شرکت داد (۷۱۱ هـ). به قول مؤلف تاریخ‌گزیده، قرار شد که علیشاه تابع تدبیر و صوابدید رشیدالدین باشد و بدین قرار تا مدتی تدبیر کارها با رشیدالدین بود، اما مهر و نشان وزارت (برای تسجیل اسناد و مکاتبات دیوانی) و امور مالی مملکت را علیشاه در اختیار داشت. تا آنکه بعد از چهار سال میان این دو وزیر مخالفت پیدا شد و موجب آن این بود که در آخر عهد اولجایتو، علیشاه به ایلخان بسیار نزدیک شده بود و برخی کارهای مهم را بی‌مشورت رشیدالدین انجام می‌داد. در همین احوال ایلخان چون در پی تأمین مخارج لشکر خراسان بود حساب مال و عواید دیوان را از وزراء باز خواست، اما رشیدالدین مسئولیت آن را مطلقاً متوجه علیشاه دانست زیرا که نشان و مهر اسناد مالی و نیز صدور حواله‌ها و استیفای اموال دیوان در اختیار او بود. بعد از آن اولجایتو هر دو وزیر را در همه کارهای وزارت شرکت داد. اما فرمود تا ولایات ایران را میان وزراء بخش کردند

---

۱- ر. ک: کریم‌الاقسرای، محمود بن محمد، مسامرة الاخبار و مسایرة الاخیار، به

اهتمام عثمان توران، انجمن تاریخ ترک، آنقره (ترکیه)، ۱۹۴۳ م، ص ۳۱۴.

۲- مؤلف ذیل جامع (حافظ ابرو، ص ۴۶) درباره علیشاه می‌نویسد: «در علم دفتر و

سیاقت شروعی نداشت، فاما مردی معامله‌دان بود کدخدائی در خانه پادشاه را بغایت نیک

می‌دانست». نیز برای این مطلب ر. ک: میرخواند ۵/ ۴۴۰-۴۳۹، معین‌الدین، ص ۱۴۱.



تا هر کدام به امور قسمتی از کشور پردازند<sup>۱</sup>. اداره امور نواحی مرکزی و جنوبی قلمرو ایلخان به رشیدالدین و نواحی شمال غربی، بین النهرین و آسیای صغیر به علیشاه سپرده شد و برای هر يك از وزراء نایبی معین گشت (۷۱۵ هـ). اما اختلاف میان دو وزیر همچنان ادامه یافت و چون معلوم شد که علیشاه و یارانش در اموال دیوان تصرف کرده اند او رشیدالدین را نیز متهم ساخت که به بهانه بیماری از خدمت پادشاه اعراض می کند و هم به ایلخان تقریر کرد که چهار يك عواید دیوان را رشیدالدین به سود خود تصرف می نماید<sup>۲</sup>. این زمینه سازی ها هر روز از اعتبار رشیدالدین می کاست و مقدمه عزل و قتل او را فراهم می کرد.

### عزل و قتل رشیدالدین

بعد از وفات اولجایتو (۷۱۶ هـ) و هنگام ورود ابوسعید به پایتخت برای جلوس به سلطنت، خواجه رشید فرزند خود غیاث الدین را به استقبال او فرستاد و به سابقه کدورتی که با یکی از امرای ابوسعید به نام امیر سونج داشت، خواست تا خود را به

۱- به قول کاشانی (تاریخ اولجایتو. نقل از حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۶۹-۶۵، ح.): «از آب آمویه و کنار پول زره عراق عجم و فارس و کرمان و شبانکاره و لور بزرگ و کوچک تا سرحد خراسان به رشیدالدوله سپرد و تبریز و دیاربکر و دیار ربیع و موغان و اران و بغداد و بصره و واسط و حله و کوفه به خواجه تاج الدین و علی شاه وزیر تفویض فرمود».

۲- حکایت تاریخ اولجایتو چنین است: «به چند وجه از حق تقریر که وجوه نقد رایج آنست و از مال اوقاف غازانی و از مال شهر یزد چندین و از مال خواتین چندین و از انعام پادشاه جایزه جامع التواریخ هشت تومان هر ساله و از بغداد و تبریز که قسم منست (چنانکه ذکر شد ایلخان ولایات را میان وزراء قسمت کرده بود) ثلثی از مستدرکات و محصولات آنجا به رشید عاید می شود بغیر رشوت و خدمتی که روز بروز از عمال و رعایا می گیرد بی حصر و عد» (کاشانی، نقل از همانجا).



رقيب او امير چوپان نژديك سازد و در اين راه با علিশاه و امرای طرفدار چوپان همراه شد و سرانجام هم به تدبير و اهتمام ايشان بود که اين امير در مقام اميرالامرائی برقرار ماند<sup>۱</sup>. در نتیجه حمايت اين امير نيز رشيدالدين و علিশاه هر دو در مقام وزارت برجای ماندند، اما عمده کارها در اختيار علিশاه افتاد که در مخالفت با رشيدالدين استوار و از دوستی امير چوپان با وی بيمنك بود زیرا که در اين زمان اين امير در کارها اختيار مطلق داشت. مخاصمه دائم میان دو وزير کار ديوان را مختل می ساخت. به روايت مورخان: اعيان دولت خواستند تا عليه علিশاه اقدام کنند اما رشيدالدين به رعايت پيمان مصالحه ای که با او داشت به اين کار رضا نداد بعد از آن عده ای جانب علিশاه را گرفتند و به تحريك او از رشيدالدين نزد ايلخان سعادت کردند، تا خواهی از وزارت عزل شد، از سلطانيه به تبريز رفت و گوشه انزوا گرفت (ماه رجب ۷۱۷ هجری)<sup>۲</sup>. مدتی بعد امير چوپان که به حوالی تبريز رفته بود رشيدالدين را به قبول مجدد وزارت خواند و او که ظاهراً اين کار را به مصلحت نمی دید از قبول آن امتناع کرد، اما علিশاه که از اصرار امير چوپان در اين کار متوهم شده بود به توطئه پرداخت تا کار رشيدالدين را يکسره سازد، او و جمعی ديگر به سلطان ابوسعيد جوان القاء کردند که رشيدالدين توسط فرزندش ابراهيم که شربت دار اولجايتو بود او را با زهر هلاک ساخت. پس ايلخان به قتل رشيدالدين فرمان داد، و او را با فرزندش ابراهيم هلاک ساختند (جمادی الاولی ۷۱۸ هجری)<sup>۳</sup>.

۱- ر. ک: اقبال، عباس: تاريخ مغول، تهران، اميرکبير، چاپ دوم، ۱۳۴۱، ص ۳۲۶.

۲- ر. ک: حافظ ابرو، ذيل جامع، ص ۷۷، يبعد.

۳- علامه محمدقزوینی (نکته های درباره رشيدالدين فضل الله، پيشين) درباره مدت

عمر رشيدالدين می نويسد که ۸۵ سال يا قريب بآن بوده، پس تولد او در حدود سال ۶۳۸ هجری بوده است، قتل او در قریه خشکدر از نواحی ابهر زنجان بود. در ماده تاريخ وفات او گفته اند: «رشيد ملت و دين چون رحيل کرد به عقبی نوشت منشی تاريخ او که طاب ثراه»

(خواند مير، ۲۰۱/۳).



بعد از قتل رشیدالدین، که مغضوب ایلخان واقع شده و قتل او قتلی سیاسی بود، بنا به معمول زمان اموال وی و اولادش را مصادره کردند و املاکشان به تصرف دیوان درآمد یا به تاراج رفت.<sup>۱</sup> اما به روایت مؤلف ذیل جامع: «جماعتی که در خون او سعی کرده بودند هم در آن سال به قتل آمدند»<sup>۲</sup>. زمانی بعد از آن در عهد تیموریان میرانشاه نوه تیمور از سر جنون فرمان داد تا استخوانهای رشیدالدین را به این بهانه که او اصلاً یهودی بوده است، از زیر خاک بیرون آورند و در گورستان یهود به خاک سپارند.<sup>۳</sup>

مدت وزارت رشیدالدین به روایت اکثر مورخان ۲۰ سال بوده است. درباره او گفته اند: کمر به تدبیر مصالح ممالک بست و در انصاف و معدلت برخاص و عام برگشاد و در وضع «قوانین» نیکو و محو رسوم مذموم و بذل خیرات و تشیید اساس میرات و بنای ابواب البر و مدارس که بر علو همت صاحب دولتان مقبل والانهمتان کامل دلیلی واضح تواند بود سعی به غایت کرد،

«چنان سازیم قانون جهان را چنان داریم ملک خسروان را»<sup>۴</sup>

۱- «چون خواجه رشید کشته شد قوم و خلق او را مجموع غارت کردند و در تبریز ربع رشیدی تمام به غارت بردند. بعد از آن اسباب و املاک او را با دیوان گرفتند و وقفهائی که کرده بود باز بستند» (حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۷۹). این عواقب بعد از قتل غیاث الدین محمد وزیرا به سال ۷۳۶ هجری) پسر رشیدالدین که وزیر ایلخان ابوسعید (۷۳۶-۷۱۶ هـ) بود نیز بر این خاندان و ربع رشیدی روی نمود (ر. ک: همانجا، ص ۱۵۱).

۲- حافظ ابرو، ص ۸۰.

۳- ر. ک: کلاویخو، سفرنامه، ترجمه مسعود رجب نیا، تهران، نشر کتاب، ۱۳۳۷ ص ۱۷۱-۱۷۰.

۴- منشی کرمانی، نسائم الاسحار، ص ۱۱۳، برای تفصیل احوال رشیدالدین فضل الله همدانی ر. ک: و صاف، ص ۳۴۶. منشی کرمانی، نسائم الاسحار ص ۱۱۱-۱۱۳ و همان مؤلف، سبط العلی، ص ۸۴-۸۵. عقیلی، ص ۲۸۶-۲۸۴. الدرر الکامنه، ۳/۳۳۳-  
←



## مقام علمی رشیدالدین

رشیدالدین همچنانکه وزیری با تدبیر و سیاستمداری توانا به‌شمار می‌آید در قلمرو علم نیز مقامی ممتاز دارد، علاوه بر تألیفات تاریخی عظیم و معتبر او و کتب و رسائل بسیاری که در فلسفه و حکمت اسلامی نوشته است، فعالیت‌های علمی وی از چند جهت اهمیت دارد: کتبی که در علوم و بخصوص در طب اسلامی نگاشت، سهمی که در اشاعه علوم چینی داشت و بالاخره تأسیسات علمی که بنیاد کرد.

## سهم رشیدالدین در پیشرفت علوم و تفکر اسلامی

رشیدالدین در پیشرفت علوم و تفکر اسلامی سهمی بسزا دارد و هرچند که موضوع این بررسی افکار سیاسی اوست، جا دارد که به مشرب فلسفی وی نیز در اینجا به اختصار اشاره شود. با آنکه بر اثر حمله مغول و با از بین رفتن بسیاری از

---

→ ۳۳۲. المنهل الصافی، ۵۲۰/۲. نهایت الارب نویری، در حوادث سال ۷۱۷ هجر، نزهة العیون، ص ۲۰۵. شذرات الذهب، ۴۴/۶، معجم الاطباء ص ۳۴۰. حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۴۱-۵۱ و ۷۷-۸۰. اقبال، ص ۲۶۵. تذکره دولتشاه، ص ۳۳. عزای، عباس، تاریخ العراق بین احتلالین، جلد ۱، حکومت المغول، ۱۳۵۳ هـ. ق. (۱۹۳۵ م.)، ص ۴۵۵. «هوارث»، ۵۸۹/۳.

E. Quatremèr Rasohid-Eldin Histoire des Mongols de la Perse, Trad. annot. Par Etienne Quatremere, Paris, 1836 (Amsterdam, Oriental Press, 1968), PP. II-LVIII.

«بلوشه»: مقدمه بر جامع التواریخ. بروکلمان، تاریخ ادبیات ایران، ۲/۲۵۶ و ۲۷۳.

و نیز منابع ذکر شده در مقاله استاد مجتبی مینوی: ترجمه علوم چینی به فارسی در قرن هشتم هجری، مجله دانشکده ادبیات، تهران، شماره هشتم، سال دوم.



دانشمندان و مراکز علمی لطمه‌ای به پیشرفت علوم در ایران وارد آمد، این دوره را سرآغاز تحول عمیقی در حیات فکری اسلامی، خاصه در ایران، دانسته‌اند که به تدریج به ظهور حوزه‌های بزرگ حکمی و دینی در عصر صفوی انجامید. از قرن هفتم هجری به بعد حکمت اشراق در ایران گسترش یافت و مکتب‌های مختلف فلسفه اسلامی و کلام و عرفان به یکدیگر نزدیک شد. رشیدالدین فضل‌الله خود با مکتب‌های گوناگون فلسفی و علمی اسلامی آشنائی داشت، از نظر کلامی او را می‌توان متعلق به مکتب قدیم کلام اشعری دانست که پس از امام فخر رازی با فلسفه آمیخته شد. رشیدالدین بارها از امام فخر نام برده و نیز در چهاردهمین رساله از «التوضیحات الرشیدیه» به دفاع از غزالی پرداخته است. او متکلمان را «حکمای اسلام» می‌خواند، و بر رویهم طریقه اهل سنت را بر نظر فلاسفه ترجیح می‌دهد. لکن در عین حال کلام او کلامی فلسفی است. رشیدالدین در رسائل فلسفی خود کوشیده است تا بین فلسفه و کلام و تصوف آشتی دهد و اصولاً طرفدار تفکر فلسفی بوده است. علاوه بر نوشتن رساله‌ای در دفاع از عقل، در هر مناسبت کوشیده است تا نظر متکلمان و فیلسوفان را یکی جلوه دهد و علوم عقلی و نقلی یا عقل و ایمان را باهم تلفیق کند. این سعی در نزدیک ساختن مکتب‌های گوناگون فکری اسلامی خود از خصایص قرن هشتم هجری به شمار می‌آید<sup>۱</sup>.

### توجه رشیدالدین به تصوف

رشیدالدین به تصوف توجه و علاقه فراوان داشت و در مکاتیب خود چند جا ضرورت سلوک به آن را به فرزندانیش یادآور می‌شود، می‌گوید که طلب استاد کامل و شیخ عالم بر مرید فرض است تا او را به تهذیب اخلاق رهنمون گردد «تا دم از عرفان

---

۱- رک: نصر، سیدحسین؛ مقام علمی رشیدالدین فضل‌الله در تاریخ فلسفه و علوم اسلامی؛ مجله ایران‌شناسی، دانشکده ادبیات، تهران، تابستان ۱۳۴۹، شماره اول. و طبع شده در: مجموعه خطا به‌های تحقیقی...، پیشین، ص ۳۳۲-۳۱۸.



و توحید و وجدان و تجرید تواند زدن»<sup>۱</sup> و باز فرزندش را پند می‌دهد که خود را به زیور طریقت و خرقه حقیقت مزین دارد. فقر را که مسلک درویشان است دارای شش رکن یعنی: توبه، تسلیم، صفا، رضا، قناعت و عزلت می‌داند. ارکان طریقت را: خرقه، سجاده، یقین، صدق، توکل و تفکر، و ارکان خرقه را نیز: علم، حلم، سخا، وفا، شکر و اخلاص می‌شمارد<sup>۲</sup>. سخنان رشیدالدین درباره ارکان و مراحل فقر چنان است که علم و علاقه او را به تصوف می‌رساند. تصوف در نظر او جنبه‌ای از دین محمدی و همان حقیقت قرآن و پیام درونی وحی نبوی است<sup>۳</sup>. در پی نصیحت به فرزندش به گرایش به تصوف، او را به توسل هرچه بیشتر به پیامبر و کلام خدا سفارش می‌کند<sup>۴</sup>.

در زمان رشیدالدین، تصوف رواج و اهمیت داشت<sup>۵</sup>. اما هنوز علما و مشایخ دو گروه کاملاً متمایز به شمار نمی‌رفتند<sup>۶</sup>. غازان‌خان به نشانه اعتقاد درونی خود،

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۴۸، ص ۲۸۹.

۲- ر. ک: همانجا، ش ۲۲، ص ۱۰۳-۱۰۲.

۳- ر. ک: نصر، سیدحسین؛ مقام علمی رشیدالدین فضل‌الله در تاریخ فلسفه و علوم اسلامی، مجله ایران‌شناسی، دانشکده ادبیات، تهران، تابستان ۱۳۴۹، شماره اول. و طبع شده در: مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، پیشین، ص ۳۳۲-۳۱۸.

۴- ر. ک: همانجا.

۵- ر. ک: یوسفی، غلامحسین؛ انعکاس اوضاع اجتماعی در آثار رشیدالدین فضل‌الله، مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، پیشین، ص ۴۲۷ بعد.

۶- ر. ک: پتروشفسکی، ای. پ؛ کشاورزی و مناسبات ارضی در ایران، ترجمه کریم کشاورز، تهران، مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی، ۱۳۴۴، ۳۰/۲. در دوره‌های بعد بتدریج تمایز میان علمای دین و صوفیان پدیدار می‌گردد. برای مثال ر. ک: نخجوانی - (شمس منشی)، دستورالکاتب فی تعیین المراتب، باهتمام ع. ع. علی‌زاده، جزء اول از جلد یکم، آکادمی علوم اتحاد شوروی، ۱۹۶۴ میلادی، ص ۲۶۹-۲۶۳ که ناظر به فرق میان علما و مشایخ و فضل مرتبه علما بر مشایخ است.



مزار ائمه دین و تربت اولیای اسلام و مشایخ و صوفیان را زیارت می کرد<sup>۱</sup>. رشیدالدین نیز چون صوفیان عصر خود به ضرورت مرشد اعتقاد راسخ داشت. از لحاظ مشرب صوفیانه، هرچند که در تألیفات او بعضی اصطلاحات خاص «ابن عربی» دیده می شود، شیوه وی در بیان مطالب بیشتر به متصوفه طریقه سهروردیه قرن ششم هجری، و نیز غزالی، شباهت دارد<sup>۲</sup>.

### نظر رشیدالدین به تاریخ ادیان

جنبه ای از عقاید رشیدالدین که هنوز آن طور که باید مورد توجه قرار نگرفته، نظر او در باب تاریخ ادیان است. رشیدالدین بهترین شرح را از آئین بودا در طول تاریخ تفکر اسلامی آورده است، و نیز شرح او از معارف چینی در نوع خود در متون اسلامی بی مانند است. رشیدالدین با این دید علمی جهانی که داشت وسیله نفوذ موج تازه ای از علوم اسلامی در غرب شد و در عین حال وسیله ای برای اشاعه علوم شرقی در اروپا گردید<sup>۳</sup>.

### اشاعه علوم چینی و ترجمه کتابهای علمی

در زمینه اشاعه علوم چینی در ایران و ترجمه کتابهای علمی، رشیدالدین از اهمیتی که در این راه در زمان او شد یاد کرده است<sup>۴</sup>. معرفی علوم چینی در ایران خود وسیله ای برای انتشار طب چینی در غرب شد<sup>۵</sup>. نمونه ای از فعالیت رشیدالدین در این زمینه کتاب «تنکسوق نامه»<sup>۶</sup> اوست که به تنکسوق نامه ایلخان در فنون علوم ختائی یا «طب اهل ختا» موسوم است. این کتاب در عهد غازان خان به اهتمام رشیدالدین فضل الله فراهم شده و ترجمه بخشی از کتب طبی و علمی چینی به زبان فارسی است<sup>۷</sup>.

۱- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۰۸.

۲، ۳ و ۵- برای تفصیل مطلب ر. ک: نصر، پیشین.

۴- ر. ک: مقاله استاد مینوی، ترجمه علوم چینی به فارسی. پیشین.

۶- این تنکسوق نامه غیر از کتاب دیگری بنام «تانکسوق نامه ایلخانی» است که در

فن جواهرشناسی و مؤلف آن خواجه نصیرالدین طوسی می باشد.

۷- ر. ک: استاد مجتبی مینوی، تنکسوق نامه رشیدالدین فضل الله، مجموعه خطابه های

تحقیقی...، پیشین، ص ۳۱۷-۳۰۷. و نیز تاریخ ایران «کمبریج»، ۱۳۷/۵-۱۳۵.



## مراکز علمی که رشیدالدین بنیاد کرد

مراکز و مجامع علمی که رشیدالدین به وجود آورد از نظر تاریخ پیشرفت علوم اسلامی اهمیت فراوان دارد. احیای مدارس و حوزه‌های علمی که در حمله مغول منهدم شده بود به همت مردان دانشپرووری چون خواجه نصیرالدین طوسی و رشیدالدین فضل‌الله صورت گرفت. ربع رشیدی را در واقع می‌توان وارث مرکز علمی خواجه نصیر دانست.

مهمترین حوزه‌های علمی در زمان ایلخانان در تبریز و سلطانیه و مراغه ایجاد گردید. حوزه علمی مراغه به‌اهتمام خواجه نصیرالدین بنیاد شده بود. رشیدالدین مدارس و حوزه‌های تدریس متعدد در نقاط مختلف کشور ایجاد کرد، در مکتوبی به «مدرسه ارزنجان که بمال خاص خود انشاء و احداث کرده»<sup>۱</sup> اشاره دارد اما بزرگترین بنیاد علمی او که صورت يك مجتمع علمی را یافت ربع رشیدی بود. رشیدالدین در مکتوبی تأسیسات ربع رشیدی را شرح داده است و می‌نویسد که در آنجا گروه‌هایی از اصناف مدرسان و طالب علمان را ساکن گردانید<sup>۲</sup>. از جمله چهارصد نفر از علما و فقها و محدثان را در محله‌ای موسوم به کوچه علما و هزار طالب علم مستعد را در محله‌ای به نام محله طلبه ساکن ساخت و نیز شش هزار طالب علم دیگر را که از ممالک اسلامی در طلب علم به آنجا آمده بودند در تبریز مقیم گردانید و وجه معیشت و مقرری ایشان را برقرار داشت. رشیدالدین در کار این مرکز علمی نظارت دقیق داشت، چنانکه خود معین کرد که هر گروه از طالب علمان پیش کدام مدرس تحصیل علم کنند و با ملاحظه استعداد هر متعلمی او را به خواندن علمی که مناسب او بود، از اصول و فروغ و عقلی و نقلی، امر داد<sup>۳</sup>. بعلاوه دانشمندانی از چین و هند و روم

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۳۱، ص ۱۷۲

۲- ر. ک: همانجا، ش ۵۱، ص ۳۱۹.

۳- ر. ک: همانجا



برای تدریس دعوت کرد و آنها را در ربع رشیدی ساکن گردانید و در واقع این مرکز را به صورت يك مجمع علمی بين المللی درآورد.

در وقف نامه ربع رشیدی که قسمتی از آن به خط خود رشیدالدین است<sup>۱</sup> به تأسیسات این مرکز علمی مانند «مدارس»، «بیت التعلیم»، «بیت الکتب»، «دارالمصاحف»، «دارالحفاظ» و همچنین صنوف ساکنان آنجا از مدرسان و معیدان و فقیهان و معلمان و متعلمان اشاره شده است<sup>۲</sup>.

\*\*\*

### دانش اندوزی رشیدالدین

درباره کیفیت تحصیل علم و کسب معرفت خویش، رشیدالدین در برخی از کتب و مصنفات خود از جمله در: «توضیحات» و «مفتاح التفاسیر» و «سلطانیه» و چند رساله دیگر اشاره دارد، و با آنکه می گوید که قرآن را در طفولیت نزد پدرش آموخته بود<sup>۳</sup> اما می نویسد که «در ایام جوانی پیش معلمان در تعلیم علوم متنوع زیادت شروعی نکرده و رنجی نبرده و بدان مشغول شدن نتوانسته»<sup>۴</sup> با اینحال تصریح دارد که با وجود پرداختن به امور دیوانی، غالباً از فکر در صنع و احوال صفات حق تعالی فارغ نمی بود و در علوم می که دیگران جهت تحصیل آن زحمتهای کشیده و سعی ها نموده

---

۱- ر. ک: افشار، ایرج، معرفی نسخه اصل وقف نامه رشیدالدین فضل الله. مجله بررسیهای تاریخی، سال پنجم، شماره ۱، ص ۲۶۸-۲۴۶.

۲- برای تأسیسات علمی رشیدالدین ر. ک: سلیم، غلامرضا، تعلیم و تربیت در ربع رشیدی، مجموعه خطابه های تحقیقی، پیشین، ص ۱۸۳-۱۶۲ و همایونفرخ، رکن الدین، تاریخچه کتاب و کتابخانه در ایران (۱۴)، مجله هنر و مردم، شماره ۶۲-۶۱، ص ۱۴-۱۲.

۳- این مدعا اگر درست باشد دلیل آنست که پدر رشیدالدین مسلمان بوده است در حالیکه چنانکه بحث خواهد شد به احتمالی قوی رشیدالدین از خانواده ای یهودی برآمده و خود در جوانی اسلام آورده است.

۴- رشیدالدین، رساله اول از کتاب لطایف (نقل از جهانگلو، پیشین، ص سی و یک).



بودند، «تصرفی می نمود و تصویری می کرد و از آن باخود در تعجب می افتاد»<sup>۱</sup> و در معنی، علم او علمی ناخوانده و لدنی بوده و آنرا از فضلی دانسته است که حق تعالی درباره او کرامت کرده بود<sup>۲</sup>، و نیز در توجیه این علم ناخوانده به آیاتی از کلام مجید استناد می کند<sup>۳</sup>.

### نحوه تألیف رشیدالدین

در باب نحوه تألیف کتب و تصنیف رسالات خود رشیدالدین شرح جالبی بیان کرده است. در دیباچه «کتاب سلطانی» خود می گوید که از جمله کراماتی که حق تعالی درباره او نموده یکی آنست که توفیق آن داد تا با وجود اشتغال به امور بسیار، به تألیف کتب چهارگانه «مجموعه الرشیدیه»<sup>۴</sup> شروع نمود و در کما بیش مدت یکسال این چهار کتاب را که در این مجموعه گرد کرده شد تصنیف کرد<sup>۵</sup>. درباره تصنیف برخی دیگر از کتب و رسائل خود می گوید که در مدت یازده ماه با وجود کثرت کار و ملازمت سلطان و ترتیب امور دولت و پرداختن به مهمات مملکت و انشاء مقالات متنوع، احیاناً بوقت فرصت و سحرگاهان به تصنیف این کتب می پرداخت تا سه کتاب مطوّل مثل «توضیحات» و «مفتاح التفاسیر» و «سلطانیه» و دیگر رسالات را به قلم آورد و این کار چنان عظیم بود که به قول خود او برای باز نویسی از روی مسودات آن، کاتبان تندنویس که همه روزه بدان پردازند، در مدت دو سال هم از کتابت آن برنیایند<sup>۶</sup>.

---

۱- همانجا، ص. بیست و دو.

۲- «وذلك فضل الله يؤتيه من يشاء». همانجا، ص. بیست و پنج.

۳- ر. ک: همانجا، ص. بیست و سه.

۴- کتب چهارگانه «مجموعه الرشیدیه» عبارت از: توضیحات، مفتاح التفاسیر، لطایف و سلطانیه است.

۵- رشیدالدین، کتاب سلطانی، برگ ۲۹.

۶- ر. ک: همان مؤلف، رساله اول از کتاب لطائف، پیشین، ص. بیست و نه- سی.



بدین قرار رشیدالدین تألیف و تصنیف کتب و رسائل خود را همزمان با امور دیوانی انجام می‌داده و با در نظر داشتن اینکه دوزۀ فعالیت علمی او در اواخر عمر و همزمان با وزارت وی بوده است، اهمیت و شگفتی کار او بیشتر نمایان می‌گردد. درباره شوق رشیدالدین به تحقیق معانی و تحریر رسائل، علمای معاصر او نوشته‌اند که در عن کارسازی امور دولت ذهنش همواره بحل دقایق معانی مشغول بود و می‌خواست تا در هر وقت در حال تصنیف رساله یا تفسیر آیه‌ای باشد<sup>۱</sup>. و صاف نیز رشیدالدین را بخاطر تألیفات عظیم وی یگانه قرن خود شمرده است<sup>۲</sup>.

\* \* \*

### تألیفات رشیدالدین

تألیفات رشیدالدین مانند دیگر زمینه‌های فعالیت علمی او موضوعات وسیع و متنوعی را از جمله در تاریخ، جغرافیا، طب، فلسفه و حکمت دربرمی‌گیرد. بعلاوه نوشته‌ها و تقریرات او در باب سیاست مدن و آئین ملکداری، حاکی از احاطه وی بر این فن و نشان دهنده افکار متمدنی او در کار سیاست و حکومت است.

موضوع تألیفات رشیدالدین با بررسی حاضر ارتباط مستقیم ندارد، و از اینرو تنها بمنظور معرفی بهتر مقام علمی او تألیفات مهم وی به اختصار یاد می‌شود و منابعی که برای مطالعه تفصیلی آنها بکار می‌آید معرفی می‌گردد.

جامع التواریخ: این تألیف، که جزء منابع اصلی تحقیق حاضر است، در واقع يك دائرة المعارف تاریخی است که همواره مورد استفاده پژوهندگان بوده است و اکثر مورخان بعد از رشیدالدین آنرا مأخذ خود قرار داده‌اند.

مهمترین امتیاز جامع التواریخ، متکی بودن آن به اصول علمی به لحاظ اشتداد

۱- ر. ک: تقریظات علما بر کتاب سلطانی رشیدالدین، کتاب سلطانی، برگ ۱۱۸

الف و ب.

۲- ر. ک: و صاف، ص ۵۳۹.



به منابع معتبر تاریخی و نیز شرح وقایع از قول شهود عینی و راویان معتبر است .  
این تألیف تاریخی از نظر کثرت و اهمیت منابعی که در فراهم ساختن آن مورد استفاده  
بوده و وسعت موضوع چنانکه حتی از تاریخ اروپا نیز در آن ذکری رفته است<sup>۱</sup> .  
و نیز وضوح در شرح مطالب و روانی انشاء که نقطه مقابل تاریخ و صاف است، در  
زبان فارسی مانند ندارد<sup>۲</sup> .

بخشی از جامع التواریخ که به «تاریخ مبارک غازانی یا داستان غازان خان»  
موسوم است به شرح وقایع زمان سلطنت این ایلخان و اصلاحاتی که در این دوره  
تدبیر و اجرا گردید اختصاص دارد و مطالب و حکایات چهل گانه آن متضمن نظریات  
رشیدالدین در باب حکومت و مملکتداری و عقاید عالی اصلاح طلبانه اوست<sup>۳</sup> .

---

۱- ر. ک:

J. A. Boyle: Rashid al-Din and the Franks' Central Asiatic  
Journal, XIV (1970), PP. 62-67.

K. Jahn, Rashid al-Din as world Historian' Yá-dn-ám-ye-  
Jan Rypka, Czechoslovak academy of sciences, Prague, 1967,  
PP. 79-87.

Rasid al-Din Fadl allah, Histoire des Francs, —, Leiden,  
Brill, 1951.

(نقل از استاد دکتر عبدالحمید ابوالحمد و ناصر پاکدامن، کتاب شناسی تمدن ایرانی  
در زبان فرانسه، جلد اول، تهران، دانشگاه، ص ۱۳۹، ش ۶۳۸).

۲- ر. ک: ه. ماسه (H. Masse)، ادبیات فارسی در قرن هفتم هجری، (مجموعه)

تمدن ایرانی، ترجمه عیسی بهنام، نشر کتاب، ۱۳۴۶، ص ۲۷۱-۲۷۰.

۳- قسمت اعظم جامع التواریخ تا کنون چند بار در ایران و خارج چاپ شده، و تحقیقات

وسعی نیز درباره محتوی و سبک تألیف و تحریر و ارزش علمی و تاریخی این کتاب به عمل  
آمده است. برای چاپهای جامع التواریخ ر. ک: نشریه کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران  
←



مکاتیب (رشیدی) : مجموعه ۵۳ مکتوب است منسوب به رشیدالدین فضل الله و بعضی خطاب به او، که بعد از مرگش محمد ابرقوهی منشی وی آنها را جمع آورده است. این نامه ها که بیشتر به نام فرزندان و گماردگان رشیدالدین در ولایات و روحانیون معاصر اوست، مشحون از عقاید عالی وی در باب اداره و سیاست مدن و تدبیر حکومت است و در آنها شخصیت رشیدالدین به عنوان سیاستمدار وسیع النظری که وارث و حامی سنت های سیاسی و اجتماعی قدیم ایران است، تجلی دارد، که در عین حال به زیور تمدن اسلامی که از منبع قرآن و حدیث و اقوال امامان دین و

→  
به مناسبت انعقاد مجلس تحقیقی و علمی درباره احوال و آثار رشیدالدین فضل الله همدانی.  
تهران - تبریز، آبان ۱۳۴۸، ص ۲۹ به بعد: برای تحقیقاتی که براساس جامع التواریخ یا درباره آن در ایران و دیگر کشورها به عمل آمده است ر. ک: همانجا و نیز منابع زیر:

E. Quatremère: Raschid-Eldin (Introduction: Memoire sur la vie et les ouvrages de Raschid-Eldin-seconde partie.), op. Cit. PP. LVIII-CXLVI.

Ed. Blochet: Introduction a' l'Histoire des Mongols de Fadl Allah Rashid ed-Din-Leydon, Brill, 1910 (Coll. E. J. W. Gibb Memorial Series, Vol. XIII).

A. K. Arends: The study of Rashid al-Din's Jāmiu: T-Tlwarikh in the soviet Union, C. A. J., XIV, (1970), PP. 49-61

-L. Hambis: L'Histoire des Mongols avant Gengis - Khan d'après les sources Chinoises et Mongoles, et la documentation conservée par Rasidu-d-Din, C. A. J., XIV (1970), PP. 125-133.

Z. V. Togan, The Composition of History of the Mongols by Rashid al-Din, C. A. J. VII (1962), P. 60.



معارف معقول و منقول زمان سرچشمه گرفته نیز آراسته است.<sup>۱</sup>  
 بیان الحقایق : شامل هفده رساله درمباحث مختلف و جواب سئوالات و تفسیر  
 بعضی آیات و بیان کیفیت مباحثاتی است که رشیدالدین با علما داشته است.<sup>۲</sup>  
 توضیحات رشیدیه : شامل نوزده مقاله یا رساله است که اکثراً درامور و مباحث  
 دینی و از جمله چند مقاله آن در تفسیر سوره ها و آیات قرآنی است.<sup>۳</sup>  
 مفتاح التفاسیر : این کتاب نیز شامل مقالات و رسائلی درمباحث دینی و کلامی  
 است.<sup>۴</sup>

کتاب الطایف : در مباحث دینی و کلامی و یکی از کتب چهارگانه «مجموعه -  
 الرشیدیه» است.

کتاب سلطانی : این کتاب هم جز در آنچه که مربوط به شرح خصال و فضایل  
 پادشاه اسلام (اولجایتو) و احوال مصنف است، عموماً درمباحث دینی است.<sup>۵</sup>  
 مجموعه الرشید (مجموعه رشیدی) : مشتمل بر چهار کتاب اخیر یعنی توضیحات،  
 مفتاح التفاسیر، لطایف و سلطانیه است. رشیدالدین فرموده بود تا از مؤلفات و  
 مصنفات او مجلداتی به صورت مفرد و مجموعه، هم به فارسی و هم به عربی بنویسند  
 و نیز جمیع مصنفات او به تازی و فارسی را در نسخه کبیره ای موسوم به «جامع التصانیف

---

۱- برای مکاتیب رشیدی ر. ک: دانش پژوه، محمد تقی. سوانح الافکار رشیدی، مجموعه  
 خطابه های تحقیقی، ص ۱۰۹-۱۰۱. حبیبی، عبدالحی (افغانی): روزگار و آثار و شخصیت  
 نیکوکار رشیدالدین وزیر، همانجا، ص ۱۰۰-۹۱.

۲- نسخه ای از روایت عربی این کتاب در کتابخانه سلیمانیه (ترکیه) به شماره ۸۳۴  
 قدیم (۸۵۴ جدید) موجود است. ر. ک: استاد مینوی، ترجمه علوم چینی به فارسی، پیشین.

۳- برای توضیحات رشیدیه و نوزده رساله و دیباچه آن ر. ک: محقق، مهدی رشیدالدین  
 در دفاع از غزالی، مجموعه خطابه های تحقیقی، پیشین، ص ۲۴۳-۲۲۴.

۴- برای مفتاح التفاسیر. ر. ک: رشیدالدین، کتاب سلطانی، برگ ۱۳۷.

۵- برای مباحث کتاب سلطانی ر. ک: مقدمه مصنف بر این کتاب، برگ ۳ و ۴.



رشیدی<sup>۱</sup> جمع آورند. جامع التصانیف رشیدی شامل المجموعه الرشیدیه، جامع الثواریخ، الآثار والاحیاء و بیان الحقایق بود. به گفتهٔ وصاف، رشیدالدین در زمان حیاتش تدوین جامع مصنفات خود را به انجام رساند که مشتمل بوده است برده مجلد و هر مجلدی دویست من؟ و در مجموع سه هزار ورق که زیادت از شصت هزار دینار رایج در اجرت نسخ و تحریر و نقش و تصویر و جلد و ترسیس؟ آن صرف شده، مشتمل بر تأویلات قرآنی و توضیحات برهانی و مباحث سلطانی و لطائف صاحبقرانی و اسؤله و اجوبه متفرق و اخبار و آثار در فلاح و عمارت و ابطال مذاهب تناسخ و ناسخ؟ ایشان در منع و معارضه استدلال؟ به آیات بیست و دو گانه از مصحف مجید و بیان الحقایق و صفت اقالیم سبع و علم تواریخ و انساب مبتنی بر جداول انشعاب که در سال ۷۱۲ هجری مرتب و مدون گشت<sup>۲</sup>.

کتابهای آثار و اخبار «- که این به احتمال نزدیک به یقین همان کتاب «الآثار والاحیاء» باید باشد<sup>۳</sup>، «طب اهل ختا» یا «تنکسوق نامه ایلخانی» «ادویه مفردة ختائی»، «ادویه مفردة مغولی» و کتاب «سیاسات و تدبیر پادشاهی» نیز از تألیفات اوست. بسیاری از مؤلفات رشیدالدین تاکنون به دست نیامده است<sup>۴</sup>.

علاوه بر طبع و انتشار وسیع تألیفات رشیدالدین که هنوز تمام آثار موجود او را شامل نگردیده، شیوه تألیف و نگارش و نیز اهتمام وی در ترتیب و تدوین و

۱- ر. ک: همانجا، برگ ۲۹ و ۳۰.

۲- وصاف، ص ۵۳۹، نیز ر. ک: میرخواند، ۳۴۹/۵، که او هزینه این کار را ۶۰۰ هزار دینار نوشته است.

۳- استاد مینوی، ترجمه علوم چینی به فارسی...، پیشین.

4- K. Jahn, The Still Missing Woks of Rashid al - Din,

C. A. J. IK (1967), PP. 113-122.



حفظ آثار خود، موضوع تحقیقات متعدد و وسیعی بوده است.<sup>۱</sup>

\*\*\*

## دارائی رشیدالدین

رشیدالدین در طول خدمت دیوانی و زمان وزارت خود اموال و املاک فراوان جمع آورد که به روایت خود عواید آن را همه برای دستگاه عظیم وزارت خویش و در راه عمران ولایات و نواحی مملکت و نیز ایجاد و اداره بنیادهای خیریه و دینی و بذل و احسان و اعطای مرسوم و مقرری به علما و زهاد و دیگر صاحبان فضل یا حاجتمندان خرج می کرد. او در مکاتیب خود از املاک فراوانی که در بیشتر ولایات ایران و حتی دیگر ممالک مانند توران و شام و یمن<sup>۲</sup> و هند<sup>۳</sup> فراهم آورده بود یاد می کند، چنانکه درجائی<sup>۴</sup> از اراضی مزروع خود که در ولایات پراکنده بود فهرستی

---

۱- برای این مطلب علاوه بر منابعی که ذکر شد ر. ک. تاریخ ایران، کمبریج، ۳۹۳/۵ به بعد. ع. علی زاده، تحقیق و نشر آثار علمی رشیدالدین فضل الله در اتحاد شوروی، مجموعه خطابه های تحقیقی...، ص ۲۲۳ - ۲۰۳. ج. شهیدی سبک آثار فارسی خواجه رشیدالدین؛ همانجا، ص ۲۰۲-۱۸۳ م. ج. مشکور، ربع رشیدی. مجله هنر و مردم، شماره هشتاد و چهارم ۳۵-۳۷ و طبع شده در مجموعه خطابه های تحقیقی...، ص ۲۸۳ به بعد. جوینی، عطا ملک، تاریخ جهان گشای، به اهتمام محمد قزوینی، جلد اول، لیدن (هلند) اوقاف گیب، ۱۹۱۱ م.، ص کا- کط (دیباچه به قلم محمد قزوینی). اقبال، ص ۴۸۸.

K. Jahn, Some Ideas of Rashid al-Din on Chinese Culture, C. A. J. XIV (1970), PP. 134-147.

Storey. C. A: Persian Literature, a Bio-Bibliographical Survey, London, 1935, Vol 1. PP. 71-78.

۲- مکاتیب رشیدی، ش ۳۶، ص ۲۳۳.

۳- همانجا، ش ۲۹، ص ۱۶۶، ش ۴۳، ص ۲۶۰.

۴- همانجا ش ۳۶، ص ۲۲۰-۲۴۰.



آورده است.<sup>۱</sup> رشیدالدین در جمع مال و ثروت به اعتبار عقاید معمول زمان و محیط خود از راه مشروع عمل کرد و همانطور که خود اشاره دارد این املاک را همه از راه عمران و احیای اراضی بایر<sup>۲</sup> یا انتقال شرعی از طریق بیع<sup>۳</sup> و همچنین سیورغال (عطیه) سلاطین تملک نموده بود.<sup>۴</sup>

با توجه به رسم و راه رشیدالدین در حکومت و اداره کشور، که بطوریکه شرح آن خواهد آمد بر پایه مردم‌داری و توجه به احوال رعایا و رفاه عامه خلق استوار بوده است، می‌توان این بنیاد خیریه عظیم و فعالیت گسترده و پرمایه و بذل و عطای بی‌دریغ رشیدالدین را در این راه وسیله‌ای برای پیشرفت سیاست این وزیر ایلخان دانست. از این رو آگاهی از دامنه و نحوه فعالیت و اهتمام رشیدالدین در این راه می‌تواند در شناخت بهتر نظرگاه و شیوه سیاسی او سودمند باشد.

رشیدالدین علاوه بر درآمد املاک خود، از محل «حق التحریر» (حق التقریر) یعنی مالیاتی که درآمد آن به وزیر متعلق بود، حق التولیه اوقاف غازانی، جایزه جامع التواریخ و نیز از محصول و مالیات بعضی ولایات که به او اختصاص یافته بود عوایدی داشت.<sup>۵</sup> او بیشتر درآمد املاک فراوان خود را به جنس دریافت می‌داشته است.

---

۱- این املاک بر رویهم ۱۲۵۵۰ فدان (واحد زمینی که در یک فصل و با یک جفت گاو شخم و کشت می‌شد) بوده و اگر هر فدان را معادل ۷ هکتار به حساب آوریم، اراضی مزروع رشیدالدین جمعاً به مساحتی حدود ۸۷۸۵۰ هکتار می‌رسیده است (ر. ک: ستوده، عواید و درآمدهای خواجه رشیدالدین فضل‌الله و کیفیت مصرف آن، مجله تحقیقات اقتصادی، شماره‌های ۱۹ و ۲۰ پائیز و زمستان ۱۳۴۸- ص ۵۳-۳۳). صورتی از املاک او نیز در وقف‌نامه‌اش مذکور است (فصل اول از باب دوم آن)، ر. ک. افشار، معرفی نسخه اصل وقف‌نامه رشیدالدین فضل‌الله، پیشین، ص ۲۵۵-۲۵۶.

۲- برای مثال ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۳۳، ص ۱۸۱.

۳- ر. ک: همانجا، ش ۳۳، ص ۱۷۷، ۱۷۹ و ۱۸۲ و ش ۳۶، ص ۲۲۴، ۲۳۳

و ۲۳۶.

۴ و ۵- ر. ک: ستوده، پیشین.



به روایتی رشیدالدین بخش عمده ۳/۵۰۰/۰۰۰ دینار دارائی نقدی خود را به تجار امین سپرده بود تا با آن تجارت کنند.<sup>۱</sup>

### کارهای عمرانی و تأسیسات نیکوکاری رشیدالدین

رشیدالدین به آبادانی املاک و اراضی خود توجه بسیار داشت و همواره در این بازه به فرزندان و گماردگان خود در ولایات سفارش می کرد. او همچنین اقدام به ایجاد شبکه های آبیاری و احداث نهرها و کاریزهای متعدد نمود<sup>۲</sup> و از محل عواید املاک خود به احداث و ترمیم پل ها و سدها و دیگر بناهای عمومی پرداخت<sup>۳</sup>. بعد از سامان دادن به کار اوقاف و کوتاه ساختن دست متصرفان و غاصبان از آن، رشیدالدین برای مدارس و خانقاه ها و سایر ابواب الخیر موقوفاتی معین کرد. او در نامه های خود به حکام و فرزنداناش کلاً آنان را به عمارت مساجد و خانقاه ها و مزارات متبرکه و دیگر بنیادهای خیریه و دینی و سعی در رونق این اماکن سفارش می کند<sup>۴</sup> و از عواید خود نیز مبالغی را صرف احسان و اتفاق می نماید<sup>۵</sup>. در مکتوبی می نویسد: «در این رباط دو در تا توانستم اساس عدل را محکم و ارکان احسان را مشید گردانیدم و به مال فانی بقای جاودانی حاصل کردم»<sup>۶</sup> و به فرزندان خویش نیز پند می دهد که از املاک و اموالی که فراهم آورده است به اهل علم و ورع و اصحاب فضل

---

۱- ر. ک: همانجا، و مکاتیب رشیدی، ش ۳۶، ص ۲۳۸ و تاریخ ایران «کمبریج».

۵۰۹-۵۱۰/۵

۲- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۳۸، ص ۲۴۴-۲۴۶.

۳- ر. ک: همانجا، ش ۳۳، ص ۱۷۸ و ۱۸۱.

۴- ر. ک: همانجا، ش ۶، ص ۱۳-۱۰، ص ۲۶-۲۷، ش ۲۱، ص ۷۷-۸۸،

ش ۲۷، ص ۱۴۵ و ش ۲۸، ص ۱۵۶-۱۵۹.

۵- ر. ک: همانجا، ش ۸، ص ۱۹، ش ۱۰، ص ۲۶ و ش ۱۵، ص ۴۰-۴۳.

۶- همانجا، ش ۳۶، ص ۲۲۴.



ارزانی دارد زیرا که «هرچه در دنیی است همه در معرض زوال است»<sup>۱</sup>.

از اقدامات دیگر رشیدالدین ایجاد «دارالشفاه» یا بیمارستانهای متعدد در نواحی کشور بود. در نامه‌ای به فرزندش جلال‌الدین حاکم روم از او می‌خواهد که از ادویه رومی به تفصیلی که ذکر شده هر ساله جهت دارالشفاهایی که رشیدالدین در «ممالك ایران» ساخته است به تبریز بفرستد<sup>۲</sup>، و نیز در مکاتیب دیگر خود برای تهیه دارو و طبیب جهت این بیمارستانها از جمله دارالشفاء تبریز و ربع رشیدی<sup>۳</sup> و دارالفشاء و داروخانه همدان<sup>۴</sup> سفارشهایی می‌دهد. رشیدالدین در نامه‌هایش از دیگر بنیادهای خیری که ساخته بود مانند دارالمسافرین ناحیه بزم کرمان<sup>۵</sup>، آتش‌خانه و خانقاه همدان<sup>۶</sup> و مدرسه ارزنجان<sup>۷</sup> یاد می‌کند.

عظیم‌ترین بنیاد خیر رشیدی، به قول حمدالله مستوفی<sup>۸</sup> «شهرچه» ای بسود در شمال شرقی تبریز در دامنه و لیان کوه که اکنون آن را کوه سرخاب گویند. این شهرچه را به نام بانی آن «ربع رشیدی» نامیدند. ربع رشیدی در واقع يك دانشگاه و مرکز علمی بود به اضافه تاسیسات متنوع تولیدی و صنعتی. رشیدالدین در وصف آن می‌نویسد که در آنجا ۲۴ کاروانسرای رفیع و هزار و پانصد حجره و سی هزار خانه<sup>۹</sup> و

---

۱- همانجا، ش ۱۰، ص ۲۶.

۲- ر. ک: همانجا ش ۲۱، ص ۹۳.

۳- ر. ک: همانجا، ش ۱۸، ص ۵۳-۵۶.

۴- ر. ک: همانجا، ش ۴۲، ص ۲۵۶-۲۵۹.

۵- ر. ک: همانجا، ش ۶، ص ۱۴.

۶ و ۷- ر. ک: همانجا، ش ۳۳، ص ۱۸۳.

۸- حمدالله مستوفی، نزهة القلوب (بخش نخست از مقاله سوم)، به اهتمام محمددیر

سیاقی، تهران، طهوری، ۱۳۱۶، ص ۸۷.

۹- احتمالاً عدد سه هزار صحیح است. ر. ک: تاریخ ایران «کمبریج» ۵۱۱/۵ ح ۲.



حمامها و بساتین باصفا و آسیاهای متعدد و کارگاهها و کارخانه‌های پارچه‌بافی و کاغذسازی و رنگرزی و دارالضرب و غیر آن احداث گردید و درباره ساکنان آنجا می‌گوید که «از هر شهری و ثغری جماعتی آوردیم و در ربع مذکور ساکن گردانیدیم»<sup>۱</sup> از جمله در «دارالقرآن» ۲۰۰ نفر حافظ قرآن، و از علماء و فقها و محدثان چهارصد نفر و از طالب علمان هزار نفر در آنجا مقیم ساختند و برای همه آنان وجه معاش و مقرری برقرار شد. اطبا و معالجان و متعلمان طب در محله خاصی از ربع رشیدی ساکن بودند که آنجا در واقع صورت يك مدرسه طب را داشت و صاحبان حرفه‌های متنوع را نیز هر کدام در محله‌ای جدا مقیم ساختند.

ربع رشیدی دارالشفاء و دارالقرآن و دارالحديث و دارالضيافه و دارالحاج و موقوفات فراوان داشت<sup>۲</sup> که از حاصل آن هر سال مقرری‌ها و نفقات به ارباب استحقاق می‌دادند. در دو «بيت‌الکتاب» یا کتابخانه ربع رشیدی هزار مجلد مصحف از نسخه‌های مذّهب و بسیاری هم به خط خوشنویسان معروف، و دیگر شصت هزار مجلد کتاب در انواع علوم و تواریخ و اشعار و امثال و حکایات و غیر آن که از نواحی ایران و ممالک دور و نزدیک فراهم آورده و وقف بیت‌الکتاب ربع رشیدی نموده بودند، وجود داشت. رشیدالدین در جوار ربع رشیدی باغی وسیع احداث کرده و در آن پنج قریه بنا نموده بود و در هر قریه غلامانی را از يك ملیت ساکن ساخته بود. او ربع رشیدی را نظر به وسعت و اهمیتی که داشت «شهرستان رشیدی» خوانده است.<sup>۳</sup> بعد از قتل رشیدالدین ربع رشیدی هم به تاراج رفت و رو به ویرانی نهاد

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۵۱، ص ۳۱۸-۳۱۷.

۲- ر. ک: همانجا، ش ۳۶، ص ۲۳۷-۲۳۴.

۳- وقف‌نامه رشیدالدین فضل‌الله، فصل شانزدهم. ر. ک: افشار، معرفی نسخه اصل

وقف‌نامه...، ص ۲۵۹.



(۷۱۸ هـ) اما در زمان وزارت غیاث‌الدین محمد (متوفی به سال ۷۳۶ هـ) فرزند رشیدالدین، برای مدتی کوتاه این بنیاد خیر تا حدودی رونق گذشته را بازیافت.<sup>۱</sup>

- 
- ۱- برای ربع رشیدی و تاسیسات آن، علاوه بر منابعی که ذکر شد ر. ک:
  - م. عرفان، بزرگترین بنیاد خیر در ایران، یادنامه دینشاه ایرانی، بمبئی، ۱۹۴۳ م.
  - م. رهنما، رشیدالدین و ربع رشیدی، مجموعه خطابه‌های تحقیقی، ۱۲۲-۱۱۰.
  - م. مرتضوی، تبریز در روزگار خواجه رشیدالدین، همانجا، ص ۲۷۶-۲۶۲.



---

کتاب اول

---

افکار سیاسی و اقدامات رشیدالدین فضل الله در

امر حکومت و مملکت داری



## فصل اول

### رشیدالدین در برابر دو گرایش سیاسی و دو شیوه حکومتی متعارض

برای شناخت طرز فکر رشیدالدین درباره حکومت، بررسی دو گرایش سیاسی عمده که در زمان او وجود داشت، ضرورت دارد. نقطه این دو گرایش یکی تجزیه فتودالی صحرانشینی، یعنی در دولت مغول نظام حکومتی مرکب از اولوسهای نظامی و واحدهای قبیله‌ای، و دیگری عبارت از يك حکومت قوی در مرکز بسا سازمان اداری ناشی از آن در سطح مملکتی بود که تصادم میان آن دو از خصوصیات مهم عصر حیات سیاسی رشیدالدین فضل‌الله می‌باشد.

وجود دو جریان تمایل سیاسی مذکور و تعارض دائم میان آنها در این دوره هم مانند دوره سلجوقی سبب عمده‌ای در تکوین رویدادها و تحولات سیاسی بود. مطالعه و تحلیل عوامل و عناصر این جریانها تأثیر حیاتی اقتصاد بر سیاست و رابطه حتمی این دو را به روشنی نشان می‌دهد.

ماهیت این جریانهای تمایل و ریشه‌ها و آثار آن را پتروشفسکی دقیقاً بررسی



کرده است<sup>۱</sup> او «ماهیت امپراطوری هلاگوئیان» را در مرحله ادامه تعارض میان دو گرایش مذکور، یعنی پیش از غلبه نسبی یکی بردیگری «تلفیقی از ستن مغولی دوران متقدم فئودالیتة صحراگردان با رسوم دولتمداری جامعه متکامل فئودالی ایران»<sup>۲</sup> تشخیص می دهد.

هواداران طرز معیشت بدوی و تجزیه سیاسی در کشور که در اینجا از آن اصطلاحاً به «گرایش نخستین» یاد می شود در درجه اول عبارت بودند از بزرگان نظامی صحرائنشین مغول و ترك (که به مغولان پیوستند). این دسته از رسوم زندگی قبیله ای مغول و شیوة معیشت و اقتصاد صحرائنشین و خانه بدوشی جانبداری می کردند و مخالف زندگی ثابت و سکونت در يك محل، کشاورزی و زندگی شهری، و برعکس خواهان بهره کشی غیرمحدود از روستائیان و مردم شهرنشین بودند. یاسای چنگیزخان مقرر می کرد که مغولان زندگی خانه بدوشی و صحرائنشین را حفظ کنند و در شهرها سکونت نگزینند. این طرز معیشت با تمدن شهرنشین و نحوه زندگی مردم ثابت مکان که از خصوصیات آن چیزی است که در این بحث از آن به عنوان گرایش دوم یاد خواهد شد تعارض آشکار دارد.

پیش از پتروشفسکی نیز بارتولد<sup>۳</sup> مسأله عدم تمایل طبقات بالای فاتحان مغول و ایلخانان را به زندگی شهری، به درستی دریافته بود<sup>۴</sup>.

تعارض میان زندگی بدوی و شهرنشین مشکل همیشگی تاریخ ایران در مواجهه با مهاجمان خارجی بوده است: در «گائا» می بینیم که «گوشورون» (روان گاو)

---

۱- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۷۷/۱ به بعد و همان مؤلف:

(I. P. Petrushevsky), Rashi al - Din's Conception of the State C. A. J., Vol. XIV, No. 1-3, 1970, PP. 148-162.

۲- پتروشفسکی؛ کشاورزی، ۷۹/۱.

3- V. Barthold.

۴- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۸/۱ به بعد.



خطاب به‌اهورمزدا از آزار مردمان‌گله می‌کند و از او امن و آسایش و چراگاه‌خوب می‌طلبد، «عباراتی از این‌گونه در آموزش زردشت نمودار کشاکش میان صحراگردان متجاوز و برزگران صلحجو و بی‌پناه در زمان ظهور آئین مزدیسناست»<sup>۱</sup> هجوم عرب هم‌رنگ بدوی داشت و تمایلات ضد شهرنشینی در آن نمایان بود. - صرف‌نظر از تاکید و توصیه‌ای که عمر به‌امراء خویش می‌کرد که اعراب را در شهرها نشانند، حتی مدتها بعد اعراب کارهای مربوط به کشت و صنعت را به‌موالی وا می‌گذاشتند و خود فقط سر و کارشان با جنگ بود که لازمه حیات بدوی آنها محسوب می‌شد. حتی بعدها فقیه معروف شافعی به‌نام «ابوالحسن ماوردی» در کتاب «الاحکام السلطانیة» در جزو وظایف امیر تصریح می‌کرد که باید نگذارد لشکریانش به تجارت یا کشاورزی بپردازند، زیرا که این امر مخالف روحیه جنگجویی بود. این قبیل روایات حاکی از طبیعت ضد مدنی هجوم عرب است که برای آنان گرایش به زندگی شهری نوعی محدودیت به‌شمار می‌آمده و مخالف با طبع بوده است. در عهد سلاجقه هم این خاصیت ضد مدنی بین ترکمانان وجود داشت که فتح بلاد را وسیله غارت و تاراج دهات و شهرها می‌دانستند، از این‌رو در دولت ملک‌شاه نیز سعی نظام‌الملک از آغاز متوجه ایجاد مرکزیت بود و تمایل سلطان و سایر عناصر ترك «درگاه» متوجه عدم مرکزیت. نظام‌الملک که از خانواده يك دهقان طوسی بود و بنابه علائق قومی به سنت‌های قدیم حکومت ساسانی - که به‌صورتی نزد سامانیان راه یافته و از آنجا به غزنویان منتقل شده بود - آشنائی داشت، پیوسته سعی می‌کرد در دولت سلاجقه نوعی مرکزیت ایجاد کند تا دوام و بقای آن را ممکن سازد. او در سیاست‌نامه به‌ربیان کوشید تا «درگاه» و «دیوان» هماهنگی و همزیستی لازم را به‌وجود آورد و این همه به‌قصد آن بود که وحدت و تمرکز دولت برقرار بماند. اما در «درگاه» که خویشان و خاصان سلطان و بخصوص ترکان غلبه داشتند خاصیت عدم تمرکز يك میراث زندگی شبانی و بیابان‌گردی بود. تاریخ وزارت در عهد سلاجقه در يك کشمکش پی‌گیر میان دیوان که به‌پیروی از

۱ - دکتر حمید عنایت: نهادها و اندیشه‌های سیاسی در ایران و اسلام، ص ۵۵-۵۴.



سیاست نظام الملك و بنا به ضرورت اداری متوجه ایجاد مرکزیت بود و درگاه که بنا به خوی بدوی ترکمانان به عدم مرکزیت گرایش داشت - خلاصه می شود. این وضع نه تنها سلاجقه را بعد از نظام الملك و ملک شاه تضعیف کرد، بلکه اتابکان و خوارزمشاهیان را نیز درگیر ساخت و بی تردید يك عامل مؤثر در شکست خوارزمشاه در برابر مغول همین عدم مرکزیت یا عدم وحدت بود زیرا که ترکان خاتون مادر سلطان دو دستگی در سپاه به وجود آورد و آن را از وحدت دور ساخته بود.

اما آنچه در عهد سلاجقه و مغول تصادم بین این دو طرز زندگی، یعنی معیشت بدوی و زندگی شهری را شدیدتر می کرد سیستم «اقطاع»<sup>۱</sup> بود که دهات و مزارع را تحت نظارت و تسلط امراء بدوی طبع قرار می داد و آنان غارت همگانی رعایای ثابت مکان کشاورز و شهرنشین را وسیله معیشت و ثروت اندوزی می شمردند. بعلاوه همین تمایلات گریز از مرکز بود که در عهد سلاجقه و خوارزمشاهیان تصرف ولایات تازه را غالباً در حکم غارت و چپاول آن نواحی می کرد، و هم در دولت مغول هر چند که شهرها و ولایات مطیع که بی مقاومت تسلیم می شدند از قتل و کشتار مصون می ماندند، باز گرفتار عواقب شوم و خرابانه ویران کن تسلط امرای بدوی طبع و تعدی حکام و صاحب منصبان دیوانی می شدند. این نمایندگان اریستوکراسی صحرانشین نظامی - قبیله ای، یعنی بادیه نشینان مغول و ترك، خود را در يك اردوگاه نظامی تصور می کردند که در کشور دشمن قرار دارد و تفاوت چندانی میان ساکنان مطیع و غیر مطیع این

---

۱- سیستم اقطاع، در تاریخ، صرف نظر از اسباب وجودی آن، از تأثیرات سیاسی نیز خالی نبوده است. در دولت عباسیان، در ولایات تابع خلافت، امراء بزرگ که غالباً صاحب اقطاع بودند در حوزه امارت خویش داعیه استقلال پیدا کردند، مخصوصاً در ولایاتی که از مرکز خلافت دور بود و زودتر می توانستند به مقصود برسند، چنانکه در خراسان طاهریان امارت خویش را به نوعی سلطنت مستقل موروثی تبدیل کردند (۲۱۴ هـ). در زمان غازان خان سیستم اقطاع به صورت واگذاری محدود و مشروط زمین به امرا و لشکریان اجرا شد. ر.ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۰۸ تا ۳۰۹.



سرزمین قائل نبودند. غازان خان سران بادیه نشین مغول را سرزنش کرد که فرقی بین رعیت مطیع و متمرّد نمی‌نهند و به آنها گفت: «باید که رعیت ایل از یاغی پیدا باشد و فرق آنست که رعایای ایل از ما ایمن باشند و از یاغی ناایمن. چگونه شاید که ایل را ایمن نداریم و از ما در عذاب و زحمت باشند، من شما را همواره این نصیحت می‌کنم و متنبه نمی‌شوید»<sup>۱</sup>.

اما فاتحان مغول می‌خواستند رعایای یاغی و مطیع هر دو را غارت کنند: اولی را با غلبه برایشان و تحصیل غنائم جنگی و دومی را با تحمیل و مطالبه مالیات‌های سنگین. برای مهاجمان اهمیتی نداشت که این وضع به افلاس و نابودی روستائیان و شهرنشینان می‌انجامد زیرا که توجهی به بقای آنان نداشتند. حتی بعدها، بنا آنکه چند نسل از عهد چنگیز خان گذشت و با وجود بعضی اصطلاحات غازان خان، امراء مغول هنوز سرزمین مفتوح را به چشم همان همراهان چنگیز می‌نگریستند و گویی برای خود ماموریتی جز تاراج مردم نمی‌شناختند. ماجرای املاک نازخاتون، دختر امیر کردستان نمونه‌ای از این طرز فکر را نشان می‌دهد: در اواخر عهد اولجایتو امیرالامرای او امیر چوپان به تحریک يك خطیب همدانی به نام قاضی محمد به بهانه اینکه در عهد هلاکو پدر امیر چوپان این نازخاتون را به اسارت گرفته بود، و اکنون اموال و املاک او که در سراسر مملکت بسیار بود همه به این امیر تعلق دارد، عده‌ای از افراد خود را با قاضی محمد همراه کرد تا با کمک این قاضی مسلمان بسیاری از املاک مردم را به دروغ و تزویر منسوب به نازخاتون کردند و به زور از صاحبان آنها می‌گرفتند. کار به جایی رسید که هر برزگر که از مالک خود کینه داشت به دروغ ادعا می‌کرد که این ملک از املاک نازخاتون است و مالک را گرفتار تعریض امیر چوپان می‌ساخت و بسا که ملکی را که به چند هزار دینار می‌ارزید از بیم آنکه نگویند ملک

۱- همانجا، ص ۲۶۹. همین مضمون را نخجوانی با عبارات مشابه از قول پادشاه

نقل کرده است، ر. ک: نخجوانی، دستورالحکاتب، طبع علی‌زاده، ۲۰۲/۱-۲۰۱.



نازخاتون بوده است به چند دینار می فروختند<sup>۱</sup>.

برای فرمانروایان مغول موضوع ادارهٔ بلاد و نواحی مفتوحه غالباً چنان کم اهمیت بود که فی المثل اوکتای قاآن، با وجودی که به احیای قدرت تولیدی ممالک مغلوب توجه داشت، برای آباد کردن مجدد هرات که در عهد چنگیزخان خراب و غارت شده بود یکی از جامه بافان آن شهر را به نام عزالدین که سالها پیش در موقع هجوم مغول در رأس دویست تن جامه بافان شهر هریک باده تا جامه قیمتی از هرات بیرون آمدند و از مغول امان یافتند و سپس فاتحان آنان را به پایتخت مغول کوچانیدند، در سال ۶۳۴ هجری به نام امیر به آن شهر فرستاد. پسر این جامه باف که سال بعد به جای پدر حکومت آنجا را یافته بود چون از عهده اداره این ولایت با جمعیت اندک آن - بر نمی آمد، به اردوی مغول رفت و خواست تا یک شحنة مغول را به همراه وی روانه کنند تا آنجا را اداره نماید. امثال این روایات<sup>۲</sup> عدم علاقه فاتحان مغول را به مسأله اداره و عدالت در نواحی متصرفه و بی اعتنائی آنان را به وضع رعایای شهرنشین و بقای سازمان و نظام اجتماعی ایشان ثابت می کند.<sup>۳</sup>

نمایندگان گرایش نخستین، یعنی هواداران طرز معیشت بدوی، در دولت مغول عبارت بودند از: خود چنگیزخان و اخلاف او، خان اولوس جغتای خان و خان بزرگ کیوک قاآن و غیره. از میان ایلخانان ایران چندتن نخستین در سیاست خود در این باره تردید نشان می دادند و این به سبب تناقضاتی بود که در سازمان دولتی آنها

---

۱- نخجوانی نیز از رویه تصرف و ضبط اموال و املاک مردم از راه تزویر و تهدید

و ایداء متمولان و مالکان یاد می کند، ر. ک: همانجا، ص ۳۰۲.

۲- ر. ک: صیفی، تاریخ نامه هرات، تصحیح محمد زبیر الصدیقی، کلکته، ۱۹۴۴ م.

ص ۱۰۵ و جوزجانی، طبقات ناصری، کلکته، ۱۸۶۴ م: ص ۴۰۱-۴۰۲.

۳- برای تفصیل این مطلب ر. ک: ع. زرین کوب، ملاحظات انتقادی در باب تاریخ

ایران «کمبریج» (مجلد پنجم)، مجله دانشکده ادبیات، تهران، شماره اول - سال هفدهم، ص

۹-۱۲. و همان مطلب در روزنامه آیندگان، ۱۸ و ۲۲ آذرماه ۱۳۵۰.



وجود داشته و ناشی از تضاد مقررات یاسا با سنن حکومت ایرانی بوده است. اما اینان بطور کلی به سران نظامی صحرانشین متکی بودند و به جریان مورد بحث گرایش داشتند. عمال دیوانی و نیز کسانی که مالیاتهای دیوانی را به مقاطعه می گرفتند (و از صاحب منصبان دولتی و بازرگانان ممتاز و کلان بودند که با فاتحان رابطه نزدیک داشتند) به خواهران این گرایش پیوستند.

جریان دوم یعنی گرایش به مرکزیت، در میان فاتحان ابتدا به گروه کوچکی از اشراف نظامی صحرانشین، که به واسطه خدمت در اردو و در اینجوی خان با اوروا بط ناگسستنی داشتند، متکی بود. هواداران این گرایش بخصوص از طرف منکوقاآن<sup>۱</sup> و نیز اوکتای قاآن<sup>۲</sup> همراهی می شدند و این دو قاآن طرفدار وجود یک حکومت مقتدر خان، احیای نیروهای تولیدی نابود شده و نزدیکی با اشراف و بزرگان اقوام مغلوب بودند. گرگوز، باسقاق (حاکم) بزرگ اوکتای قاآن در ایران (۶۴۱-۶۳۷ هـ) همین سیاست را پیوسته معمول می داشت. اما این سیاست به طور عمده به اکثریت اهل قلم و بزرگان ایرانی، یعنی صاحب منصبان دیوان و روحانیون مسلمان و تجار متکی بود. نمایندگان این گرایش سیاسی از ایجاد یک قدرت مرکزی نیرومند در ایلخان و اتخاذ شیوه قدیم حکومت ایرانی یعنی مرکزیت سیاسی و لزوماً جلوگیری از تمایلات نامطلوب گریز از مرکز اریستوکراسی قبیله‌ای و صحرانگردی جانبداری می کردند. در اجرای این منظور، آنان در صدد متوافق ساختن بزرگان ایرانی و ایلخان، احیای اقتصاد و بخصوص کشاورزی مملکت که بعد از غلبه مغول متلاشی شده بود، و رونق بخشیدن به زندگی شهری، معاملات و بازرگانی بودند. برای این منظور تعدیل بار مالیاتها، تثبیت حقوق و عوارض دیوانی و بهبود وضع رعایا ضروری بود<sup>۳</sup>.

به شرحی که بیان شد، مبارزه بین هواداران دو گرایش یاد شده، منحصر بر سر

---

۱- ر. ک: رشیدالدین، جامع التواریخ (طبع بلوشه)، ص ۳۱۴-۳۰۸

۲- ر. ک: جویی، ۱۹۱/۱-۱۵۸

۳- برای تفصیل این مطلب ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۹۰/۱-۷۹



اینکه آیا قبایل مغول باید همچنان صحرانشین باقی بمانند و سنن قبیله‌ای و بیابان گردی را حفظ کنند یا در محلی سکونت گزینند و فرهنگ و تمدن مردم ثابت مکان را بپذیرند، نبوده است. حتی گاه نمایندگان سران نظامی - قبیله‌ای بدون اینکه زندگی صحرانشینی را ترك گویند به گرایش دوم می‌پیوستند. ماهیت اصلی اختلاف این دو جریان بر سر شیوه بهره‌کشی از سرزمینهای مغلوب و در درجه اول از روستائیان ثابت مکان تابع ملاکین و سران نظامی، یعنی مسأله‌ای اقتصادی بود، و در عین حال مربوط می‌شد به آمیزش با اریستوکراسی اداری و روحانی این سرزمینها و قبول شیوه حکومت و اداره و معتقدات و سنن فرهنگی آنها. در این میان مبارزه بین دو گرایش قدیمی آسیا، یعنی تمایلات تجزیه طلبی فئودالی و مرکزیت سیاسی و حکومتی نیز به شرحی که ذکر شد با عوامل مذکور توأم شده بود.

### گرایش سیاسی رشیدالدین

بارزترین نماینده و رهبر فکری گرایش دوم یعنی مرکزیت سیاسی در میان عناصر ایرانی همانا وزیر ایلخان غازان و عامل اصلاحات او یعنی رشیدالدین فضل الله بوده است که افکار و سیاست وی در باب مملکتداری و شیوه حکومت و اداره کشور ناظر به مرکزیت سیاسی و احیای سنن حکومت ایرانی بود و هم به تدبیر و ابتکار او بود که اصلاحات چندی برای بهبودی وضع مردم و تثبیت موقع حکومت اجرا گردید و در نتیجه آن، اقتصاد کشور، که بر اثر غلبه و تاراج مغولان به انحطاط کلی گرائیده بود، تاحدی احیاء شد و مرحله تازه‌ای در سیاست و اقتصاد ایران در تاریخ حکومت ایلخانان آغاز گردید.

در عین حال، صرف نظر از دوره کوتاه اصلاحات ایلخان غازان و وزیر او رشیدالدین، به طور کلی در دوره ایلخانان نیز مانند عهد سلجوقیان در گاه ایلخان غالباً جاذبه گریز از مرکز بود و دیوان وزراء نقطه گرایش به مرکزیت. وزیر بزرگ ایلخانان مانند خواجه نصیرالدین طوسی، صاحب دیوان جوینی و رشیدالدین فضل الله



برای بهبود وضع مردم و تثبیت حکومت کوشیدند. همکاری عناصر دیوانی منایه بقای حکومت‌هایی بود که با غلبه مهاجمان بنیاد یافت: چه در حکومت سلاجقه و چه در دولت ایلخانان همکاری صاحب‌منصبان و ارباب قلم ایرانی، رژیم ضد مدنی فاتحان را که بنا به طبیعت آن یک نوع تاراج طولانی اما در اصل بی‌بنیاد و بی‌دوام بود، متمادی می‌ساخت و در واقع بین دو طرز معیشت بدوی و مدنی که نمی‌توانند دیرزمانی با هم بسر برند واسطه نمی‌شد. حتی در همکاری بعضی از شیعیان مانند خواجه نصیرالدین طوسی و مؤیدالدین ابوطالب محمد بن احمد العلقمی (۶۵۶ هـ)، وزیر معتصم با ایلخانان، احتمال اینکه شاید می‌خواستند به دست مخالفان دیرین خود از قبیل اسماعیلیان و عباسیان را براندازند، بحث‌های فراوان پدید آورده است.<sup>۱</sup> سیاست و تدبیر حکومت رشیدالدین فضل‌الله که در تحقیق حاضر بررسی می‌گردد مظهر تلاشی است که در عین توجه به بهبود وضع مردم، در جهت دوام نظام حکومتی موجود مؤثر بوده است.

---

۱- ر. ک: ع. زرین کوب، پیشین.

۲- ر. ک: یوسفی، انعکاس اوضاع اجتماعی...، پیشین، ص ۴۲۱.



## فصل دوم

### تعارض دینی همراه با تضاد سیاسی

وضع متغیر دین در دولت ایلخانان موجب گردید که مبارزه میان دو گرایش سیاسی یاد شده با تعارض دینی توأم شود. کشمکش دینی در آغاز میان طبقات بالای فاتحان مغول بروز کرد و به تدریج توسعه یافت تا آنجا که در عهد ایلخانان و در دوره‌های خاصی زمینه تحولات عمده سیاسی و اجتماعی شد.

به‌طور کلی در دولت مغول در ایران تعارض دینی در آغاز میان عناصر بودائی و نیز مغولانی که دین مسیح را اختیار کرده بودند از يك سو، و عناصر مسلمان یعنی امرای ترك که از طرف اهل قلم و اشراف و روحانیون مسلمان ایرانی حمایت می‌شدند از سوی دیگر، وجود داشت. در این جریان، عنصر مسیحی به‌طور عمده شامل افراد قبیله مغولی (یا ترکی) «کرائیت» بود که از آغاز قرن یازدهم میلادی (قرن پنجم هجری) به‌مذهب نستوری مسیحی درآمده بودند. بعد از آن در دوره‌ای خاص یعنی به‌طور عمده در زمان فرمانروائی ایلخان ارغون (۶۹۰-۶۸۳ هـ) یهودیان نیز به شرکت در مبارزه علیه مسلمانان متهم شدند.



## دین بودا در ایران

دین بودا در ایران سابقه‌ای دیرین دارد. در این باره اشپولر با استناد به منابع متعدد می‌گوید که این دین تقریباً از ۱۵۰ سال پیش از میلاد مسیح در میان ایرانیان رواج پیدا کرده بود<sup>۱</sup>، اما در قرنهای ششم و هفتم میلادی در برابر دین زرتشت عقب‌نشینی کرد و فقط در نقاط محدودی مانند بعضی نواحی کابل و بلخ دین بودا تا حدی توانسته بود به صورت دین اکثریت و حاکم درآید و در این نقاط مراکز متعدد تعلیم و تعلم بودائی وجود داشته است تا آنکه این مدارس و معابد بودائی در موقع فتح این نواحی به دست مسلمانان ویران شد. با این حال در بعضی از این نقاط از جمله در بخارا حتی تا قرن دوازدهم میلادی بودائیان هنوز وجود داشته‌اند.

بدین قرار با رواج دین بودا در ایران و دیگر ممالک اسلامی از رونق افتاد، اما در عین حال آثاری از خود برجای نهاد چنانکه شیوه و نوع مدارس بودائی موسوم به «وهاره» در وجود مدارس اسلامی به زندگی خود ادامه داد، یعنی در مدارس عالی روحانی که اول بار در قرن چهارم و بخصوص در قرن پنجم هجری در قلمرو حکومت سلجوقیان و در شرق عالم اسلام ایجاد شد. همچنین عقیده به تناسخ ارواح در دین بودا بعداً به صورتی در دین زرتشت و در معتقدات بعضی از فرقه‌های اسلامی<sup>۲</sup> متجلی گردید.

---

۱- اشپولر، برتولد، تاریخ ایران در قرون نخستین اسلامی، ترجمه جواد فلاطوری نشر کتاب، ۱۳۴۹، ص ۳۹۷ به بعد.

۲- از آن جمله «غلاه» یا «غالیان» از فرق شیعه‌اند» در بیان عظمت مقام علی (ع) غلو می‌کنند مثلاً گروهی از ایشان بر آنند که روح القدس که همان خدای عز و جل است به هیئت آدمی درمی‌آید چنانچه در پیامبر (ص) حلول کرده و پس از او به فرزندان او انتقال یافته است یا گروهی به الوهیت علی (ع) اعتقاد دارند» (استاد دکتر حمید عنایت، نهادها و اندیشه‌های سیاسی در ایران و اسلام، پیشین، ص ۱۲۰).



با غلبه مغول و بهخصوص در آغاز دوره ایلخانان، دین بودا برای مدتی کوتاه باز در ایران رونق گرفت. در جامع التواریخ آمده است که زمانی، حتی پیش از قدرت یافتن چنگیز، کوشلوك خان از قوم نایمان، پس از استقرار در قراختای مسلمانان را آزار می کرد و به ترك اسلام و قبول بت پرستی یا نصاری مجبورشان می ساخت، تا به دست چنگیز برافتاد. در حکومت او کتای قاآن، امیری اویغور شخصی مسلمان را که نتوانسته بود دین خود را به او بدهد الزام می نمود که یا از اسلام برگردد و به بت پرستی درآید یا او را برهنه در بازار بگردانند و صد چوب بزنند تا سرانجام او کتای قاآن از مسلمان حمایت کرد و اویغور را مجازات نمود<sup>۱</sup>.

درباره رواج بت پرستی در زمان مغول، رشیدالدین می گوید که شیوه بت پرستی که با ظهور اسلام در جمیع ممالک اسلامی متروک شده بود، در زمان ایشان باز ظاهر گشت و آن طایفه قوی حال شدند «و اصناف بخشیان بت پرست را از بلاد هند و کشمیر و ختای و اویغور به اعزاز و اکرام تمام بیاوردند و در هر موضع بتخانه ها ساخته و اموال فراوان بر آن صرف کردند و کار مذهب ایشان به عیوق رسید»<sup>۲</sup>.

از سلاطین ایلخانی چند تن بودائی و چند نفر مسلمان بودند. بعضی از فرمانروایان مغول نیز از نصاری حمایت می کردند. اولین ایلخان یعنی هولاکو دین بودا داشت، و در احوال او آمده است که در خوی بتخانه ها بنا کرد اما مادر او و نیز همسرش به نام «دوقوزخاتون» مسیحی بودند و هولاکو به رعایت خاطر آنان عیسویان را محترم می داشت و آنان را به کارهای بزرگ گماشت و امر داد تا برایشان کلیساها بسازند. پسر و جانشین هولاکو یعنی اباقا نیز بودائی بود و در بسیاری از نقاط ایران معابد بودائی ساخت<sup>۳</sup>، اما جانشین او «تکودار» خود را مسلمان اعلام کرد و به نام «سلطان احمد» به سلطنت رسید، منتها به زودی یعنی بعد از دو سال حکومت با يك

۱- ر، ك: یوسفی، انعكاس اوضاع اجتماعی...، پیشین، ص ۴۲۱.

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۶۶.

۳- ر، ك: جویی، ۱/۱۱۰.



عكس العمل بودائی از ناحیه ارغون ازپا درآمد (۶۸۳ هـ) و این نشان می‌دهد که دین بودا در این زمان هنوز در میان امرا و بزرگان دولت غلبه داشته و عناصر مسلمان را یارای مقابله با آن نبوده است.

### ارغون و سعدالدوله یهودی

ارغون که جای سلطان احمد را گرفت يك بودائی بود، اما او اداره مملکت را به سعدالدوله یهودی سپرد. این وزیر در صدد اجرای اصلاحاتی برآمد و يك چند جلوی استفاده اشراف مغول را گرفت و بدروایت مستوفی «او ضبطی تمام پدید کرد و دست متغلبان از امول کوتاه گردانید و اخراجات مقرری را ایلغا میشی کرد»<sup>۱</sup> و هم بعضی همکیشان خود را از یهود به جای دیوانیان مسلمان گماشت و زمام پاره‌ای امور دولت در کف آنان افتاد. حتی وصاف می‌گوید که امر شد که هیچ مسلمانی را به کار دیوانی نگمارند.<sup>۲</sup> همین‌ها کافی بود که سعدالدوله را در دربار ایلخان به همه چیز متهم کنند و عمال دیوان با کنایه و تعریض همه جا بر ضد یهود فریاد برآورند.<sup>۳</sup> در واقع یهود در ادوار قبل از مغول نیز در جامعه اسلامی بسی آسوده‌تر بوده‌اند تا در جامعه مسیحی اروپا، و بخصوص در طبابت و تجارت نقش عمده داشتند و در اکثر بلاد ایران پراکنده بودند چنانکه مقارن عهد مغول بنا به روایت «بنیامین تطیلی» به ندرت در ایران شهری وجود داشته است که عده‌ای از این قوم در آن نبودند.<sup>۴</sup>

سعدالدوله را مخالفانش کمی پیش از مرگ ارغون (۶۹۰ هـ) از پای درآوردند و در مرگ او شادی‌ها کردند.<sup>۵</sup> اما شاید راجع به این وزیر یهودی رقیبانش قدری بیش

---

۱- مستوفی، تاریخ‌گزیده، ص ۵۹۸.

۲- ر.ک: وصاف، ص ۲۴۱.

۳- ر.ک: همانجا، ص ۲۴۷.

۴- ر.ک: زرین کوب، ملاحظات انتقادی...، ص ۲۱.

۵- ر.ک: وصاف، ص ۲۴۵.



از حد مبالغه کرده‌اند و وزارت او در واقع به هیچ‌رو در حکم حمایت قاطع از دین یهود در دستگاه ارغون نبود و آنچه آن را بیشتر به صورت يك مسأله اجتماعی در آورد مخالفت دیوانیان بود که این بار می‌خواستند رقبای خود را به نام یهودی بودن از میدان بدر کنند. مغول اصولاً عدم تعصب دینی نیاکان خود را حفظ کرده بود، یا چنین تصویری از دین در سر نداشت، چنانکه يك مسلمان به نام مجدالدین محمد یلواج در دستگاه چنگیز و پسرش اوکتای و اولاد او منکوقاآن و کیوکخان مقام داشت و سالها نیز در زمان اوکتای قاآن او را در بلاد ختا و ماوراءالنهر و خوارزم حکومت دادند، بی‌آنکه این امر قرینه حمایت از مسلمانان باشد. صاحب آثارالوزراء می‌نویسد که او اول کس بود (از مسلمانان) که در دولت مغول به تدبیر ملک و وزارت قیام کرد<sup>۱</sup>.

#### عنصر مسیحی در مبارزه با مسلمانها

با تقویت عنصر مسیحی در میان مغولان، آنها نیز در مبارزه علیه مسلمانها شرکت می‌کردند. امرای قبیله «کرائیت» حتی از قرن پنجم هجری به مذهب مسیحی نستوری درآمده بودند. «کیوکخان»<sup>۲</sup> به سبب نفوذ دو تن از مربیان و معاشران که عیسوی بودند به نصاری توجه داشت و مسیحیان از ممالك مختلف به درگاه او روی می‌آوردند و «چون از انکار دین اسلام خالی نبود... کار نصاری در عهد او بالا گرفت و هیچ مسلمانی را یارای آن نبود که با ایشان بلند سخنی گوید»<sup>۳</sup> و اختیار کارها در دست امرای نصرانی بود. همچنین عده‌ای از شاهزادگان مغول به مذهب مسیحی

۱- عقیلی: آثارالوزراء، ص ۲۷۳.

۲- نواده چنگیز و پسر و جانشین اوکتای قاآن (۶۴۷-۶۳۹ هـ).

۳- رشیدالدین، جامع التواریخ (طبع بلوشه)، ص ۲۴۹ و ۲۵۴.



نستوری گرویده بودند<sup>۱</sup>. لشکریان ایلخان در اولین تهاجمات به سوریه<sup>۲</sup> مؤتلف جامعه مسیحی و مخالف مسلمانان بودند. توجه مغولان به مذهب نستوری و کلیسای «سنت ژاکوب» نفوذ قابل توجهی به مسیحیت در این حوزه می داد و پیروان آن توانستند در این فرصت مراکز دینی خود را دوباره بنا کنند و به فعالیت تبلیغی خویش بیاورند. ادبیات سریانی به نقطه اوج خود رسید و کشیشان و راهبان مسیحی مکرر به قصد تبلیغ به بلاد ایران آمدند و حتی در بعضی شهرها مثل تبریز و مراغه و دهخوارقان و سلطانیه مراکز و معابد تاسیس کردند. در این دوره آرامنه نیز مانند نصاری فرنگ گذشته از سعی در امر تجارت، جهت تبلیغ آئین عیسی هم اهتمام می کردند. بنابر روایات «روبروکی»<sup>۳</sup> یکی از آرامنه در دربار منکوقاآن منصب عالی داشت. همچنین این قوم در ترکستان صومعه برپا کرده بودند<sup>۴</sup>. به موجب بعضی روایات در این اوقات در خراسان، مازندران، هرات، توس و نیشابور «عماره داران از نسا طره و ارمن و غیره»

۱- ر.ک: کاترمر، ص ۹۴، ح ۱۶ و ۱۷ و؛

B. Spuler, Rachid ad - Din: Homme d'Etat et son Epoque; Irān-Shināsi, Tehran University, Vol. 11. No. 1., summer 1970.

از این نوشته بعد از این به عنوان «رشیدالدین، سیاستمدار و عصر او» یاد خواهد شد.

۲- به روایت مستوفی (تاریخ گزیده، ص ۵۸۹-۵۹۰) اول بار هولاکو بعد از تصرف بلاد عرب و خوزستان و دیاربکر عازم تصرف شام شد اما در دمشق خبر وفات منکوقاآن به او رسید و مراجعت کرد و امیر کیتبوقانویں را در آنجا گذاشت. از مصر سلطان قدوز به جنگ او آمد و در نبردی که در تاریخ به واقعه «عین جالوت» معروف است سپاه مغول شکست خورد (۶۵۸ هـ) و این اولین شکست مغول بود در میدان جنگ. بعد از آن اباخان (در سال ۶۷۹) و چند بار نیز غازان و اولجایتو به عزم تصرف شام به آنجا لشکر بردند اما در این راه توفیقی نیافتند.

### 3- Rubruquis

۴- ر.ک: زرین کوب، تاریخ ایران، ص ۷۳.



بوده‌اند که مقارن خروج مغول پدران و اجدادشان به‌این ولایتها آمده بودند.<sup>۱</sup>

وجود مذاهب و فرقه‌های متعدد در اسلام و مبارزه دائم میان آنها در ضعف جامعه مسلمان بی‌تأثیر نبود، اما مسیحیت نیز خود به‌شاخه‌های متعدد تقسیم شده بود. با این حال زمانی فرمانروایان مغول در مقابله با مسلمانها از عناصر مسیحی حمایت می‌کردند. در عهد قوبیلای قاآن (۶۹۳ - ۷۶۵ هـ) چون ترسایان با مسلمانان به‌شدت تعصب می‌ورزیدند، برای غلبه بر آنها توطئه‌های خطرناک می‌کردند چنانکه وقتی عرضه داشتند که در قرآن آیتی هست که «قاتلوا المشركين كافة»، به‌تقریری که قاآن از آن رنجید، و اگر نکته دانی «مولانا حمیدالدین سابق سمرقندی» نبود جان گروهی مسلمان بر سر این بحث می‌رفت.<sup>۲</sup>

### تأثیر بر افتادن خلافت در وضع دینی این زمان

خصوصیت کلی وضع دینی در عهد مغول، تنمها تساهل مذهبی فرمانروایان مغول یا بی‌تفاوتی آنها نسبت به مفهوم دیانت و شریعت به‌معنایی که در دنیای اسلام فهمیده می‌شود نبود، بلکه بر افتادن خلافت یعنی «مرکز سیاسی - روحانی» اسلام و

---

۱- از مقدمه ترجمه فارسی «دیاتسارون»، نقل از زرین کوب، ملاحظات انتقادی . .

پیشین، ص ۴۲-۴۱.

۲- روایت رشیدالدین چنین است که قاآن «دانشمندان را طلب داشت و از بزرگ ایشان بهاءالدین بهائی پرسید که این آیت در قرآن شما هست یا نه؟ گفت: هست. گفت: قرآن خدایی شنوید؟ گفت بلی. گفت: چون خدا فرموده که کافران را بکشید چرا نمی‌کشید؟ جواب داد که هنوز وقت آن در نیامده است و ما را دست نمی‌دهد. قاآن در خشم شد و فرمود که مرا باری دست دهد و فرمان داد تا او را بیاسارسانند. امیر احمد وزیر و قاضی بهاءالدین و.. به بهانه آن که از دیگران نیز پرسیم مانع شدند مولانا حمیدالدین سابق سمرقندی را که قاضی بود طلب داشتند و از او همین سخن پرسید او گفت:.. تو چون نام خدای بزرگ بریر لیغ می‌نویسی مشرک نباشی.. قاآن را به‌غایت خوش آمد.. و دیگران به‌سخن او خلاص یافتند» (جامع التواریخ، طبع بلوشه، ص ۵۲۳-۵۲۴).



حذف عنوان خلیفه - که هولاگو در سال ۶۵۶ هجری بساط خلافت او را در بغداد در هم ریخت - محیط تازه‌ای ایجاد کرد که در آن نه یهود و نصاری تابع قیود و حدود مندرج در عنوان «ذمی» بودند و نه اهل مذاهب مختلف اسلامی محدودیتی از لحاظ شریعت می‌دیدند و نه مذاهب تسنن در خلافت تکیه‌گاهی خاص داشتند. این امر نه فقط مذاهب مختلف را در ابراز عقاید خود آزاد می‌کرد، بلکه یهود و نصاری را نیز از قید جزیه و محدودیتهای مربوط به اهل کتاب معاف می‌داشت. به همین سبب بود که مسیحیان و موسویان نیز مثل بوداییان مغول توانستند در قلمرو اسلام مراکز دینی تازه بنا کنند و فعالیت خود را توسعه دهند.

### حمایت سلاطین مغول از مسلمانها

حتی در این احوال نیز گاه سلاطین مغول از مسلمانها حمایت می‌کردند. اوکتای قاآن امرا و خوانین مغول را از آزار مسلمانان منع می‌کرد. در سیاست این قاآن همچنین تمایل به مرکزیت سیاسی را می‌بینیم که در اصل از خصوصیات سیاست مدبران ایرانی بود. «مونکو قاآن»<sup>۱</sup> نیز گرچه عیسوی بود، علما و مشایخ اسلام را از عطایای خود بهره‌ور می‌داشت، و فرمود در بخارا مدرسه‌ای ساختند به تولیت صیف‌الدین باخزری و براین مدرسه و مدرسان و متعلمان آن دیده‌ها وقف کرد. جوینی به رعایت حریم اسلام و مسلمانان در عهد این قاآن اشاره دارد<sup>۲</sup>.

گاه نیز می‌شد که شاهزادگان مغول به واسطه هدایت مربیان خود به اسلام می‌گرویدند: «اننده» نواده قوبیلای قاآن به این واسطه مسلمان شد و به زودی صد و پنجاه هزار مغول از لشکر خود را مسلمان کرد<sup>۳</sup>. جوینی درباره اسلام آوردن شاهزادگان مغول در عهد اوکتای قاآن می‌گوید: «اولاد و احفاد چنگیزخان چندپادشاه زاده‌اند که شرف اسلام ایشان را بادولت دنیا جمع شده است»<sup>۴</sup>.

۱- پسر تولویخان و نواده چنگیزخان (۶۵۵-۶۴۸ هـ).

۲ و ۴- جوینی، ۱/۱۱:

۳- ر ک: رشیدالدین، جامع التواریخ (طبع بلوشه)، ص ۵۹۹ به بعد.



## مقدمه غلبه اسلام

چنانکه گفته شد، از میان ایلخانان ایران اول بار «تکودار» اسلام آورد و خود را «سلطان احمد» نامید (۶۸۱ هـ). این ایلخان دست به اقداماتی در جهت تقویت دین اسلام زد و نیز به واسطه شیخ کمال الدین عبدالرحمن رافعی که او را به «شیخ الاسلامی و تولیت کل ممالك ایران» منصوب کرده بود مستمری های یهود و نصاری را از دفاتر دیوان حذف نمود و معابد بودائی و کلیساها را به مساجد تبدیل ساخت<sup>۱</sup> او همچنین سعی کرد با حکومت مماليك<sup>۲</sup> صلح کند و به دشمنی و منازعه دیرین پایان دهد. اقدامات این ایلخان به قدرت مسلمانان افزود و مبارزه های را که میان آنها و بودائیان وجود داشت تشدید کرد. اما همانطور که گفته شد، حکومت این اولین ایلخان مسلمان دیرزمانی دوام نکرد و در عهد ارغون (۶۹۰-۶۸۳ هـ) که خود کیش بودائی داشت یهودیان نیز در دیوان نفوذی یافتند. مبارزه میان پیروان ادیان مختلف بخصوص بودائی و مسلمان در زمان دوجانشین ارغون یعنی کیخاتو (۶۹۴-۶۹۰ هـ) و «بایدو» (۶۹۴ هـ) نیز ادامه داشت. اما از زمان سلطان احمد اسلام پیروان فراوان در میان مغولان و در طبقه حاکم به دست آورده و عده زیادی از بزرگان مغول به آن گرویده بودند، تا سرانجام این جریان به غلبه مسلمانان در دوره غازان خان انجامید. در این زمان بود که اسلام در قلمرو ایلخان بر ادیان متعارض تفوق یافت و به موازات غلبه تمایل به مرکزیت سیاسی و احیای سنن حکومت ایرانی و نیز اجرای يك سلسله اصلاحات اساسی، اسلام دین رسمی کشور اعلام شد.

\*\*\*

مقارن جلوس غازان خان به سلطنت (۶۹۴ هـ) اعتبار دین بودا در ایران پس از

---

۱- رك: وصاف، ص ۱۱۰.

۲- مماليك یا سلاطین مملوکی همزمان با ایلخانان ایران، در مصر حکومت داشتند.

به این مطلب بعداً پرداخته خواهد شد.



يك دوره کوتاه رونق، روبه زوال می رفت. این امر تاحدی نتیجه ضعیف شدن حکومت مرکزی مغول یعنی دربار قاآن نیز بود که زمینه را برای استقلال رأی ایلخانان در امر حکومت و اداره کشور و در زمینه اجتماعی فراهم کرد و سبب رونق مجدد اسلام پس از يك دوره تعارض آن با آئین بودا گردید.

در این زمان چنانکه گفته شد بسیاری از امرا و بزرگان مغول اسلام آورده بودند و خود را حامی و مبارز معتقد این دین نشان می دادند. با تفوق اسلام در دولت ایلخان، موضوعی که يك چند بود تحت الشعاع مبارزه میان ادیان متعارض شده بود باز چون يك مسأله اصلی ظاهر شد و آن کشمکش مذاهب و فرقه های مختلف اسلامی بود.

یکی از مباحثی که در تاریخ این دوره مورد توجه پژوهندگان بوده بررسی اسباب اسلام آوردن غازان خان و اعتلای مجدد و پایدار این دین در «درگاه» است بطور کلی در تاریخ ایلخانان و بخصوص تاریخ سلطنت غازان خان و اولجایتو، گرویدن ایلخان به يك دین یا يك فرقه مذهبی نتیجه تلاش گروه های متعارض در «درگاه» بوده است. تلاش امیر نوروز و صدرالدین زنجانی برای به اسلام آوردن غازان خان در اصل بمنظور سرنگون ساختن «بایدو»ی بودائی و معدوم کردن امیران هم کیش او بود<sup>۱</sup>.

بسیاری از مورخان ترغیب امیر نوروز را سبب اصلی اسلام آوردن غازان خان دانسته و نوشته اند که این امیر مسلمان چون اعتقاد باطنی و زمینه قبولی برای گرویدن به اسلام در غازان خان می دید با او عهد کرد که هرگاه اسلام آورد، وی «بایدو» را که بعد از کیخاتو مدعی سلطنت شده بود از سر راه غازان بردارد و او پذیرفت. امیر نوروز همانطور که تعهد کرده بود «بایدو» را از میان برداشت و غازان به سلطنت

---

1- A. Zaryab, The Struggle of Religious Sects in the court of Ilkhanids and the Fate of Shi'ism in that time, Irān- Shīnāsi, Vol. II, No. 2, Summer 1971, P. 103.

از این مقاله از این پس به عنوان «تعارض دینی در درگاه ایلخانان» یاد خواهد شد.



نشست (۵۶۹۴). اما رشیدالدین سبب اسلام آوردن این ایلخان را چیزی نمی‌داند  
 الا «هدایت ایزدی»<sup>۱</sup>، و می‌گوید که هر چند او نزد بخشیان بت پرست تربیت یافت و «کمالیتی  
 تمام حاصل کرد»<sup>۲</sup>، اما از تأثیر عنایت ازلی در حقیقت ادیان و ملل تأمل می‌کرد و  
 «از فیضان الهام اشعه انوار دین محمدی بر ضمیر منیرش ساطع و لامع گشت»<sup>۳</sup> و  
 به سبب تشویق امیر نوروز<sup>۴</sup> به حضور شیخ صدرالدین ابراهیم حموی (حمویه)<sup>۵</sup> کلمه توحید  
 گفت و به تبع او بسیاری از امراء و بزرگان لشکر مغول مسلمان شدند<sup>۶</sup> رشیدالدین  
 اسلام غازان خان را حقیقی و بر مبنای اعتقاد باطنی می‌داند و می‌گوید که او حتی  
 پیش از قبول اسلام به شعائر آن و بزرگان دین علاقه نشان می‌داد چنانکه در خراسان  
 به زیارت مشهد مقدس رفت و تربت بعضی مشایخ مانند سلطان بایزید (بسطامی) و  
 شیخ ابوالحسن خرقانی و شیخ ابوسعید ابوالخیر را زیارت کرد و بعد از آن چون  
 مسلمان شد به زیارت مشاهد اولیای دیگر رفت<sup>۷</sup>.

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۶۸.

۲ و ۳- همانجا ص ۷۸.

۴- نوروز پسر ارغون آقا که در جوانی اسلام آورده بود ابتدا در خدمت ارغون خان  
 بود و چون ایلخان امیر بوقا جنکسانک (چینگسانک) را با اتباعش از میان برداشت نوروز  
 که به نزدیکی با او متهم بود یاغی شد و به بلاد شرقی قلمرو ایلخان تاخت (۵۶۸۸) و  
 هر چند گاه در خراسان آشوبی پیاپی می‌کرد تا به غازان پیوست و بعد از جلوس وی به سلطنت  
 امیرالامرای او شد و ابتدا در کارها اختیار مطلق داشت تا آنکه او را به داشتن رابطه با سلطان  
 مملوکی مصر که ایلخان با وی خصومت دیرینه داشت متهم کردند و برادران نوروز را که در  
 اردوی غازان بودند مقتول ساختند. نوروز که در خراسان بود سر به شورش برداشت تا پس از  
 مدتی به یاری ملک فخرالدین کرت ملک هرات گرفتار و کشته شد (۵۶۹۶).

۵- برای ترجمه حال شیخ صدرالدین ابراهیم حموی، ر: ک: مقدمه علامه قزوینی

بر تاریخ جهانگشای، جوبینی، ۱/ سج.

۶- ر: ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۷۹-۸۰.

۷- ر: ک: همانجا، ص ۲۰۷.



صرفنظر از اینکه، همانطور که اشپولر می گوید، مرگ خان بزرگ قوبیلای-  
 قآن (به سال ۵۶۹۳ هـ) زمینه را برای تغییردینی ایلخان فراهم ساخته یا این امر نتیجه  
 تلاش عناصر مسلمان در «درگاه» مانند امیرنوروز و صدرالدین زنجانی بوده باشد،  
 عامل ضرورت سیاسی نیز در این جریان نقش عمده داشته است. غازان که در پی يك  
 دوره نابسامانی سیاسی به سلطنت می رسید و با وجود انحطاط اقتصادی و ازهم گسیختن  
 نظم اداره کشور و طغیان امرا، که به هوای تجزیه و استقلال سربده نافرمانی برداشته  
 بودند، اساس حکومت و سلطنت خود را متزلزل می دید، راه چاره را در تأمین  
 مرکزیت سیاسی یافت و از این رو به هواداران این جریان که معتقد به قدرت مطلق حکومت  
 ایلخان و مبارزه با اسباب ضعف و تباهی آن بودند پیوست. نمایندگان این طرز تفکر،  
 چنانکه گفته شد در درجه اول صاحب منصبان دیوان، ارباب قلم، اعیان و روحانیون  
 مسلمان ایرانی بودند همین زمینه مساعد در سرکوبی مخالفت هایی که اسلام غازان-  
 خان برانگیخته بود نیز موثر بود. از میان این مخالفت ها می توان به طغیان بعضی امراء  
 که از اسلام غازان خان و تلاش امیرنوروز در این راه ناراضی بودند اشاره کرد<sup>۱</sup>.

### تشدید رقابت بین سه حزب بزرگ اسلام

بعد از اسلام آوردن غازان خان، رقابت بین سه حزب بزرگ مذهبی و سیاسی  
 اسلام یعنی حنفیان، شافعیان، و شیعه تشدید گردید، درحالی که کار برپیروان سایر  
 ادیان سخت شد. هرچند بوداییان يك سره از فعالیت بازماندند، اما، چنانکه رشیدالدین  
 می گوید: «اکثر جماعت بخشیان بت پرست را مسلمان کردند»<sup>۲</sup>. غازان خان فرمان داد  
 تا همه بت ها را شکستند و بتخانه ها را خراب کردند و بت پرستان مغول را به اسلام

۱- ر. ک: اقبال، عباس، تاریخ مغول، تهران، امیرکبیر، ۱۳۴۱ (چاپ دوم) ص،

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۶۹.



در آورد<sup>۱</sup>. معابد بودائی و کلیساها به مسجد تبدیل شد<sup>۲</sup> و «آفتاب دین محمدی تابان گشت»<sup>۳</sup>. جناح روحانی کوچکی هم که به پائین بسودا وفادار ماند در محیط عقیدتی خود منزوی گردید. و باز هر چند در این زمان نفوذ عنصر مسیحی در دربار ایلخان و میان بزرگان مغول قابل توجه بود، اما به تدریج موقع آنان متزلزل گردید و نفوذ کشیشان نصاری و اعتبار «یبهالهای سوم»<sup>۴</sup> پیشوای کلیسای مسیحی از میان رفت. عیسویان مانند ادوار پیشین حکومتهای اسلامی مجبور به پرداخت جزیه شدند. در این احوال نصاری در قلمرو ایلخان هرچه بیشتر به اسلام می‌گرویدند یا به نقاط دور افتاده شمال بین‌النهرین می‌رفتند و گوشه می‌گرفتند.

غازان خان با آنکه مذهب تسنن را اختیار کرد برخلاف سلاطین مسلمان سلسله‌های پیشین، خاصه غزنویان که آنها نیز مسلمان سنی بودند، به مبارزه با تشیع پرداخت، حتی به آن تمایل نیز داشت و جمعی از امراء و ملازمان او مذهب شیعه داشتند که از آن جمله یکی «امیر طرمطاز» بود که در حضور پادشاه تقویت آن مذهب می‌کرد، احتمالاً به تقریر او بود که غازان فرمان داد چند دارالسیاده در شهرهای بزرگ چون بغداد و اصفهان و کاشان و سیواس روم و غیر آن ساختند و املاک بسیار بر آنها وقف نمود و نیز جهت سادات رسوم و مقرری برقرار کرده بدین قرار غازان خان بی‌آنکه

۱- ر. ک: همانجا.

۲- ر. ک:

B. Spuler, Les Mongols dans l'Histoire. Paris, Payot, 1961, P. 64.

(از این کتاب بعد از این به عنوان «تاریخ مغولان» یاد خواهیم کرد)، همان مؤلف، رشیدالدین، سیاستمدار و عصر او. (مطالب این مقاله با فصل مربوط در کتاب مذکور این مؤلف تقریباً یکی است) و نیز: تاریخ ایران «کمبریج» ۳۸۰/۵.

۳- مستوفی، تاریخ گزیده، ص ۶۰۲.

4- Yabhallah III.

۵- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۹۹۰.



تظاهر زیادی به تشیع کند تمایلات شیعی خود را نیز پنهان نمی‌ساخت<sup>۱</sup>، حتی صاحب تاریخ اولجایتو می‌نویسد که این ایلخان می‌خواست نام سه خلیفه اول (از خلفای چهارگانه راشدین) را از خطبه بردارد و گفت که فقط ذکر نام اهل بیت و علی (ع) واجب است، اما به صوابدید رشیدالدین فضل‌الله، که به رعایت عمده جماعت مسلمانان که مذهب سنی داشتند این کار را به مصلحت نمی‌دید، از آن منصرف شد<sup>۲</sup>.

دربارهٔ علاقه خاص غازان خان به تشیع، رشیدالدین می‌گوید که ایلخان دو نوبت پیامبر اسلام را در خواب دید درحالی‌که علی، حسن و حسین علیهم‌السلام نزد او بوده‌اند و به امر رسول میان فرزندان او و پادشاه عهدبرادری بسته شد، و از قول غازان خان نقل می‌کند که به این سبب است که او با اهل بیت رسول دوستی بسیار می‌ورزد. اینگونه روایات را می‌توان به منزلهٔ سعی در اثبات مقام معنوی برای پادشاه و استظهار او به تایید الهی دانست. رشیدالدین می‌گوید که به سبب تایید الهی پادشاه را بسیاری توفیق‌ها دست داده است و این آثار خیر و ترتیب عدل و سیاست را در عالم برقرار گردانید.

این تمایلات شیعی ایلخان پیش از آنکه به قول مؤلف بخش اوضاع دینی ایران عهد مغول در تاریخ ایران «کمبریج»<sup>۳</sup> ناشی از دلتنگی او از اختلافات حنفی و شافعی باشد، شاید تا حد زیادتری به سبب آن بود که قبول تسنن و هماهنگی با سلاطین سنی دیگر تا حدی ملازمه داشت با قبول تابعیت روحانی از خلیفه عباسی<sup>۴</sup> که هولاکوبساط او را از بغداد برچیده بود اما هنوز يك بازمانده خاندان عباسی در مصر به عنوان

---

۱- ر. ک: همانجا، ص ۲۸۶-۲۸۵ و ۱۹۲-۱۹۱.

۲- ر. ک: کاشانی، ص ۹۴-۹۳.

3- A. Bausani: Religions Under the Mongols.

(تاریخ ایران «کمبریج»، ص ۵۴۴).

۴- ر. ک: زرین کوب. ملاحظات انتقادی. ص ۳۸.



دست پرورده یا دست نشاندۀ ممالیک عنوان خلافت داشت.<sup>۱</sup>

حکومت غازان در واقع بر ویرانه های خلافت عباسیان بغداد بنا شده بود و ایلخان ظاهراً میل نداشت با قبول نظریه های اهل سنت درباره خلافت - که حکومت را در این جهان، لا اقل از جهت نظری، از آن خلیفه می دانستند - اساس سلطنت خود و خاندانش را سست و حتی بی پایه کند. داستان دشمنی پیگیر ایلخانان با ممالیک مصر از اینجا ریشه می گرفت، چنانکه وقتی غازان سلطان مصر<sup>۲</sup> را از اسلام خود خبر داد و از او خواست تا نام وی را در خطبه و سکه بیاورد<sup>۳</sup> ناصر جواب داد که در این صورت می بایست نام او در زیر نام خلیفه عباسی باشد. این پاسخ زیاده از حد، موجب خشم و نومیدی غازان خان گردید و ظاهراً همین امر بود که او - و جانشین وی اولجایتو - را برانگیخت تا در تمایلات شیعی تکیه گاهی تازه پیدا کنند در مبارزه با ممالیک مصر، که به اتکاء بازمانده خاندان عباسی که او را در قلمرو خویش علم کرده بودند حکومت خود را مشروع جلوه می دادند - در مقابل سلطنت ایلخانان که يك عصیان مستمر بر ضد خلیفه پیغمبر و به هر حال از نظر شریعت يك سلطنت نامشروع بود<sup>۴</sup>. سلطان مملوکی به انواع و سایل علیه ایلخانان توطئه می کرد، چنانکه فدائیان

---

۱ - از کشتار مغول تنها یکی از افراد خاندان عباسی جان بدربرد و او عم خلیفه مستعصم بود که نخست به شام و سپس به مصر گریخت. مصر در آن زمان زیر فرمان ممالیک بود و رکن الدین بیبرس سلطان مملوکی برای آنکه حکومت خویش را اعتبار و تقدس دینی به بخشد مقدم عم خلیفه مستعصم را گرامی داشت و سپس همراه با طبقات گوناگون مردم مصر با او بیعت کرد و وی را با لقب مستنصر خلیفه بر حق مسلمین خواند و به فرمانداران نواحی مملکت نیز نوشت تا نام خلیفه را در خطبه ها بیاورند و برسکه ها نقش کنند (رک: استاد دکتر حمید عنایت، نهادها و اندیشه های سیاسی در ایران و اسلام، ص ۱۳۹).

۲ - سلطان مصر در این زمان الملك الناصر ابوالفتح ناصرالدین محمد نهمین سلطان مملوکی بود که از ۶۹۳ تا ۷۴۰ هجری سلطنت داشت (رک: ابن بطوطه، سفرنامه، ۳۲/۱).

۳ - رک: وصاف، ص ۳۷۲.

۴ - رک: زرین کوب، ملاحظات انتقادی...، ص ۳۹.



اسماعیلی را که در دژهای متعدد در قلمرو او پناه داشتند برای کشتن دشمنان خود آماده داشت و نیز میان او و اولاد پادشاه جغتای مکاتبه بود و به ایشان تقریر می کرد که این ممالك که هولاکو و فرزندان او - ایلخانان ایران - تصرف کرده اند به شما تعلق دارد<sup>۱</sup>.

حتی اولین تهاجم غازان خان به قصد تصرف شام و جنگ او با لشکر مصر مورد قبول عامه نبود زیرا سلاطین مصر به عنوان مدافع اسلام شهرت یافته بودند در حالیکه متحد ایلخان در این گیر و دار صلیبیون سوری و پاپ روم و فرنگ و دیگر دول مسیحی، مانند دولت ارمنی «کیلیکیه» بوده اند<sup>۲</sup>. شاید به همین سبب بود که در تهاجمات به مصر و شام - که در زمان غازان خان بر روی هم سه بار بود و در عهد اولجایتو نیز تکرار شد - ایلخان به اقدام خود رنگ دینی داد و گفته شد که لشکر مصر در بلاد اسلامی بین النهرین حرمت شعائر دینی و مساجد را نداشته و از مسلمانان قتل و غارت بسیار کرده اند، پس غازان خان قصد خوانخواهی مسلمانان کرد و نخست در این باب از علماء و ائمه مسلمان فتوی خواست و به اجماع گفتند که حمایت از حریم اسلام بر پادشاه عادل فریضه است<sup>۳</sup>.

ضدیت ایلخانان با ممالیک مصر تا به حدی بود که رقیبان در درگاه مخالفان

---

۱- ر. ک: سواد مکتوب امیر تیمور گورکان به ملک ناصر پادشاه مصر، «مجموعه مکاتیب و منشآت و فتح نامه ها»؛ مجموعه خطی کتابخانه مجلس شورای ملی، ش ۴۱۲۵، عکس ش ۵۳۹۱/۳ و فیلم ش ۲۳۲۴ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، برگ ۱۰۲، این موضوع اشاره به آن است که چنگیز خان متصرفات خویش را میان فرزندان خود تقسیم کرده بود، اما بعد از مرگ او منکوقاآن با آنکه به رسم مغول جانشینی به او نمی رسید سلطنت را به دست گرفت و هولاکو خان را که از برادران او بود، چون پادشاه جغتای درگذشت، فرستاد تا ایران و عراق را که سهم پادشاه جغتای بود تصرف کرد و حکومت ایلخانی را بنیاد نهاد.

۲- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲/۲۷۹.

۳- ر. ک: وصاف، ص ۳۷۳-۳۷۲.



خود را به رابطه با سلطان مصر متهم می‌ساختند. تدبیر مخالفان برای برانداختن خاندان جوینی نمونه‌ایست از توسل به این دست‌آویز<sup>۱</sup>. امیر نوروز را نیز مخالفانش با این اتهام مغضوب درگاه ساختند. حتی در عهد اولجایتو زمانی عالم بزرگ‌عصر، شیخ شهاب‌الدین سهروردی را غلامان به تهمت اتفاق با مصریان گرفتند و به درگاه آوردند تا بعد از تحقیق، واهی بودن این نسبت به ثبوت رسید<sup>۲</sup>.

به قول مورخان غازان‌خان در سالهای آخر سلطنت هرچه بیشتر در تعظیم شعائر اسلام کوشید و حتی به لباس اهل تقوی درآمد و نزدیکان خود را نیز فرمود تا چنین کنند و نیز به تحریم ربا و اجرای موازین اسلامی امر داد<sup>۳</sup>.

### آثار اسلام آوردن غازان‌خان

اسلام آوردن غازان‌خان و بزرگان مغول در ایران که به تأمین وحدت دینی و رسمیت یافتن اسلام در کشور انجامید آثار عمیقی در حیات سیاسی ایران داشت زیرا که این وحدت دینی مبارزه دو جناح متعارض یعنی طرفداران مرکزیت سیاسی و هواداران تجزیه فئودالی را، که هر یک در اصل متکی به نظام اجتماعی جداگانه‌ای بودند، تا حد زیادی تعدیل کرد و در ایجاد وحدت و محو عناصر ناهمساز در جامعه ایرانی مؤثر افتاد. از طرفی نیز حکومت ایلخان در کار احیای اقتصاد و سازمان‌دهی اداره کشور بیش از پیش از همکاری عناصر مسلمان ایرانی برخوردار شد و زمینه برای اجرای اصلاحات چندی در زمان این ایلخان فراهم گردید. از این پس حکومت جانشینان هولاکو در ایران هرچه بیشتر رنگ ایرانی پیدا کرد چنانکه زبان مغولی دیگر چندان در اسناد و مکاتبات رسمی به کار نرفت<sup>۴</sup> و ایلخانان از سلسله‌های ملی

۱- ر. ک: همانجا، ص ۹۱ به بعد و اقبال، ص ۲۲۵-۲۱۹.

۲- ر. ک: کاشانی، ص ۸۴-۸۳.

۳- ر. ک: وصاف، ص ۳۴۴.

۴- به گفته کارل بروکلمان (تاریخ ملل و دول اسلامی، ترجمه هادی جزایری، نشر کتاب، ۱۳۴۶، ص ۳۵۷) در دوره غازان‌خان زبان فارسی مانند ترکی به صورت زبان سیاسی بین‌المللی زمان درآمد و اهمیت زبان مغولی از این نظر ازین رفت.



پادشاهی ایران به شمار آمدند.

### گرویدن اولجایتو به مذهب شیعه

در زمان اولجایتو، گرویدن این ایلخان به مذهب شیعه درگاه او را صحنه مبارزه‌ای سخت میان حنفیان و شافعیان و میان اینان با پیروان تشیع ساخت. اولجایتو در خراسان و در میان مسلمانان بخصوص حنیفان بزرگ شد و همراه برادرش غازانخان از کیش بودا به دین اسلام درآمد<sup>۱</sup>. در موقع جلوس وی به سلطنت در سال ۷۰۴ هجری، وزرای بزرگ او یعنی رشیدالدین فضل‌الله و سعدالدین ساوجی حنفی نبودند. رشیدالدین مذهب شافعی داشت و سعدالدین شیعه بود. این مطلب نه تنها در روایت نورالله شوشتری آمده، بلکه از نوشته دانشمند معروف شیعه، علامه حلی، در تألیف او به نام «کتاب السعدیه» نیز معلوم می‌شود<sup>۲</sup>.

شخصیت متنفذ دیگر درگاه یعنی تاج‌الدین علیشاه نیز شافعی بود. در این شرایط رقابت میان سه حزب بزرگ مذهبی و سیاسی یعنی حنفیان، شافعیان، و شیعه آغاز شد. حنفیان درکنایه به رشیدالدین فضل‌الله که مذهب شافعی داشت اما اصل او را از خانواده‌ای یهودی دانسته‌اند، یهود را لعن می‌کردند. در برابر اینان رشیدالدین، نظام‌الدین عبدالملک مراغه‌ای را منظور نظر ایلخان ساخت و او را به مقام «قاضی القضاة ممالك ایران» رساند و به‌وی توصلیه کرد تا ایلخان را به مذهب شافعی درآورد<sup>۳</sup> و او سلطان را به این مذهب متمایل کرد تا جایی که ایلخان در محضر

---

۱- اشپولر؛ رشیدالدین، سیاستمدار و عصر او، پیشین.

۲- استاد زریاب، تعارض دینی در درگاه ایلخانان، ص ۱۰۳.

۳- به قول مؤلف «مجمع التواریخ»، رشیدالدین «مذهب شافعی داشت و سخت مایل بودی به ائمه و علمای شافعیه و مجالست و مباحثه او با این طایفه بودی و از تعصبات حنفیان به غایت ملول بودی اما جهت خاطر پادشاه اظهار نکردی و با آن در ساختی و مولانا سعید قاضی القضاة نظام‌الدین عبدالملک مراغه... را طلب داشته ملازم سلطان گردانید و قضاء ممالك ایران بدو مفوض شد» (ر. ک: حافظ ابرو مجمع التواریخ، نسخه کتابخانه ملک، برگ ۲۳۷/۳- نقل از حاشیه ذیل جامع، ص ۴۸ به بعد).



خود ائمه و علمای حنفی مذهب را به مناظره با این فقیه شافعی الزام می نمود. تا که وقتی پسر صدر جهان با او در حضور سلطان به مناظره پرداخت و کیفیت مباحثات و مطالبی که هر يك به مذهب دیگری نسبت می داد بروجهی بود که ایلخان و امرا از آن رنجیدند و حتی نزدیک بود که سلطان را میل از اسلام برگردد. در این احوال زمینه برای پیشرفت مقصود هواداران شیعه مساعد شده بود: در نتیجه فعالیت سعدالدین ساوجی وزیر بزرگ دیگر ایلخان که مذهب شیعه داشت، یار نزدیک او به نام تاج الدین آوجی که شیعه متعصبی نیز بود مورد عنایت ایلخان شد و مقام «اشراف ممالك ایران» یافت. موفقیت تاج الدین برای تغییر مذهب ایلخان بیش از رقیب او نظام الدین عبدالملك مراغه ای بود که رشیدالدین او را برکشیده بود. علمای شیعه و جمعی از امراء نیز که به این مذهب مایل بودند اولجایتو را به قبول آن ترغیب می کردند، چنانکه یکی از ملازمان سلطان به نام «امیر طرمطاز» روزی به او گفت که تشیع مبتنی است بر تصدیق حکومت موروئی، در حالی که در تسنن خلافت موروئی اصولاً مطرح نشده است<sup>۱</sup>. در چنین احوال با خصومتی که میان ایلخان و سلاطین مملوکی سنی مصر وجود داشت طبیعی بود که ایلخان به تشیع روی آورد و اگر هم در اواخر عهد اولجایتو شعائر سنت تجدید شد سببش ظاهراً تغییر اعتقاد ایلخان نبود بلکه علت آنرا باید در نوعی مصالحه ایلخان با امراء سنی و تجدید نظر در سیاست کلی او راجع به ممالیک و مصر دید.

بعد از آنکه اولجایتو مذهب امامیه اختیار کرد (۷۰۹ هـ) بنابه روایت مؤلف مجمع التواریخ فرمان داد تا در تمام ممالك ایران خطبه و سکه را تغییر دادند و آنرا

---

۱- در این باره روایت مؤلف مجمع التواریخ چنین است که طرمطاز روزی به اولجایتو گفت «شیعه آنست که می گویند که پادشاهی بعد از چنگیز از آن اوروک (اخلاف) او باشد و سنی آنست که گویند پادشاهی بعد از چنگیز خان از آن امراء قراجو باشد که نزدیکان چنگیز خان باشند» (حافظ ابرو، نقل از همانجا). این بطوطه طرح این مطلب را نزد اولجایتو به علامه حلی نسبت می دهد (سفرنامه، ۱۹۶/۱).



از نام صحابه به نام امیرالمومنین علی (ع) تبدیل کردند و «در تمام ممالك اولجایتو سلطان این معنی منتشر شد... و مذهب شیعه رونقی و رواجی تمام گرفت و ائمه آن طایفه را از اطراف طلب داشتند»<sup>۱</sup>. از آن جمله شیخ جمال الدین حسن بن المظهر الحلی فقیه معروف شیعه<sup>۲</sup> و پسرش مولانا فخرالدین محمد بن جمال الدین سنجاری و سید بدرالدین نقیب مشهور طوس<sup>۳</sup> و جمعی دیگر از علماء در مجلس سلطان حاضر می شدند و او دائماً با علما در مناظره و مباحثه می بود و اهل علم را رونقی تمام<sup>۴</sup>.

درباره این مسأله که اشیپولر مطرح ساخته است دایر براینکه تغییر مذهبی اولجایتو و حمایت او از شیعه تا چه اندازه موجب توسعه این مذهب در ایران گردید می توان گفت که آثار این واقعه محدود بود یعنی به برتری قاطع شیعه بر مذاهب

۱- حافظ ابرو در این باره می گوید که سید تاج الدین آوجی و جمعی از علمای شیعه دائماً اولجایتو را به این مذهب تحریض می کردند اما مولانا نظام الدین عبدالملک با ایشان به مناظره برخاست تا در سال ۷۰۹ هجری پادشاه عزم بغداد کرد و به زیارت مرقد علی علیه السلام رفت. در این اثنا «خواهی دید که دلالت می کرد در تقویت دین مسلمانی» و چون با امراء شیعه بازگفت او را تحریض کردند بر اختیار این مذهب و سلطان مذهب شیعه اختیار کرد و امراء و ملازمان خود را به قبول آن خواند «بعضی رعایت حال سلطان را و بعضی از کم اعتقادی و بعضی به طبع خود مایل بودند، بیشتر آن مذهب اختیار کردند و شیعیان را کار بالا گرفت» (حافظ ابرو، مجمع التواریخ، نقل از حاشیه ذیل جامع، ص ۴۸ به بعد).

۲- به قول مؤلف مجمع التواریخ، او مردی دانشمند و متبحر بود از تلامذه خواجه نصیرالدین طوسی و در علوم معقول و منقول مشهور و یگانه جهان و تصنیفات بسیار ساخته چون به حضور سلطان آمد دو نسخه به نام پادشاه تصنیف کرد و به رسم تحفه آورد. یکی «نهج الحق و کشف الغمه و الصدق» در علم کلام و دیگر «منهاج الکرامه من باب الامامه» در مذهب شیعه (حافظ ابرو، نقل از همانجا).

۳ و ۴- ر. ک: همانجا.



متعارض در آن روزگار نیانجامید، و مبارزه ارباب مذاهب مختلف اسلامی چنانکه خصوصیت تمام دوران سلجوقیان و مغول بود باز ادامه پیدا کرد. علت این امر شاید در این واقعیت باشد که تغییر مذهبی ایلخان تماماً به ضرورت محیط اجتماعی و ملاحظات داخلی، یعنی به بیان دیگر به غلبه يك مذهب در نزد عامه مردم متکی نبود. این بطوطه اشاره دارد که اهالی بغداد، شیراز و قزوین از تغییر خطبه در نماز جمعه خودداری کردند.

شرح مفیدی را از اوضاع دینی و توزیع جغرافیائی مذاهب در این ادوار می توان از نوشته های جغرافی نویسان یافت. در این باره بلاقوت حموی نویسنده معجم البلدان اطلاعات جالبی به دست می دهد چنانکه درباره ساوه می گوید که اهل آن سنی شافعی هستند در حالی که نزدیک آنجا شهر آوه است که اهل آن شیعه اند و با مردم ساوه از قدیم نزاع داشته اند و درباره ری می گوید که سواد اعظم اهل آن شیعه بودند و باقی بیشتر حنفی و کمتر شافعی. در رستاق حنفی و شافعی متحد شدند و شیعه را از بین بردند و بعد هم بین خودشان جنگ افتاد<sup>۲</sup> همچنین مستوفی در جغرافیای خود راجع به آوه می نویسد که مردم آنجا شیعه اثنی عشری اند و در آن مذهب به غایت متعصب اند و با هم اتفاقی نیکو دارند<sup>۳</sup>. در باب اصفهان می نویسد اکثر سنی و شافعی مذهب اند<sup>۴</sup> و درباره ری می گوید اهل شهر و اکثر ولایات شیعه اثنی عشری اند مگر چند موضع که حنفی می باشند<sup>۵</sup> و از قزوین چنین می گوید: «مردم آنجا بیشتر شافعی مذهب اند و در کار دین به غایت صلب و زیرک، اندکی حنفی و

۱- ر. ک: استاد زریاب، تعارض دینی در درگاه ایلخانان، ص ۱۰۴.

۲- زرین کوب، ملاحظات انتقادی...، ص ۳۳.

۳- مستوفی، نزهة القلوب، ص ۶۶.

۴- همانجا، ص ۵۳.

۵- همانجا، ص ۵۹.



شیعی نیز باشد و باوجود قرب جوار هرگز مأسور ملاحظه نشدند»<sup>۱</sup>. اما درباب اشکور و دیلمان و ولایت طوالش و اطراف آن می نویسد: «چون کوهی اند از مذهب فراغتی دارند اما به قول شیعه و به واطنه نزدیکتر اند»<sup>۲</sup>.

درباره مبارزه میان پیروان مذهب اسلامی، پتروشفسکی می نویسد که در بعضی شهرهای ایران هم از آغاز قرن هفتم هجری مبارزه بر سر نفوذ و قدرت میان دو مذهب سنی شافعی و حنفی و میان این دو با شیعیان به صورت تصادمات مسلحانه درآمد که در بعضی موارد صورت يك جنگ خانگی را به خود گرفت. به روایت یاقوت حموی در «معجم البلدان» درری اهالی يك محله علیه محله دیگر به حرب پرداختند و در جنگهایی که در شهر روی داد بر روی هم حدود صد هزار نفر هلاک شدند. همانند این مبارزه میان گروههای مذهبی در اصفهان و نیشابور و دیگر شهرها نیز رخ داد. «بارتولد» در این باره می گوید: تصور اینکه علت واقعی آشوبهای ممتد اختلاف نظر ناچیز مذهبی و حقوقی میان پیروان مذاهب اسلام بوده دشوار است و ظاهراً مبارزه‌ای اقتصادی زیر این عنوان میان اصناف مردم شهر و بخصوص میان شهرها و روستاها جریان داشته است. به این شرح که در ایران آن زمان سنیان شافعی نماینده معتقدات قشر بالای شهری بوده‌اند و سنیان حنفی به قشرهای متوسط شهریان اتکاء داشتند و شیعیان را روستایان اطراف شهر تشکیل می دادند و به این قرار مبارزه‌ای طبقاتی زیر لفافه دین جریان یافته بود. این نظر بارتولد<sup>۳</sup> که مبارزه مذاهب مختلف اسلامی را بر مبنای اقتصادی تبیین می نماید، دست کم مبارزه‌ای را که در قشر بالای جامعه روحانی و اهل حکومت در زمان مورد بحث جریان داشت توجیه نمی کند زیرا چنانکه گفته شد عوامل سیاسی و اجتماعی خاصی در این میان مؤثر بوده است.

---

۱- همانجا، ص ۶۳.

۲- همانجا، ص ۶۵.

۳- ر. ک: ای. پ. پتروشفسکی؛ اسلام در ایران (از هجرت تا پایان قرن نهم هجری)،

ترجمه کریم کشاورز، تهران، پیام، ۱۳۵۰، ص ۱۵۲.



مبارزه میان اهل مذاهب مختلف اسلام بعد از اولجایتو نیز ادامه پیدا کرد. ابن بطوطه که در عهد ابوسعید (۷۳۶-۷۱۶ هـ) جانشین اولجایتو از اصفهان دیدن کرده است می نویسد که آن شهری بزرگ و زیبا است اما قسمت زیادی از این شهر در نتیجه اختلافاتی که بین سنیان و شیعیان روی می دهد به ویرانی افتاده و مردم آنجا دائم در منازعه و قتال به سر می برند<sup>۱</sup>.

چنانکه گفته شد تغییر مذهبی اولجایتو قبول عامی نیافت و فرمان او دائر به تغییر خطبه و سکه با مقاومت اهالی برخی نواحی روبرو گردید. فهرست جالبی از این نواحی در شرحی که وسیله یک مؤلف شیعه معاصر شاه طهماسب صفوی نگاشته شده آورده شده است. این تألیف یک تاریخ عمومی است به نام: تکملة الاخبار که استاد عباس زریاب در مقاله خود در باب تعارض مذهبی در دربار اولجایتو که از مآخذ مورد استفاده در بحث حاضر می باشد از دو نسخه خطی موجود آن نشان داده است<sup>۲</sup>. به روایت مؤلف «تکملة الاخبار» در میان شهرهایی که در برابر فرمان تغییر خطبه حداکثر مقاومت را کردند اصفهان قرار داشت. اولجایتو در صدد بود تا ۲۰/۰۰۰ سپاهی برای تنبیه اهالی اصفهان بفرستد. رهبر مخالفان در این شهر یک شیخ سنی بود به نام ابواسحق که او را گرفتند و به درگاه آوردند اما در همین احوال اولجایتو در گذشت و مجازات شیخ ابواسحق معوق ماند. باز همان مؤلف می گوید که پس از آن تمام بلاد ایران غیر از شهرهایی که اهالی آن از قبل شیعه بودند از قبول تشیع امتناع کردند. به روایت تکملة الاخبار شهرهای شیعه عبارت بودند از: قم، آوه، ورامین و شیراز، و از ایالات شیعه مازندران، رستمدر و استرآباد را نام می برد.

---

۱- ر. ک: ابن بطوطه، سفرنامه، ترجمه محمدعلی موحد، تهران، نشر کتاب، ۱۳۳۷،

۱۹۰/۱

۲- ر. ک: زریاب، تعارض دینی در درگاه ایلخانان، ص ۱۰۴. نسخه خطی «تکملة الاخبار» موجود در کتابخانه ملک تهران، مورد استفاده نویسنده مقاله یادشده بوده است.



از ایالت خراسان فقط تون و سبزوار شیعه بودند. اهالی شهرهای دیگر به پیروی از تسنن ادامه دادند. بعد همان مؤلف می گوید که در شیراز خطبه جمعه به طریقه شیعه بود و حاکم آنجا شیخ ابواسحق و یکی از اعیان شیراز به نام قوام الدین حسن مذهب شیعه را تبلیغ می کردند. اما پس از آنکه امیر مبارزالدین مظفر شیراز را فتح کرد متن خطبه و صورت سکه ها باز به نوع سنی درآمد<sup>۱</sup>.

در بررسی وقایع این زمان ملاحظه می شود که بعد از قتل وزیر بزرگک ایلخان سعدالدین ساوجی و یار نزدیک او تاج الدین آوجی که از حامیان متنفذ شیعه بودند از اشتیاق ایلخان به تشیع کاسته شد. چنانکه گفته شد تخفیف خصومت میان ایلخان با سلطان مملوکی مصر که اولجایتو با او نوعی مصالحه برقرار ساخته بود نیز در این امر مؤثر بوده است. در همین احوال بود که بعد از یک مباحثه دینی میان نظام الدین شافعی و علامه شیعه، اولجایتو نظام الدین را تحسین کرد و این دلالت بر آن دارد که اولجایتو از تعصب خود نسبت به مذهب شیعه کاسته بود یا به بیان دیگر نوعی تزلزل و تردید در او پدید آمده بود. ایجاد مدرسه سیاره نشانه دیگری است از این تردید درونی اولجایتو، زیرا که در این مدرسه فقهای شیعه و سنی در مقامی مساوی تدریس می کردند. همچنین بطوریکه مورخ معاصر او و صاف می گوید اولجایتو در واپسین روزهای عمر چون امید از زندگی برید، فرمانی صادر کرد تا اسامی خلفای راشدین را به ترتیبی که خلافت یافته اند در خطبه ها ذکر کنند<sup>۲</sup>.

مسلم است که مذهب شیعه بعد از اولجایتو از رونق پیشین افتاد این امر را نه تنها از نوشته مؤلفان ایرانی و عرب، بلکه حتی از منابع شیعه نیز می توان دریافت. پسر علامه حلی که با پدرش در دربار اولجایتو حاضر بود و در مدرسه سیاره وظیفه مدرسی داشت، در سال ۷۲۶ هجری یعنی نه سال بعد از مرگ اولجایتو از ملال خاطر

---

۱- ر. ک: همانجا.

۲- و صاف، ص ۶۱۶.



خویش و از دشمنانش شکوه می‌کند زیرا که مجبور به ترك زادگاه خود شده بود<sup>۱</sup>.  
با این حال مؤلفان شیعه از تغییر مذهبی ناپایدار زمان اولجایتو به عنوان اولین موج  
غلبه مذهب شیعه در ایران یاد کرده‌اند<sup>۲</sup>.

- 
- ۱- این امر از عبارتی به خط خود او که در حاشیه یکی از تألیفات پدرش علامه حلی  
نوشته است معلوم می‌شود (استاد زریاب، تعارض دینی در درگاه ایلخانان، ص ۱۰۶).  
۲- ر. ک: قاضی نورالله شوشتری؛ «مجالس المؤمنین» و «احقاق الحق» و شرح احوال  
این فقیه در تألیف مرعشی، سیدشهاب‌الدین حسینی: اللئالی المنتظمه والدور الثمینة (به عربی)،  
به اهتمام حسن غفاری، جزء اول، ۱۳۸۴-۱۳۷۶ ه. ق.



## فصل سوم

### دین و اعتقاد مذهبی رشیدالدین فضل‌الله

از آنجا که تمایلات دینی از زمینه‌ها و عوامل عمده و مؤثر در سیاست رشیدالدین فضل‌الله و هم در تحولات سیاسی زمان اوست، نسبت یهودی‌بودن که بعضی به‌وی داده‌اند بحث‌هایی را میان عده‌ای از پژوهندگان و پیش از همه بین کاترمر<sup>۱</sup> و بلوشه<sup>۲</sup> برانگیخته است: درحالی‌که کاترمر از حقیقت اسلام رشیدالدین دفاع می‌کند و انتساب او را به یهودیت جعل مخالفان این وزیر می‌داند<sup>۳</sup>، بلوشه در مقدمه خود بر تاریخ مغول مطلبی را از ذیلی بر ابن خلدون نقل کرده است که می‌نویسد: چون، «رشیدالدوله ابوالفضل» را پیش امیر چوپان آوردند از او به‌امر پادشاه پرسیدند آیا تو اولجایتو را کشته‌ای؟ گفت چگونه می‌توانم قاتل او باشم درحالی‌که من مردی یهودی و عطاری طبیب بودم، توسط این خاندان بر کشیده شدم و به‌مقام وزارت رسیدم و مال و املاک بسیار پیدا کردم<sup>۴</sup>.

---

1- E. Quatremère.

2- Ed. Blochet-

۳- ر. ک: کاترمر، ص VI به بعد.

۴- ر. ک: «بلوشه»، مقدمه بر تاریخ مغول رشیدالدین، ص ۲۹.



علامه محمد قزوینی درباره اصل دینی رشیدالدین می نویسد که دلیلی صریح بر یهودی الاصل بودن خانواده او کتاب صفوة الصفای ابن بزاز است و نیز گفته دولتشاه که یکی از اولاد تیمور یعنی میرانشاه استخوانهای او را از خاک بیرون آورد و در مقبرة یهودیان دفن کرد، دیگر حکایت تحریک رشیدالدین به کشتن تاج الدین آوجی با دو پسرش برای اینکه در مشهد نبی مناره و حرم و غیره بنا کرده بودند و به قول عبدالله کاشانی صاحب تاریخ اولجایتو، رشیدالدین که یهودی الاصل بود ایشان را به کشتن داد<sup>۱</sup>. و باز قزوینی به مطایبه ای اشاره دارد در دیوان عبید زاکانی حاکی از اینکه رشیدالدین اصلاً یهودی بوده است، و هم اینکه مؤلف مسالك الابصار (ج ۲۳) در شرح وقایع سال ۷۱۸ هجری می نویسد که در این سال «رشیدالدین فضل الله بن ابی الخیر عالی همدانی وزیرممالك تاتار کشته شد. وی نخست عطاری یهودی و گمنام بود و کار او به آنجا رسید که وزیران و امیران زیر فرمان او بودند<sup>۲</sup> بعضی دیگر از مؤلفان نیز مانند شبانکاره ای در مجمع الانساب و ابن حجر عسقلانی در الدرر الکامنه تصریح دارند که خانواده رشیدالدین یهودی بوده اند و خود او هم دین یهود داشته و بعد به اسلام گرویده است. مورخ معاصر و مخالف او عبدالله کاشانی نیز در تاریخ اولجایتو چند جا به یهودی بودن او اشاره دارد. دشمنان سیاسی رشیدالدین و سخن گویان

---

۱- چنانکه بعداً شرح داده خواهد شد دشمنان رشیدالدین و رقیبان سیاسی او خواسته اند تا قتل تاج الدین آوجی را با یهودیت رشیدالدین مربوط سازند اما قتل تاج الدین آوجی که از نزدیکان سعدالدین ساوجی وزیر بود و در سال ۷۱۱ هجری یعنی کمی بعد از قتل او واقع شد قتل سیاسی بود و در اصل انگیزه دینی نداشت. برای شرح این مطلب همچنین رجوع کنید به مقاله: استاد زریاب: «سه نکته درباره رشیدالدین فضل الله»، مجموعه خطابه های تحقیقی...، پیشین، ص ۱۳۴-۱۳۰.

۲- ر. ک: علامه قزوینی: نکته هائی درباره رشیدالدین فضل الله، پیشین، نیز برای این مطلب ر. ک: مشکور، ربع رشیدی، مجله هنر و مردم، پیشین، ص ۳۳-۳۵ و حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۷۸-۸۰.



ایشان هم پیوسته این معنا را یاد آورد شده‌اند.

قرینه دیگر بر یهودی‌الاصل بودن رشیدالدین را لقب نخستین او «رشیدالدوله» و لقب پدرش «عمادالدوله» و عمویش «امین‌الدوله» و جدش «موفق‌الدوله» دانسته‌اند. توضیح اینکه یهودیان مأمور دیوان در عهد مغول سعی می‌کرده‌اند لقب مضاف به «دوله» داشته باشند و این ظاهراً برای آن بود که القاب مضاف به دین را کسی غیر از مسلمانان نمی‌توانست داشته باشد، به دلیل آنکه دین مطلق اسلام است («ان‌الدین عندالله الاسلام»)<sup>۱</sup>. از یهودیانی که لقب مضاف به «دوله» داشته‌اند می‌توان سعدالدوله وزیر ارغون و برادران او مهذب‌الدوله و فخرالدوله حاکم بغداد و شمس‌الدوله حاکم شیراز در زمان ارغون و کیخاتو، و نجیب‌الدوله معاصر رشیدالدین را ذکر نمود. مؤلف تاریخ و صاف به این معنی تصریح دارد و می‌نویسد «بی‌دولتان قوم یهود... لقب مقلوب خود را بر رسم آل بویه<sup>۲</sup> به دولت اضافه کردند اما نه اضافتی معنوی»<sup>۳</sup>. لقب مضاف به «دوله» در حکومت‌های اسلامی ابتدا خاص امرای بزرگ یا فرمانروایان نواحی و ولایات بود، چنانکه مؤلف سیرالملوک می‌گوید: «پیوسته لقب امرای و ترکان حسام‌الدوله و سیف‌الدوله و امین‌الدوله و شمس‌الدوله و مانند این بوده

---

۱- ر. ک: استاد زریاب؛ سه نکته درباره رشیدالدین فضل‌الله، پیشین، ص ۱۲۴ به بعد.

۲- آل بویه یا فرزندان بویه، سه برادر به نام احمد، علی و حسن بودند که در دوره

ضعف خلافت عباسی اصفهان و پس از آن شیراز و نیز ولایت فارس را گرفتند (۳۲۳ هـ).

و طی دو سال بعد ولایت اهواز (خوزستان) و کرمان را به تصرف آوردند و شیراز را پایتخت

ساختند. پس از آن احمد روی به بغداد کرد و در زمان خلافت المستکفی بالله آنجا را متصرف شد

و خلیفه به وی منصب «امیرالامرائی» و لقب «معزالدوله» داد. احمد اصرار کرد تا نام وی

با نام خلیفه در خطبه جمعه قرین شود و هم نام او را بسکه بزنند. بعد در سال ۳۳۵ هـ مستکفی

را از خلافت برداشت و مطیع را به جای او نشاند.

۱- و صاف، ص ۲۳۸.



است<sup>۱</sup>. حتی خلیفه عباسی به سلطان محمود لقب مضاف به «دوله»: «چون سلطان محمود به سلطانی نشست از امیرالمؤمنین القادر بالله لقب خواست او را یمین الدوله لقب فرستاد<sup>۲</sup>. و باز همان مؤلف در باره القاب وزرای دولتهای اسلامی می گوید: «نخستین وزیری که در لقب او دین آورده اند نظام الملك بود که لقب او قوام الدین کردند»<sup>۳</sup> و می افزاید که: «دین و اسلام در لقب چهار گروه رواست، یکی پادشاه و دوم وزیر و سیم عالم و چهارم امیری که پیوسته به غزا مشغول باشد و نصرت اسلام کند»<sup>۴</sup>. رشیدالدین را نیز دوستان و هوادارانش به همین لقب خوانده اند و فقط دشمنان او و کسانی که به یهودی بودنش تکیه کرده اند (چنانکه گفته شد از قبیل ابن کثیر در البدایه والنهایه، ابن حجر عسقلانی در الدرر الکامنه و کاشانی در تاریخ اولجایتو) او را رشیدالدوله نامیده اند. از اینجا احتمال داده اند که رشیدالدین تا زمانی که به دین یهود بوده لقب «رشیدالدوله» داشته و بعد از گرویدن به اسلام «رشیدالدین» نامیده شده است و موافقان او که اسلام وی را حقیقی دانسته اند همه او را «رشیدالدین» یا «رشیدالدوله والدین» خوانده اند.

عده ای از محققان و مؤلفان از جمله اشپولر<sup>۵</sup>، و «بویل»<sup>۶</sup> مؤلف بخش تاریخ مغول در تاریخ ایران: «کمبریج» به یهودی الاصل بودن رشیدالدین نظر داده اند<sup>۷</sup>، اما اسلام رشیدالدین از روی صدق و اخلاص بوده است و دلیل آن تناسیر متعددی است

---

۲۰۱- نظام الملك، سیر الملوك، ص ۱۸۹. اشاره مؤلف در اینجا به دوره ای است که به سبب

ضعف خلفاء، امرا بردستگاه خلافت غلبه یافته بودند و این تقریباً از آغاز قرن سوم هجری بود.

۳ و ۴- همانجا، ص ۱۹۹.

۵- ر. ک: اشپولر، تاریخ مغول، ص ۶۵ و همان مؤلف، رشیدالدین سیاستمدار و

عصر او، پیشین.

6- Boyle.

۷- تاریخ ایران «کمبریج»، ۴۰۷/۵.



که او بر آیات قرآنی نوشته و شبهات مخالفان از جمله یهود را جواب گفته است. در فایده پنجاهم از رساله سوم کتاب لطایف می گوید: «تقریر آنک آنچه یهود از «ما اوقیتهم من العلم الا قليلا» آن فهم کردند که در قرآن علم اندکست خطائیت آن بس ظاهر است چه، مخاطب آدمیان اند و مراد نه قرآن است» و در فایده پنجاه و یکم از همین رساله گوید «تقریر آنک یهود که آن لاف زده اند در غایت جهل و حماقت اندر بوده اند»<sup>۱</sup> و این دلیلی صریح است براینکه او از روی اعتقاد و یقین مسلمان شده بود.

دشمنان سیاسی رشیدالدین برای خوار کردن وی در نظر مردم سعی نموده اند اسلام او را ظاهری و ریایی جلوه دهند و در رأس آنان رقیب سیاسی وی سعدالدین ساوجی و اطرافیان او قرار داشته اند. پس از آنکه میان سعدالدین و رشیدالدین اختلاف افتاد، سعدالدین روزی از روی خشم او را یهودی خواند و نیز اطرافیان خود را تحریک کرد که در همه جا اسلام او را ریایی بنمایانند و از جمله این اشخاص قطب الدین شیرازی بود. این قطب الدین از احسان سعدالدین ساوجی متنعم بود و کتاب «التحفة السعدیه» را در شرح قانون ابن سینا به نام او کرد. او در هر جا فرصت می یافت به اشاره به یهودی بودن رشیدالدین می کرده است، چنانکه وقتی رشیدالدین تفسیری بر قرآن نوشت او از سر کنایه گفت که می خواهد تفسیری بر تورات بنویسد. اما همین قطب الدین بر کتاب رشیدالدین به نام «التوضیحات الرشیدیة» که مشتمل بر تفسیر قرآن هم هست تقریظ نوشته و در آن ستایش را از حد گذرانده است<sup>۲</sup>. عده ای دیگر از دشمنان سیاسی رشیدالدین نیز پرداختن او را به علوم عقلی بهانه قرار داده و با اشاره به رساله ها و مقاله هایی که در تحلیل و تفسیر قرآن نوشته است گفته اند که او اینهمه تفسیر از دین اسلام را از راه «علوم عقلی» برای تضعیف اسلام و تقویت دین یهود به کار می برد.

---

۱- رشیدالدین، لطایف الحایق، نسخه خطی کتابخانه ایا صوفیا (نقل از استاد زریاب،

سه نکته درباره رشیدالدین فضل الله، پیشین).

۲- ر. ک: استاد زریاب، همان مأخذ.



در باب اصالت اسلام رشیدالدین چنانکه پتروشفسکی نیز استدلال می‌کند<sup>۱</sup> عقیده بعضی مانند بارتولد و اشپولر به‌اینکه رشیدالدین دین اسلام را به‌تبع غازان‌خان و در زمان این ایلخان اختیار کرد به‌نظر قابل قبول نمی‌آید: صرف‌نظر از نوشته‌های او در زمینه حکمت و الهیات، مکاتیب رشیدالدین علم اساسی او را به احکام اسلامی نشان می‌دهد و این علم چنان عمیق و وسیع بود که مشکل می‌توان آنرا از کسی که در میان سالی اسلام آورده است باور داشت. اگر این گفته رشیدالدین درست باشد که در کودکی قرآن را نزد پدر آموخته بود، پدر وی یعنی ابوالخیر علی (عالی) همدانی نیز مسلمان بوده است<sup>۲</sup>. شاید پدر رشیدالدین به‌خاطر آن نام فضل‌الله را بر او نهاد که فرزند خویش را همنام صوفی مشهور قرن پنجم هجری ابوسعید فضل‌الله بن ابی‌الخیر میمنی سازد. قرینه دیگر در رد متابعت رشیدالدین از غازان در قبول اسلام آن است که این ایلخان سنی بود و تمایل داشت به شیعه اما رشیدالدین مذهب شافعی داشت. حتی در زمان اولجایتو بعد از آنکه ایلخان مذهب تشیع را پذیرفت، رشیدالدین به مذهب خود یعنی تسنن باقی ماند.

رشیدالدین در جامع‌التواریخ و نیز در مکاتیب خود از مخالفتش با یهودیت می‌گوید<sup>۳</sup>، و شادی خود را از ویران شدن کلیساها و کنیسه‌ها در دوره غازان‌خان ابراز می‌کند<sup>۴</sup>، و نیز در ستایش غازان‌خان سبب اسلام او را هدایت ایزدی می‌داند<sup>۵</sup>. او

۱- ر. ک: پتروشفسکی، طرز فکر رشیدالدین، در باب حکومت، پیشین.

۲- ر: ک: کاترمر، ص VII-V.

۳- ر. ک: همانجا، ص CXXIV.

۴- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۶۹.

۵- همانجا، ص ۱۶۸.



او همچنین به اعدام رافضیان<sup>۱</sup> و اسماعیلیان امر می‌دهد<sup>۲</sup>. و نیز در کتاب سلطانی خود می‌گوید: «پیش ازین به مدت صد سال.. جماعت کفار از بت پرستان و ارباب ادیان و ملل که دین ایشان منسوخ گشته.. معابد ایشان که باطل شده بود بنیاد نهادند.. در این وقت.. همه آثار آن کفار ناچیز و مضمحل گشت.. و کار دین رونق یافت و اسلام بالا گرفت»<sup>۳</sup>. رشیدالدین در یکی از رسائل خود شرح می‌دهد که رسول (ص) و امیرالمؤمنین علی (ع) و صحابه را در خواب دیده، و بر اثر آن نور معرفت در دل او تابیده است<sup>۴</sup>. او در کتابخانه ربع رشیدی در تبریز ۱۰۰۰ جلد قرآن که به خط بهترین خوشنویسان استنساخ شده بود جمع آورده و در همانجا دارالقرآنی بنا کرد<sup>۵</sup> و مساجد و مدارس متعدد ساخت.

۱- مخالفت با «رافضیان» و «شیعیان» سابقه‌ای دیرین در تاریخ ایران بعد از اسلام دارد، چنانکه نمونه آنرا در دوره سلجوقیان می‌توان دید. در جریان تعارضات مذهبی، عده‌ای حتی مخالفان سیاسی خود را به رفض متهم می‌کردند. نظام‌الملک پس از آنکه می‌گوید: «در همه جهان دو مذهب‌اند که نیک است و بر طریق راست‌اند، یکی حنفی و دیگر شافعی.. و دیگر همه هوا و بدعت است» سیرالملوک، ص ۱۲۲، شرح تهمت زدن سفیر خان سمرقند را به او که رافضی است بیان می‌کند و می‌افزاید که با همه بی‌گناهی سی هزار دینار خرج کردم و مقرری‌هایی چند قرار دادم تا این سخن به سلطان نرسید (ر. ک: همانجا، ص ۱۲۴). در همان کتاب او فصلی دارد: «اندر باز نمودن احوال بد مذهبان که دشمن ملک و اسلام‌اند» (ص ۲۳۶ به بعد) و در مذهب خارجیان می‌گوید: «هیچ گروهی شوم‌تر و نگون‌سارتر و بددین‌تر از این قوم نبوده‌اند که از پس دیوارها بدی این مملکت می‌سگالند و فساد دین می‌جویند.. و دعوی شیعت کنند و امداد قوت ایشان بیشتر از روافض و خرم‌دینان باشد».

۲- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۸۶.

۳- رشیدالدین، کتاب سلطانی برگ ۱۲۲.

۴- ر. ک: رشیدالدین، رساله اول از کتاب لطایف (نقل از جهان‌بگلو، پیشین، ص بیست و نه).

۵- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۳۲، ص ۲۳۶.

۶- ر. ک: همانجا. (۵)، ص ۳۱۸.



## اختلاف سیاست سعدالدین و رشیدالدین

پتروشفسکی برنظر بارتولد که از سعدالدوله وزیر ارغون و رشیدالدین به نام «دو وزیر یهودی» یاد کرده است بی آنکه به تضاد سیاست این دو اشاره نماید، ایراد کرده است و می گوید که سعدالدوله به منظور راضی ساختن دشمن مسلمانان یعنی ارغون درصدد برآمد که نفوذ بزرگان مسلمان ایرانی را از بین ببرد و تمام مشاغل دیوانی را به یهودیان سپارد، درحالی که رشیدالدین به عنوان اساس سیاست خود به متنفذین و ارباب قلم مسلمان ایرانی تکیه کرد و مدافع این سیاست بود. او در نوشته های خود همه جا به عنوان يك مسلمان سنی معتقد و يك سیاستمدار ایران دوست سخن می گوید. ارتباط دائم رشیدالدین با علما و فقهای اسلامی در مکاتیب او منعکس است، چنانکه از مجموع آن ها ۱۱ نامه خطاب به روحانیون مسلمانان است<sup>۱</sup>. بعلاوه او در نامه های متعدد به فرزنداناش، و هم به حکام ولایات و مقامات کشوری، آنان را به رعایت اصول شرع و احکام اسلامی در کار حکومت و اداره مردم، و نیز در زندگی فردی و اجتماعی، امر می کند. همچنین از توصیه غازان خان به قضاة و مشایخ وزهاد و اهل علم که آنها را به رعایت معنای واقعی دین و شریعت می خواند سخن می گوید<sup>۲</sup>.

به شرحی که گذشت، مسلم است که اسلام رشیدالدین حقیقی و برهمنای اعتقاد باطنی بوده است. عده ای از مؤلفان مانند شبانکاره ای (در مجمع الانساب) و صاحب «وفیات الاعیان» که گفته اند رشیدالدین ابتدا دین موسوی داشته است، باز به حقیقت اسلام او اشاره دارند. و از مجموع اقوال مورخان برمی آید که متهم ساختن رشیدالدین به اینکه اسلام او صوری و ریائی بوده نتیجه نیرنگ سازی رقیبانش

---

۱- از جمله ر. ک: مکاتیب رشیدی، شماره های ۱۲، و ۳۶ و ۳۷ خطاب به صدرالدین محمد ترکه و شماره ۱۲ که خطاب به روحانی معروف آن زمان صدر جهان بخارائی است.

۲- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۰۰-۱۹۷.





## توجه رشیدالدین به اهل علم و علمای اسلام

ارتباط و موانست رشیدالدین با علمای اسلام، مشایخ و عرفا و حمایت وی از ایشان، چنانکه ذکر شد، صرفنظر از طرز فکر سیاسی این وزیر نشانه واقعیت اعتقاد دینی او می باشد. توجه رشیدالدین به اهل علم و ارباب معرفت چنان بود که خود را «خادم علماء زمان و چاکر افاضل دوران»<sup>۲</sup> می خواند، و می خواهد که در زمان دولت او علما و اصحاب فضل در امن و راحت به سر برند و به هدایت متعلمان پردازند.<sup>۳</sup> او کراراً فرزندان را به خدمت به علما و اهتمام در اکرام ایشان توصیه می کند<sup>۴</sup>، و هیچ فضیلتی را بالای مرتبه علوم شرعی نمی داند، و نیز بارها از صحبت خود با علما و مشایخ زمان و مباحثاتی که با ایشان در باب مسائل علمی و کلامی داشته یاد کرده

۱- برای تفصیل این مطلب ر. ک: استاد زریاب: سه نکته درباره رشیدالدین فضل الله،

پیشین، ص ۱۳۰-۱۲۳.

۲- مکاتیب رشیدی، ش ۱۹، ص ۶۹.

۳- ر. ک: همانجا، ش ۲۸، ص ۱۵۷.

۴- همانجا، ش ۶، ص ۱۳. ش ۲۱، ص ۸۶. ش ۳۱، ص ۱۷۲ و ش ۴۹، ص

۳۰۱-۳۰۰. چنین نصایحی در نامه طاهر به پسرش عبدالله نیز آمده است ر. ک: ابن خلدون، ۶۱۱/۱ و ۶۲۳. طاهر بن حسین (متولد ۱۵۹ هـ) سردار مأمون بود که برادر او امین را که به خلافت نشسته بود مغلوب و مقتول ساخت و مأمون به این واسطه خلافت یافت (۱۹۸ هـ). مأمون طاهر را يك چند امارت بغداد داد و بعد از مدتی او را به امارت خراسان فرستاد. وقتی مأمون امارت رقه و مصر و بلاد واقع در بین این دو ناحیه را به فرزند طاهر به نام عبدالله داد، طاهر نامه مشهور خود را به پسرش عبدالله نوشت و او را به همه آنچه که در دولت و فرمانروائی به کار می آید اندرز داد. ابن خلدون در مقدمه خود این نامه را از تاریخ طبری نقل کرده است، ر. ک: ابن خلدون، ۶۰۹/۱ به بعد.



است. بنا به همین توجه، رشیدالدین به وضع مقرری برای علما و تقدیم هدایا به ایشان اهتمام می‌کند و به فرزندان و منصوبانش در ولایات امر می‌دهد تا ایشان را از خراج و مالیات دیوانی معاف دارند و متعرض املاك و اموالشان نشوند.

چنانکه گفته شد از مجموع مکاتیب رشیدالدین ۱۱ نامه به مشایخ و علمای اسلام است<sup>۱</sup>، و از آن جمله مکتوبی است به یکی از مشایخ صوفیه به نام شیخ صفی‌الدین اردبیلی همراه با هدایایی گرانبها برای او. همچنین در مکتوبی<sup>۲</sup> اسامی ۵۱ نفر از علما و مشایخ را آورده است که هدایائی از نقد و پوستین و اسب دریافت می‌دارند، و هم در این مجموعه نامه‌هایی راجع به بنیاد موقوفات و اختصاص عواید آن برای مقرری و «معایش» علمای دین، زهاد، سادات، مشایخ و قراء قرآن وجود دارد<sup>۳</sup>.

عقیده رشیدالدین را در باب لزوم مشورت با علما در کار دولت و بزرگداشت اینان می‌توان با نظریات مؤلفان اصول سیاست و حکومت اسلامی در این خصوص مقایسه کرد. نظرخواهی از علما از جانب همه نویسندگی در باب امامت قلم زده‌اند و بخصوص کسانی که در آداب سیاست و حکومت رساله دارند، به عنوان يك وظیفه مهم خلیفه و فرمانروا بیان شده است. ابن مقفع بعد از آنکه می‌گوید مردم دانا و خردمند حق حکومت دارند، علما را افرادی شایسته برای مشورت زمامداران و هدایت آنان می‌داند<sup>۴</sup>. به عقیده غزالی خلیفه (فرمانروا) باید با علما مشورت و به صوابدید ایشان عمل کند<sup>۵</sup>. توجه و علاقه ابن جماعه به علما نیز از فصل پنجم تألیف او:

---

۱- همانجا، شماره‌های ۲، ۱۲، ۱۳، ۱۶، ۲۳، ۲۵، ۲۶، ۲۹، ۳۶، ۳۷ و ۴۵.

۲- همانجا، ش ۱۹.

۳- همانجا، شماره‌های ۸، ۱۰، ۱۴، ۱۹، ۲۱، ۲۸، ۴۰، ۵۰ و ۵۱.

۴- ر. ک:

Rosenthal, E. I. J. Political Thought in Medieval Islam (An Introductory outline), Cambridge, university Press, 1958, P. 70.

۵- همانجا، ص ۴۱.



«تحریر الاحکام فی تدبیر الاسلام»، که در باب حفظ احکام شریعت است، معلوم می‌شود و او در آنجا تصریح می‌کند که امام از جمله وظایف خود باید دین را در برابر رفض صیانت کند و آنرا از تعرض معاندان نگاهدارد و او این کار را به یاری علما انجام می‌دهد. بعلاوه امام یا سلطان باید در اعمال خود تابع ارشاد علما باشد زیرا که مقررات شریعت وسیله علما برای او تشریح می‌گردد<sup>۱</sup>.

توجه رشیدالدین نسبت به علمای دین و روحانیون را، صرفنظر از دواعی معنوی، باید اقتضای سیاست و مملکتداری او دانست. نفوذ و حمایت علمای دین می‌توانست در پیشرفت سیاست و اصلاحات رشیدالدین تأثیر عمده داشته باشد. از طرفی نیز سیاست ایلخان غازان و وزیر او رشیدالدین متوجه احیای سنن حکومت ایرانی و اسلامی، قراردادن اسلام به عنوان دین رسمی کشور، و در نتیجه تحکیم پیوند دین و دولت به منظور تأمین ثبات حکومت بود که با مصلحت و خواست جامعه روحانی مسلمان ایران تطبیق می‌کرد و به همین جهت نیز از سوی اینان تسایید و حمایت شد.

رشیدالدین از توجهی هم که علما و مشایخ به او داشته‌اند یاد کرده است چنانکه می‌گوید: «درگاه بارگاهم مجمع علما و مربع فضیلت گشت»<sup>۲</sup>، و نیز بسیاری از دانشمندان عصر کتب و رسائلی به نام او تألیف کرده و بر مصنفاتش تقریظ نوشته‌اند<sup>۳</sup>، و در آن مقام علمی رشیدالدین و مصنفات و رسائل او را در باب علوم عقلی و حکمت اسلامی ارج نهاده و از وی با عناوینی چون «مقتدای افاضل و علماء ملک و ملت»<sup>۴</sup> و «عماد الاسلام و غیاث المسلمین»<sup>۵</sup> نام برده‌اند. رشیدالدین همچنین در مکاتیب خود

۱- ر. ک: همانجا، ص ۵۰-۴۸.

۲- مکاتیب رشیدی، ش ۲۵، ص ۱۳۶.

۳- برای تقریظهایی که علما بر کتب و رسائل رشیدالدین نوشته‌اند، ر. ک: همانجا

ص ۱۳۷، ح ۱.

۴- رشیدالدین، کتاب سلطانی، برگ ۸۵ الف.

۵- همانجا، برگ ۸۶ ب. نیز ر. ک: برگ ۸۳ ب تا ۱۱۴ ب.



از کتبی که علمای زمان به نام او نوشته‌اند یاد کرده است از جمله «صدرالدین محمد ترکه» «حکمة الرشیدیه» را به نام او تألیف کرد<sup>۱</sup>، و نیز رساله‌ای به نام «کنوز الافراح فی معرفة الاشباح والارواح» به نام او نوشت<sup>۲</sup>. دیگری از علمای معاصر رشیدالدین به نام «محمد بن الیاس» نیز کتاب «لطایف الرشیدیه» را به نام او تألیف و به وی اهداء کرد<sup>۳</sup>. در مکتوبی هم که رشیدالدین به نایب خود در روم نوشته است «درباب علمای دیار مغرب»<sup>۴</sup>، فهرست ده کتاب را که ایشان تألیف و برایش ارسال نموده‌اند، ذکر کرده است.

از جمله مشاهیر علما که با رشیدالدین معاصر بوده‌اند یکی شیخ جمال‌الدین مطهر حلی معروف به «علامه حلی» از بزرگان علمای اسلام<sup>۵</sup>، و دیگر شیخ صفی‌الدین اردبیلی، شیخ رکن‌الدین علاءالدوله سمنانی، قطب‌الدین شیرازی، ابوسلیمان داود بناکی و شیخ عبدالرحمن خراسانی را می‌توان نام برد<sup>۶</sup>.

---

۱- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۲۵، ص ۱۳۸.

۲- ر. ک: همانجا، ش ۳۷، ص ۲۴۱-۲۴۰.

۳- ر. ک: همانجا، ش ۴۱، ص ۲۵۴-۲۵۳.

۴- همانجا، ش ۴۰، ص ۲۴۷ به بعد.

۵- به روایت مؤلف تاریخ حبیب‌السير، سلطان محمد اولجایتو به اشاره او متابعت

مذهب امامیه نمود (ر. ک: خواندمیر، ۳/۱۹۷).

۶- برای شرح احوال بزرگان علما و فضایل این دوره ر. ک: خواندمیر ۳/۱۳۳ به بعد

و ۳/۲۲۱-۱۹۰، مستوفی، تاریخ گزیده، ۷۵۷-۶۲۴ و کتب تذکره.



## فصل چهارم

### طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت و سلطنت

و

### پیوند دین و دولت

#### خصوصیت «اسلامی» و «ایرانی» اندیشه سیاسی رشیدالدین

نظر رشیدالدین در باب حکومت ایران و توصیف او از پادشاه یا سلطان ، همچنانکه از اندیشه‌های سیاسی اسلامی مایه می‌گیرد، نشانه وفاداری او به سنت‌های حکومت ایرانی نیز هست. و هم در حالیکه گرایشهای تجزیه‌طلبی عناصر مغول و ترك در گاه ایلخان بر قوانین «یاسا» قرار داشت ، اساس سیاست رشیدالدین فضل‌الله مبتنی بود بر وجود يك دولت قوی متکی به شریعت اسلامی و آئین حکومت ایرانی. در نظر او، ایلخان مسلمان ایران یعنی غازان‌خان و جانشینان وی نه خان اولوس یا فرمانروای مغول، بلکه «سلطان اسلام» و «پادشاه ایران» بودند. در اندیشه رشیدالدین، چنانکه از نوشته‌های او برمی‌آید، حکومت ایلخان سلطنتی است قانونی و مشروع از نظر اصول سیاسی شریعت اسلامی و ایلخان، «پادشاه اسلام» همانا پاسدار دین ، برقراردارنده اساس شریعت و منظور نظر عنایت و تأیید الهی یا به بیانی دیگر، مایه



لطف خدا در زمین است که در عین حال از دولت «خسروان» نشان دارد و وارث شهریارى ایران است.

در این مبحث سعی می شود تا با بررسی ماهیت بنیادها و اندیشه های سیاسى اسلامى و ایرانى، ماهیت تفکر سیاسى رشیدالدین در این دو جهت شناخته شود.

### اندیشه های سیاسى در اسلام در باب خلافت و سلطنت

برای تبیین طرز تفکر رشیدالدین در جهت اول، یعنى تعبیر اسلامى و روحانى او از مقام سلطنت، مطالعه در اندیشه های سیاسى در اسلام در باب خلافت و سلطنت و تطور این عقاید به تناسب تحولات تاریخى که از آغاز پیدایش اسلام تا زمان مورد بحث روى نموده، ضرورى است. در پی این بررسی به مسأله پیوند دین و دولت و نیز موضوع منشاء الهى سلطنت اشاره می شود و آنگاه جهت دوم تفکر رشیدالدین درباره پادشاهى ایران، با نگاهی به بنیاد «شهریارى» قدیم ایران و موضوع احیای این فکر در حکومت های ملی ایران اسلام بررسی خواهد شد.

در اندیشه رشیدالدین، چنانکه گفته شد، ایلخان مسلمان ایران همان فرمانروای اسلامى است که او را «پادشاه اسلام»<sup>۱</sup> و «موطد اساس اسلام و ایمان»<sup>۲</sup>، «منبع زلال لطف یزدانى»، «منظور نظر توفیق یزدانى»، مخصوص به مناسبت و تأیید یزدانى<sup>۳</sup> و نیز حافظ ثغور دین و نظم امور جمهور مومنین<sup>۴</sup> می خوانند. او از این مرتبه نیز فراتر می رود و ایلخان را «حضرت خلافت پناهی»<sup>۵</sup> و «پادشاه دین پناه» که «سایه لطف اله»<sup>۶</sup>

---

۱- رشیدالدین، : تاریخ غازانى، ص ۱۷۵، ۱۷۷، ۲۵۱، ۲۵۶، ۱۹۰ و ۱۹۱ و

مکاتیب، ش ۳۹، ص ۲۴۶.

۲- همان مؤلف : جامع التواریخ، طبع علیزاده، ۴/۱.

۳ و ۶- همان کتاب، طبع کاترمر، ص ۱۴-۱۰.

۴- رک: مکاتیب رشیدی، ش ۷، ص ۱۵.

۵- همانجا، ش ۲۶، ص ۱۴۱.



یا «ظل الله فی الارضین» است، خطاب می‌کند.

## دین و دولت

این طرز فکر دربارهٔ مقام پادشاه و فرمانروا، صرفنظر از افکار سیاسی در اسلام در تاریخ سیاسی قدیم ایران یا تاریخ شهرسازی این ملک اندیشه‌ای دیرپا است. «زردشتیان معتقد بودند که دین و پادشاهی دو برادرند... دین، بنیاد شهرسازی است و شهرسازی پاسدار دین»<sup>۱</sup>. اسلام نیز دین دولت را از هم جدا نمی‌داند و شریعت و سیاست در آن با هم یگانه‌اند. از پیامبر اسلام نقل کرده‌اند که فرمود: «دین و دولت توأمانند»<sup>۲</sup>. اما در جریان تطور تاریخی عقاید راجع به خلافت و سلطنت یا رابطه حکومت دین و دنیا، با نگاهی به تاریخ خلافت اسلامی و حکومت دین و دنیا در نظر اهل سنت و تحولاتی که طی چند قرن بعد از تأسیس این بنیاد در آن روی داد و نیز مرور در عقاید آن دسته از فقها و علمای سنی که کوشیده‌اند تا وضع موجود زمان را که در پی این تحولات تکوین یافته بود با اصول و موازین شریعت اسلامی تطبیق دهند، می‌توان اندیشهٔ سیاسی رشیدالدین را در باب حکومت و سلطنت که بر جمع حکومت دین و دنیا و تعلق این هر دو به پادشاه و مخدوم خود یعنی ایلخان نظر دارد تحلیل نمود:

در جامعهٔ اسلامی که پیامبر (ص) تشکیل داد، الله مظهر قدرت مطلق بود و پیامبر اسلام خلیفهٔ او و صاحب حکومت دین و دنیا، و از این رو او را صاحب شریعت نیز می‌نامند. به این قرار محمد (ص) علاوه بر جنبهٔ ریاست روحانی مرتبهٔ سلطنت سیاسی نیز داشت. عرب در صدر اسلام با ظهور پیامبر مبدل به «امت»<sup>۳</sup> و قومی

۱- استاد دکتر حمید عنایت: نهادها و اندیشه‌های سیاسی در ایران و اسلام، ص ۵۷.

۲- رک: همانجا، ص ۷۰ و ۸۲-۸۰.

۳- اصطلاح «امت» در آغاز پیدایی اسلام صرفاً بمعنای جماعت پذیرندهٔ رسالهٔ پیامبر (ص) یا بعبارت دیگر گروه مسلمانان بکار می‌رفت. برای این اصطلاح رک: همانجا، ص ۹۱-۹۲.



شده بود که اساس سازمان و وحدت آن دین و عقیده بود. اما با رحلت پیامبر (سال ۱۱ هـ) بحث و مناقشه سیاسی در میان مسلمانان در گرفت و امت پیامبر خود را با مسأله خطیر انتخاب جانشین او روبرو دید. در این زمان مناقشاتی میان مهاجران و انصار در گرفت تا سرانجام هر دو طرف ابوبکر را به ریاست جامعه اسلامی و در عین حال رئیس حکومت شناختند، چه در آن زمان میان مفهوم جامعه دینی و دولت تفاوتی نمی شناختند و ابوبکر و جانشینان وی را «خلیفه»<sup>۱</sup> خواندند یعنی «جانشین» (پیامبر). دوران سی ساله حکومت نخستین خلفای چهارگانه یعنی ابوبکر (۱۱ تا ۱۳ هـ)، عمر (۱۳ تا ۲۴ هـ)، عثمان (۲۴ تا ۳۶ هـ) و علی بن ابیطالب (۳۶ تا ۴۱ هـ) عهد فتوحات بزرگ اعراب بوده است. مورخان این چهار تن را خلفای راشدین نامیده اند. اما بعد از آن مرام اصیل اسلام به کنار نهاده شد و عصر جمهوریت خلافت پایان یافت؛ خلفا دین را دستاویز فرمانروائی ساختند و خلافت را به صورت سلطنت در آوردند. موسس خلافت بعد یعنی معاویه اموی (۴۱ تا ۶۰ هـ) پسر خود را به جانشینی برگزید، و به اینان يك خاندان شاهی بنیاد نهاد و قضیه وراثت را در خلافت دخالت داد و از آن زمان این آئین پیوسته به جا ماند. خلافت اموی در تاریخ اسلام نخستین سلطنت بود که در آن موضوع انتخاب را، به صورت بیعت، ظاهراً حفظ کردند<sup>۲</sup>. بیشتر مورخان معاویه را به دیده نخستین پادشاه اسلام نگریسته اند. این عنوان نزد عرب اصیل چنان منفور بود که آنرا غالباً به ملوک غیر عرب می دادند. معاویه را مورخان متهم داشته اند که اسلام را به يك سازمان سیاسی مبدل کرد و

---

۱- خلیفه در قرآن کریم بمعنای جانشین خدا بر روی زمین آمده است. پس از پیامبر، اعراب ابوبکر جانشین او را خلیفه خواندند اما او به این عنوان اعتراض کرد و خود را صرفاً خلیفه رسول الله نامید. برای این اصطلاح رك: همانجا، ص ۸۹-۹۰.

۱- رك: حتی، فیلیپ ك.؛ تاریخ عرب، ترجمه ابولقاسم پاینده، تهران، فرانکلین،



خلافت پیامبر را به صورت سلطنت یا قدرت دنیوی درآورد.

معاویه با موروئی ساختن خلافت درخاندان خود اصطلاح «مُلک»<sup>۱</sup> را در تاریخ خلافت اسلامی وارد کرد، درحالیکه در آن زمان مَلِك کلمه‌ای بود که نزد اعراب بیشتر برای توصیف شهریار یا فرمانروایان غیرعرب به کار می‌رفت (مَلِك قیصر و کسرایبی). هنگامی که عباسیان در سال ۱۳۲ هجری حکومت را به دست گرفتند خلافت ایشان دولت

---

۱- در تداول اصطلاح «مَلِك» می‌بینیم که طاهر در نامه معروف خود می‌نویسد: بدان که مَلِك (کشور و پادشاهی) متعلق بخداست (ابن خلدون، عبدالرحمن: مقدمه، ترجمه استاد محمد پروین گنابادی، نشر کتاب، تهران، ۱۳۳۶، ۱/۶۱۴). ابن مقفع از سه نوع «مَلِك» نام می‌برد که اولی مبتنی بر دین است، دومی از تمایل بقدرت ناشی می‌شود و نوع سوم که همان حکومت مطلقه است بزودی فساد می‌یابد (روزنتال، ص ۷۱). اما ابن خلدون در مقدمه خود و نیز ابن طقطقی مؤلف تاریخ فخری، که این دو از مؤلفان نام‌آور تاریخ اسلام‌اند، حکومت بنی‌امیه را ترکیبی از «دین» با «مَلِك» می‌دانند (رک: روزنتال، ص ۲۴۹-۲۵۰ و ابن خلدون، ۳۷۸/۲ و ۳۷۱ ح ۰۲) غزالی در «نصيحة الملوك» و هم در «المستظهری» اصطلاح مَلِك را آورده است (رک: روزنتال، ص ۲۴۰). برای شرح موضوع «حاکمیت» در اسلام و اصطلاحات «مَلِك»، «مَلِك» و «سلطان» در اسلام و در دوره امویان و عباسیان رجوع کنید به تألیف E. Tyane، مذکور در: روزنتال، ص ۲۴۹.

در تألیفات دوره مورد بحث نیز اصطلاح «مَلِك» به کار رفته است. مستوفی در تاریخ گزیده (ص ۶۲۱) می‌گوید: «امرا.. در کار مَلِك فتنه اندیشیدند و قصد ارکان دولت داشتند» و رشیدالدین در شرح وقایع آغاز سلطنت غازان خان می‌نویسد که «نوروز مدتی تدبیر مَلِك و مال می‌کرد» (تاریخ غازانی، ص ۱۸۳)، تا بعد از آن غازان خان خود اختیار امور را به دست گرفت و «امور ملکی..» را به اصلاح آورد و مرتب گردانید، «همانجا، ص ۱۷۵». و باز رشیدالدین فرزندش را از صحبت ناهلان چنین زنهار می‌دهد که «می‌ترسم که به شومی صحبت ایشان و وخامت قربت آنان از مَلِك و ملت و دین و دولت بر آیی» (مکاتیب، ش ۲۲، ص ۹۴). نیز برای اصطلاحات «دولت» و «مملکت» رک: دکتر حمید عنایت: نهادها و اندیشه‌های سیاسی در ایران و اسلام، ص ۹۰.



نامیده شد. این اصطلاحات در تألیفات متعلق به قرون بعد، و از جمله دوره مورد بحث، فراوان به کار رفته است.

در پی این تحولات و به مرور زمان آراء و عقاید اهل سنت نیز به اقتضای آن دگرگونی بسیار یافت<sup>۱</sup>. از مؤلفان سنی که در تعریف خلافت از سنت اسلامی فراتر نرفته‌اند شاید «ابویوسف» آخرین آنها باشد. او که به فرمان هارون خلیفه عباسی مجموعه‌ای از مقررات مالیات ارضی و «خراج» را فراهم آورد، فرمانروای اسلامی را در حد اعلای قدرت مطلقه‌ای که مقتضی مقام اوست توصیف می‌نماید و می‌گوید که او این قدرت را به خاطر حفظ «امت» در اختیار دارد، باید جهان باقی را بر دنیا برگزیند و به عدالت حکومت کند<sup>۲</sup>.

اما در پی تحولات سیاسی، اندیشه فقهای سنی نیز به ملاحظه شرایط زمان و محیط تطور یافت. متفکران و فقهای اهل سنت عقاید خود را در باب حکومت و خلافت تا به آن حد تعدیل کردند یا تغییر دادند که حتی عده‌ای صرف نظر از اینکه زمامداران از چه راه حکومت به دست آورده‌اند، اتباع را ملزم به اطاعت از ایشان دانستند. با مرور در جریان این تطور عقاید در باب ماهیت، شرایط و اقتدار منصب خلافت می‌توان مبنای اندیشه رشیدالدین را، که حکومت دین و دنیا هر دو را به ایلخان پادشاه مسلمان ایران، متعلق می‌داند، دریافت.

### نظریه ماوردی

نخستین فقیه سنی که درباره خلافت به تفصیل و دقت سخن گفته ابوالحسن ماوردی (۳۶۴ تا ۴۵۰ هـ) است. او معاصر خلیفه القادر (۴۲۲-۳۸۱ هـ) و خلیفه

---

۱- حال آنکه شیعه چون مسئله امامت را مقطوع می‌دانند درست کم درباره این مسئله خاص کمتر در جریان مناقشه و اختلاف افتاده‌اند و اصول عقایدشان با وجود گذشت زمان و دگرگونی احوال ثابت مانده است (رک: همانجا، ص ۸۶).

۲- روزنتال، ص ۷۴.



المقتدی بود که دوران خلافتشان مقارن بود با افول قدرت آل بویه و اقتدار روزافزون غزنویان. ماوردی در تألیف خود به نام: «الاحکام السلطانیة» کوشیده است تا از يك سو اهل سنت را به وجوب احترام سلیقه و پیروی از او آگاه سازد و از سوئی دیگر ضعف خلافت را به نحوی توجیه کند. او در عین حال مسألة مبارزه برای مقام خلافت (میان خلیفه حاضر و مدعی خلافت) را مطرح می سازد و می گوید اگر در این مبارزه مدعی خلافت پیروز شود و خلیفه را مقید سازد او با فقدان آزادی مقام خود را نیز از دست می دهد، در این صورت مدعی پیروز پس از «بیعت» و انعقاد «عهد» میان او و جماعت، در منصب خلافت قرار می گیرد. به قول روزنتال شاید در پس این تعبیر مبارزه ای میان يك خلیفه برحق و يك مدعی من غیرحق خلافت نهفته باشد، که در اینجا تئوری به منظور توجیه يك اضطرار سیاسی به کار آمده است.

### نظریه غزالی

غزالی (۵۰۵-۴۵۰ هـ) اتباع را به اطاعت از سلطان می خواند به دلیل آنکه حکومت استوار ولو ظالم بهتر از هرج و مرج است. او میان منصب خلافت و منصب حکومت یا کشورداری تفاوت می گذارد و می گوید خلیفه کسی است که به موجب «عهد» با مسلمانان پیشوائی آنان را احراز کرده است و از اینرو همه اختیارات از او ناشی می شود. اما حکومت یا کشورداری به شهریاران یا سلاطین تعلق دارد که صاحبان شوکت یا نیروی مادی و در عین حال به خلیفه وفا دارند و این وفاداری را با قید نام او در خطبه و سکه ابراز می دارند. مسلمانان باید از چنین سلطانی اطاعت کنند حتی اگر ظالم باشد. بدین قرار واقع بینی سیاسی غزالی را به تعبیر نادرست حکم شریعت واداشته است. علت این طرز تعبیر غزالی را باید در شرایط و احوال سیاسی محیط و زمان او و تحولاتی که موجب تکوین آن شد یافت. در این زمان با روی کار آمدن

۱- رك: استاد دکتر حمید عنایت، نهادها و اندیشه های سیاسی در ایران و اسلام، ص



سلاجقه (۴۳۲ هـ). خلافت عباسیان بیش از پیش روبه ضعف می رفت. در واقع از زمانی بسیار دورتر قدرت خلفا با سربرداشتن امراء که در ولایات هوای استقلال پیدا کرده بودند به انحطاط گرائیده بود. در این احوال فقهای سنی می کوشیدند تا قدرت اینان را با توسل به تأسیس «امارت» توجیه کنند. امارت از جمله مناصبی است که اختیارات آنها از خلیفه ناشی می شود و این اختیارات بر حسب اینکه امارت از نوع «عامه» باشد یا «خاصه» وسیعتر یا محدودتر است. در اماراتی که امیر اختیارات خود را از روی رضای خلیفه احراز کرده باشد اگر قوانین شرع را رعایت کند و حقوق امت و حرمت مقام خلافت را پاس دارد، امارت او مجاز است. در پرتو همین اصل بود که ماوردی و دیگر فقهای سنی امارت آل بویه و غزنویان و سلجوقیان را معتبر می دانستند. حتی ابن جماعه (۷۳۳-۶۳۹) که شرح عقاید او خواهد آمد، نظریه «امارت» را توسعه داد و نوعی از آن را مترادف با «خلافت» و نوعی دیگر را در ردیف «سلطنت و پادشاهی» توصیف کرد.

در چنین شرایطی طبیعی بود که غزالی، که بیشتر به حال و مصلحت خلیفه زمان خود نظر داشته است، در حالیکه مخالفان خلیفه به ویژه باطنیان فقدان پاره ای شرایط لازم را در خلیفه مجوز عصیان بر ضد وی می شمردند، بکوشد تا ضرورت آن شروط را نفی کند و در عین حال نشان دهد که قدرت سلاطین سلجوقی که به ظاهر به خلیفه وفادار بودند ضامن بقای خلافت است. او با اشاره به مفاد این حدیث که «دین و دولت توأمانند» استدلال می کند که دین به منزله «بنیاد» است و سلطان پاسدار آن. به تعبیری دیگر خلیفه ناگزیر باید قدرت را به کسی که واجد شوکت است بسپارد که او نیز به نوبه خود وفاداری به خلیفه را می پذیرد. اما به هر حال در این تئوری این جعل حقوقی باقی است که صلاحیت نهائی با خلیفه است.<sup>۱</sup>

در این جریان تطور عقاید در باب خلافت، حتی برخی از فقهای سنی وجود چند خلیفه را در یک زمان روا دانستند، بعضی بر اطلاق و بعضی دیگر مشروط بر اینکه در

۱- ر. ک: روزنتال، ص ۴۱-۳۹.



کشورهای اسلامی دور از هم خلافت کنند<sup>۱</sup>.

### نظریه ابن جماعه

تا این زمان فقهای سنی در عین توجیه حقانیت حکومت سلاطین، صاحبان «نجدت» و قدرت، شأن خلافت و مقام خلیفه را نیز به عنوان رئیس جامعه اسلامی محفوظ می داشتند. و معتقد به تابعیت ظاهری سلطان از خلیفه بودند. اما در پایان راه تطور عقاید اهل سنت در باب خلافت به نظریه یکی از علمای سنی می رسیدیم که در این راه از پیشینیان خود فراتر رفته است و او بدرالدین ابن جماعه (۷۳۳-۸۶۳۹) است که حتی حقانیت خلیفه‌ای را که به زور بر این مسند قرار گرفته توجیه نموده و موضوع تحصیل قاهرانه مقام خلافت را مطرح ساخته است. پیش از آنکه باز به طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت و ماهیت مقام و اقتدار سلطان پرداخته گردد عقاید ابن جماعه به اختصار مرور می شود. او می گوید اگر فرمانروا که از راه زور بر این منصب دست یافته است قوانین شریعت را نداند و حتی ظالم و فاسق و فاجر باشد باز باید، به خاطر صلاح جامعه مسلمین، از او اطاعت کرد<sup>۲</sup>. ابن جماعه تقریباً معاصر رشیدالدین می زیست به این قرار کتاب خود «تحویر الاحکام فی تدبیر الاسلام» را زمانی نوشت که خلافت عباسیان در بغداد واژگون شده بود (۶۵۶ هـ) و خلافتی هم که سلاطین مملوکی در مصر علم کرده بودند جز صورت ظاهری نبود. در چنین احوالی است که ابن جماعه برخلاف علمای پیشین سنی که می کوشیدند تا با به کار بردن «حیل» شرعی اصول خلافت را با شرایط زمان وفق دهند، بی مهابا در خود آن اصول دست می برد. عقاید ابن جماعه را درباره خلافت می توان با تلقی رشیدالدین از مقام ایلخان که او را به عنوان رئیس واحد دینی- سیاسی یا صاحب حکومت دین و دنیا در نظر دارد مقایسه نمود، صرف نظر از اختلافی که میان این دو در بعضی اصول حکومت و از

۱- ر. ک: ابن خلدون، ۱/۳۸۰-۳۷۹ و روزنتال، ص ۳۲.

۲- ر. ک: پتروشفسکی، اسلام در ایران، ص ۱۶۶.



جمله در باب عدالت وجود دارد که بعداً شرح آن خواهد آمد. ابن جماعه کراراً لفظ سلطان و امام و خلیفه را به يك معنی به کار می برد. این را باید کوششی دانست در شناختن صلاحیت عالی برای فرمانروا به عنوان رئیس واحد حکومت دینی، اجتماعی و سیاسی در مورد «امت الاسلام»، حال کسی که قدرت عملی را در کشور در دست دارد هر که باشد. او همچنین با مشروع دانستن حکومت کسی که فرمانروائی را با زور به دست آورده است، به تعبیر دیگر با بیان اینکه «قهر صاحب الشوکه» می تواند مجوز خلافت به شمار آید<sup>۱</sup>، به آخر راهی رسیده است که غزالی در آن پیش رفته بود.

### تعلق دین و دنیا به پادشاه در نظر رشیدالدین

با شرحی که گفته شد طبیعی است در حالی که مؤلفان و فقهای سنی قبل از رشیدالدین در تعبیر و تبدیل اصول شریعت در باب حکومت و خلافت تا به آنجا پیش رفته بودند که سلطان، امام و خلیفه را به جای هم و به معنی فرمانروا به کار می بردند<sup>۲</sup> و لزوم شرایط مقرر برای احراز این منصب را صریحاً نفی کرده بودند و به این قرار مسلمانان عملاً به حکومت سلطان به جای خلیفه تن می دادند - این وزیر ایلخان، پادشاه مسلمان ایران را «حضرت خلافت پناهی» و «پادشاه اسلام» بخواند و او را به عنوان «موطأ اساس اسلام و اسلامیان»، مظهر شعار شریعت نبوی، محیی مراسم ملت مصطفوی، منبع زلال لطف یزدانی» توصیف کند و در واقع او را صاحب دولت دنیا و وارث حکومت دین، یا پاسدار شریعت و سیاست هر دو به شمار آورد، خاصه که در این زمان بساط خلافت پوشالی عباسیان نیز از بغداد برافتاده و دیگر موردی برای تابعیت ظاهری سلطان از خلیفه وجود نداشت و خلافتی هم که ممالیک مصر در قلمرو حکومت خویش و به خاطر مصالح سیاست خود برپا کرده بودند، گفته شد،

---

۱- ر. ک: استاد دکتر حمید عنایت: نهادها و اندیشه های سیاسی در ایران و اسلام، ص

۱۳۸-۱۴۰.

۲- ر. ک: روزنتال، ص ۲۴۲، ح ۵۵.



مورد قبول ایلخان نبود. بعلاوه رشیدالدین نه به عنوان يك فقیه و عالم دین بلکه در مقام يك سیاستمدار و وزیر ایلخان یا دست کم يك تاریخ نگار مسلمان که در خدمت دستگاه سلطان بوده است، سخن می گوید. به بیان دیگر در تعبیر طرز فکر رشیدالدین در باب سلطنت ایران و اعتقاد وی به خصوصیت آن به عنوان يك حکومت اصیل اسلامی می توان دید که او به عنوان يك مسلمان سنی شافعی هر چند در پی طرز فکر شیعه مبنی بر نفی خلافت سنی نمی رود، خلافتی را هم در عهد ایلخان نمی شناسد و در نتیجه حکومت دنیا و دین هر دو را متعلق به پادشاه زمان و مخدوم خود ایلخان ایران می داند.

يك قرن بعد از دوره مورد بحث، ابن خلدون (۸۰۸، ۷۳۳ هـ) مورخ نامدار عرب که نظریه سیر تاریخی مبنی بر تأثیر عوامل طبیعی در تکامل جامعه و تمدن را فرا آورده است نیز نظریه خلافت را مطرح می کند. او ماهیه حکومت روحانی را رد می کند و صریحاً خلافت را قدرتی غیر روحانی می داند که پایه اقتدار آن باید بر «شمشیر و قلم» باشد که به ترتیب عبارتند از نیروی نظامی و سازمان کشوری<sup>۱</sup>. وی بعد از آنکه خلافت را «جانشینی از صاحب شریعت در حفظ دین و سیاست دنیا» تعریف می کند به بحث در تحول و تبدیل خلافت به پادشاهی می پردازد و می گوید که در صدر اسلام نامی از پادشاهی در میان نبود و خلفای راشدین از آن دوری می جستند تا آنکه «عصبیت» عرب در زیر لوای دین متحد گردید، از این رو به کشورهای ایران و روم تاختند و سرزمین هائی را که خدا به آنان ارزانی داشته بود مطالبه کردند و حق سلطنت را به زور باز گرفتند؛ و به این گونه خلافت به پادشاهی مبدل شد و در آغاز معنای خلافت از جهت دینی نیز در آن باقی بود اما به تدریج خلافت به عصبیت و قدرت مبدل گردید، تا آنکه يك سره به سلطنت محض تبدیل یافت. ابن خلدون وضع پادشاهان ایران را، که امور سلطنت در معنی تماماً به ایشان اختصاص داشت اما تنها بنا به میمنت به اطاعت از خلیفه معتقد بودند، از این قبیل می داند<sup>۲</sup>، و باز در تعریف

۱- پتروشفسکی: اسلام در ایران، ص ۱۶۶.

۲- رك: ابن خلدون، ۳۷۶/۱ و ۴۱۱-۴۰۱.



پادشاه یا سلطان می گوید که سلطنت امری نسبی است میان دو طرف، از اینرو مفهوم سلطان آن است که او را اتباعی باشد و رعایا گروهی را می گویند که زیر فرمان سلطانی به سر برند و صفت مشترکی را که موجب نسبت دادن سلطان به اتباع می شود «مملکت» می نامند.

در نظر رشیدالدین ایلخان ایران همانا «پادشاه اسلام» و حافظ ثغور دین است، همچنانکه حکومت دنیا رانیز دارد. این تعبیر رشیدالدین از پایگاه دینی سلطان ایران همان است که نظام الملك درباره پادشاه سلجوقی بیان کرده است.<sup>۱</sup>

نشانه‌ای از اعتقاد رشیدالدین به پایگاه روحانی و معنوی ایلخان به عنوان پاسدار دین مطالبی است که او از قول غازان خان نقل می کند. در جامع التواریخ می گوید که غازان خان قضاة و مشایخ و اهل علم و تقوی را نصیحت کرد که باید همه طریقه و سنت رسول (ص) را پیش گیرید و آنچه را وظیفه شماست به جای آرید، دیگران را راه راست بنمائید و از فساد و نراستی دوری جوئید» و هرچه در اصل شرع نباشد به سبب تأویل روا ندارند<sup>۲</sup> و اندیشه خود را نیکو گردانید، و نیز گفت که باید تعصب نورزید حتی با سایر اقوام و اهل دیگر مذاهب» و اگر من چیزی خلاف شرع و عقل کنم مرا تنبیه و اعلام کنید<sup>۳</sup>. نظرخواهی از علما از طرف تقریباً همه کسانی که در باب تدبیر مدن و سیاست و مملکتداری قلم زده اند، از نویسندگان پندنامه‌ها و مطالب حکمت آموز گرفته تا فقهای که در مسأله دین و دولت بحث کرده اند، به عنوان يك وظیفه مهم فرمانروا تأکید شده است. چنین توصیه‌ای در نوشته ابن مقفع<sup>۴</sup> و هم در نامه پندآمیز طاهر به پسرش عبدالله آمده است<sup>۵</sup> غزالی تصریح دارد که خلیفه

۱- رک: روزنتال، ص ۸۳      ۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۹۸.

۳- همانجا، ص ۱۹۹      ۴- رک: روزنتال، ص ۷۰ و ۲۳۸.

۵- رک: ابن خلدون، ۱/۶۱۱ و ۶۲۳.



باید با علما مشورت کند<sup>۱</sup> و ابن جماعه در فصل پنجم کتاب خود «تحریر الاحکام فی تدبیر الاسلام» که در باب حفظ احکام شریعت است، همکاری علما را برای امام و فرمانروا در اجرای وظایفشان ضروری می‌شمارد زیرا که عالمان دین مناصب شرعی را به کفایت عهده‌دار می‌گردند<sup>۲</sup>. از فلاسفه اسلام نیز ابن سینا در موضوع نظرخواهی خلیفه و فرمانروا در امور مربوط به «سیاست مدنی» از «اهل المشوره» صراحت دارد<sup>۳</sup>.

### پیوند دین و دولت در نظر رشیدالدین

تعبیر رشیدالدین از پایگاه دینی سلطان، علاوه بر تعلق حکومت دنیا به پادشاه، دو نکته دیگر را در تفکر سیاسی او درباره حکومت و پادشاهی می‌رساند که یکی پیوند دین و دولت و دیگری منشاء الهی مقام سلطنت است.

مطالبی که رشیدالدین از قول غازان خان در خطاب او به علما نقل می‌کند به رابطه دین و دولت اشاره دارد، همچنان که توصیف او از پادشاه که وی را شعار شریعت نبوی، حضرت خلافت پناهی و حافظ ثغور دین توصیف می‌کند براین معنی صریح است<sup>۴</sup>. این نحوه تلقی از موقع پادشاه و سلطان، چنانکه گفته شد، در تاریخ شهرسازی ایران و نیز در اندیشه‌های سیاسی در اسلام سابقه‌ای دیرین دارد. بیشتر حکما و متفکران مسلمان به‌لزام دینداری پادشاه تأکید کرده‌اند، چنانکه مصنف رساله‌ای به نام «آداب سلطنت و وزارت» ضمن برشمردن وظایف سلطان می‌گوید که چون او «بر دیگران پادشاه شد و خلعت خلافت پوشید» باید که در ایفای وظایف این مقام اهتمام کند و در آن کوشد تا «دولت را از دین حصنی سازد» و آن چنان است که پادشاه از

۱- رک: روزنتال، ص ۴۱. ۲- رک: همانجا، ص ۴۸-۵۰.

۳- رک: همانجا، ص ۱۵۵.

۴- مقایسه کنید با نوشته نخجوانی: دستورالکاتب، طبع علیراده، ۳۷۴/۱ و ۳۷۷.



فرمان خدا و روش اولیای دین متابعت کند و نیز خلق در حریم مملکت او آسوده باشند<sup>۱</sup> و نیز در سیاست نامه فصلی است «اندر باز نمودن احوال بدمذهبان که دشمن ملك و اسلامند»، و پیدا است که نظام الملك با مترادف ساختن دشمنی با ملك و با اسلام، یگانگی دین و دولت را در نظر دارد<sup>۲</sup>. او حتی از به کار گرفتن غیرمسلمانان («بدمذهبان») مانند یهودیان، مسیحیان، روافض، قرامطه و باطنیان در دیوان نیز انتقاد می کند<sup>۳</sup>. ابن خلدون هم در تعریف خود از سلطنت و کشورداری، منشاء ایجاد دولتهائی را که بر جهان استیلا می یابند و کشورهای عظیم و پهناور ایجاد می کنند اصول و عقاید دینی می داند و باز در فصلی از مقدمه اش<sup>۴</sup> که در آن به اثبات نظر خود در ناآشنائی طبایع تازیان با سیاست و کشورداری می پردازد، رابطه حتمی دین و دولت را هم در نظر دارد.

### منشاء الهی سلطنت

در باب منشاء الهی سلطنت و بیان رشیدالدین در این معنی، او علاوه بر آنکه پادشاه را «سایه لطف خدا» یا ظِلُّ اللَّهِ فِي الْأَرْضِین و منظور نظر عنایت و تایید خاص یزدانی توصیف می کند. و این همه نشانه آنست که می کوشد تا ارتباط بی واسطه مقام و اقتدار پادشاه را با اراده الهی اثبات کند. روایات تاریخی او نیز بر این امر دلالت دارد: در نقل نصایح غازان خان به قضاة و مشایخ و زهاد و اهل علم، می نویسد که او گفت: «حق تعالی مرا جهت آن پادشاهی داد و بر سر خلق گماشت تا تدبیر کار ایشان کنم و عدل و سویت میان ایشان نگاه دارم و بر من واجب گردانید که حق گویم و حق

۱- رساله «آداب سلطنت و وزارت»، پیشین، برگ ۲۷ الف و ب.

۲- رك: نظام الملك، سیر الملوك، ص ۲۳۶ و نیز روزنتال، ص ۸۳. منظور نظام الملك

از «بد مذهبان» در اینجا روافض و باطنیانند که دسته اخیر مخالف سیاسی سلطان سلجوقی نیز بوده اند.

۳- رك: سیر الملوك، ص ۲۰۱ و روزنتال ص ۸۳.

۴- فصل بیست و ششم (ابن خلدون، ۱/۲۹۶ به بعد).



کنم»<sup>۱</sup>. این معنی یعنی پاسداری عدل و دادگستری همان است که در شریعت و اصول سیاسی اسلام نیز چون یکی از پایگاههای منصب خلافت بر آن تاکید شده است<sup>۲</sup>. در اینجا باز می‌توان به نظریه ابن خلدون اشاره کرد که سیاست و پادشاهی را عهده‌داری امور خلق و خلافت از جانب خدا در میان بندگان او می‌داند و می‌گوید که خدا پادشاهی را به کسانی که دارای خصال نیکو و عصبیت باشند ارزانی می‌دارد<sup>۳</sup>.

نظریه منشاء الهی سلطنت که با عقیده به پیوند دین و دولت ملازمه دارد در نوشته‌های حکمت‌آموز و تالیفات سیاسی در ایران و اسلام همواره تکرار شده است. طاهر در نامه خود به فرزندش یادآور می‌شود که پادشاهی و «ملک» ویژه خداست، آنرا به هر که بخواهد می‌دهد و از آنکه بخواهد باز می‌ستاند<sup>۴</sup>. غزالی نیز در نصیحة الملوک می‌گوید که خدا دو گروه را برگزید و آنانرا بر دیگران فضل نهاد: یکی پیامبران و دیگر ملوک را، و با وضع این مقدمه در پی اثبات آن است که مخالفت با ملوک و سلاطین روا نیست و اطاعت از آنان واجب است<sup>۵</sup>.

تصور منشاء الهی برای مقام پادشاه و فرمانروا در میان مغولان در دوره امپراطوری هم به وجود آمده بود، زیرا ایجاد و اراده امپراطوری بزرگ مغول مستلزم آن بود که خان علاوه بر قدرت مادی به نوعی نیروی معنوی نیز متکی باشد، از اینرو برای چنگیزخان مقامی روحانی و آسمانی قائل شدند، و با افسانه‌هایی که درباره

---

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۱۹۸.

۲- رک: ابن خلدون، ۴۳۲/۱ به بعد.

۳- رک: همانجا، ۲۸۱/۱-۲۷۸. مقایسه کنید با سخن منقول از غازان خان که «روزی به حضور امرا و بزرگان دولت فرمود که بهترین کارها که آدمی کند آن باشد که تخلق به خدا کند، خصوصاً پادشاهان را» (رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۱۸۶).

۴- اشاره به آیه «تؤتی الملك من تشاء»، سورة آل عمران، آیه ۲۵. رک: ابن خلدون، ۶۱۴/۱ و روزنتال، ص ۷۵.

۵- غزالی: نصیحة الملوک، مجموعه خطی کتابخانه فاتح ترکیه، ش ۵۴۰۶، نسخه عکسی کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ش ۲۵۹۹ و ۲۶۰۰ و فیلم ش ۵۹، ص ۳۹-۴۰.



اجدادوی پرداخته گردید این مقام برای خانواده و اعقاب او تثبیت شد. در جامع التواریخ شواهد زیادی بر این امر وجود دارد، از جمله آنکه درباره چنگیز آمده است: «چون در ازل آزال خواست خدای تعالی چنان بوده که او پادشاه عالم شود» یا «بعده از خروج او عالمیان مشاهده کردند که به انواع تائیدات آسمانی مخصوص بوده».

### دادگستری: پایگاه خاص پادشاه

در اندیشه رشیدالدین، پادشاه با این مرتبه که با جمع حکومت دین و دنیا - بنا به اراده الهی و تسایید یزدانی- دارد، از مسئولیت برکنار نیست، منتهی تنها در برابر مرجعی مسؤول است که اختیار و قدرت او از آن ناشی گردیده که همانا مقام الهی است. مهمترین وظیفه پادشاه «رعیت داری» و «دادگستری» است که این دو از جهتی باهم ملازمه دارند یا در اصل یکی اند. در نظر رشیدالدین، همانطور که در بحث از سیاست مردم داری وی گفته خواهد شد، مراقبت حدود ملک داری، «دادگستری» و «رعایت رعایا» بر پادشاه واجب و لازم است.<sup>۲</sup> وظیفه خاص سلطان در پاسداری عدل بارها در نظریات و تألیفات راجع به حکومت و سلطنت در مفهوم اسلامی آن عنوان شده است. در حکومت اسلامی مقام قضا یکی از پایگاههای خلافت است و این وظیفه را خلیفه خود بر عهده دارد، چنانکه خلفا در صدر اسلام خویشتن عهده دار آن می شدند.<sup>۳</sup> در ایران پیش از اسلام نیز پادشاه پاسدار عدل بود و قضاوت و سیاست کردن در اصل به او تعلق داشت. نظام الملك شرحی دارد در این معنی که اگر کسی بی فرمان پادشاه به آنچه که خاصه به پادشاه تعلق دارد، یعنی قضا و سیاست، بپردازد، حتی در مورد بنده خود،

---

۱- رشیدالدین: جامع التواریخ (نقل از: بیانی، شیرین، بررسی اوضاع اجتماعی ایران از خلال جامع التواریخ: مجله بررسی های تاریخی ش ۳ سال پنجم، ص ۷۹-۷۵.

۲- رك: مکاتیب رشیدی، ش ۷، ص ۱۵.

۳- رك: ابن خلدون، ۴۳۶/۱.



اورا باید مجازات کرد و در این باب حکایتی از شاهان ساسانی نقل می‌کند.<sup>۱</sup> نخجوانی نیز حکایتی منسوب به سلطان محمود غزنوی را در «دستور الکاتب» آورده است، که وقتی برادر سلطان غلامی را از آن خود رنجانید، «سلطان فرمود اگر سلطنت حق منست تو با تادیب غلام خود چه تعلق داری»<sup>۲</sup>. برونظیفه پادشاه در دادگستری و توجه به حال خلق و نیز صلاحیت خاص او در امر قضا و سیاست - به مفهوم اجرای عدالت و مجازات - در نوشته‌های دیگر اندیشمندان هم تاکید شده است<sup>۳</sup> و نیز حقوق پادشاه بر رعیت را که مهمترین آن لزوم اطاعت از پادشاه و بزرگداشت او و ادای مال و خراج است، بر شمرده‌اند.<sup>۴</sup>

بنابراین، از آنجا که در نظر رشیدالدین نیز عدل در کار حکومت و ملک‌داری ناگزیر است، جا دارد که این معنی در سیاست و اندیشه او مورد مطالعه‌ای دقیق‌تر قرار گیرد.

### عدل در نظر رشیدالدین

رشیدالدین به ضرورت عدل تاکید دارد و این معنی را لازمه حکومت و ملک‌داری می‌داند. او بارها به رابطه عدل و رعیت‌داری تاکید می‌کند و ملازمه این معانی را به صورت دایره‌ای نشان می‌دهد: می‌گوید که پادشاهی حاصل نمی‌شود مگر با لشکر و لشکر را به مال توان جمع آورد و مال از رعیت حاصل می‌گردد و رعیت

۱- رك: نظام الملك: سير الملوك، ص ۹۱.

۲- نخجوانی، دستور الکاتب، طبع علیزاده، ۱۷۳/۱.

۳- رك: روزنتال، ص ۴۹ و ۷۹.

۴- برای نمونه رك: ابن طقطقی ابو جعفر صفی‌الدین محمد بن علی بن طباطبای: تاریخ فخری، ترجمه محمد وحید گلپایگانی، تهران، نشر کتاب، ۱۳۵۰، ص ۳۳ به بعد و آملی، شمس‌الدین محمد بن محمود، نقایس القنون فی عرایس العیون، به تصحیح سید ابراهیم میانجی، جزء دوم، تهران، اسلامیه، ۱۳۷۹ ه. ق.، ص ۴۳۸.



را نیز به عدل می توان نگاهداشت<sup>۱</sup>، پس همه آنچه که موجب آبادانی مملکت و اصلاح حال مردم و حصول آمال است به عدل و رعیت داری باز می گردد و به این قرار در نظر او اهتمام در این باب لازمه سیاست مملکت داری و سبب دوام دولت و حکومت است<sup>۲</sup>. اعتقاد رشیدالدین به ملازمه قدرت حکومت با لشکر، رعیت داری و عدالت مشابه نظریه ای است که مؤلف قابوسنامه در تألیف خود می گوید: کیکاوس در بیان وظایف وزیر می گوید که او باید پادشاه را وادارد تا در کار مردم توجه خاص کند، و می افزاید: «حکومت خوب بالشکر تأمین می شود، لشکر را با زر می توان نگاه داشت، زر از راه فلاح حاصل می آید و فلاح با دادن حق کشاورز به او یعنی با عدالت و نصفت حفظ می شود، پس عادل و منصف باش<sup>۳</sup> به عقیده روزنتال، این گفته کیکاوس که بروابستگی مفاهیم قدرت حکومت، لشکر، ثروت، کشاورزی و عدالت تاکید دارد چیز است که ابن خلدون احتمالاً نظریه خود را در باب ظهور و افول محتوم دولت (کشور حاکم) بر آن بنیاد کرده است. ابن خلدون در مقدمه خود بنیاد کشور را بر دو اساس حتمی استوار می داند که اولین آن لشکر است که قدرت و «عصبیت» را تأمین می کند و دیگری پول یا ثروت که لشکر با آن نگهداشته می شود و بنابراین

۱- رک: مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۲۰.

۲- نخجوانی همین معنی را چنین آورده است: «ضبط مملکت بی لشکر میسر نشود و از لشکر بی مال کاری نیاید و مال حاصل نشود مگر به عمارت و عمارت دست ندهد الا به عدل و سیاست.. اساس مجموع آبادانی و مملکت داری بر عدل و سیاست است» (دستورالکاتب: طبع علیزاده، ۱۵۸/۱ و همان کتاب نسخه سپهسالار، ص ۲۱۶). خواجه نصیرطوسی در نصیحت نامه خود به اباقا می نویسد که پادشاه باید تا «کم آزاری پیشه کند و نیکان و یتیمان را نرنجانند.. دیگر در آبادانی سعی نماید تا مال بسیار بی ظلم و رنج مردم حاصل آید» (نصیحت نامه خواجه نصیرالدین بر اباقا: سرگذشت و عقائد خواجه نصیرالدین طوسی به انضمام بعضی از رسائل و مکاتبات وی، به اهتمام و نگارش محمد مدرسی، تهران، دانشگاه،

۱۳۳۵، ص ۵۰-۴۷).

۳- رک: روزنتال، ص ۸۰.



وسيله تأمين قدرت را براي حاکم فراهم مي نمايد.<sup>۱</sup>

خواجه نصير نیز در باب لزوم عدالت مي گويد که بر پادشاه واجب است بر حال رعيت نظر کند و در حفظ قوانين عدالت به نهايت بکوشد زيرا که «قوام مملکت به عدالت بود»<sup>۲</sup>. صفت عدالت در نظر رشيد الدين بزرگترين موهبت ملوک و حکام<sup>۳</sup> و بهترين فضيلت اهل دولت است<sup>۴</sup>. او اولين صفت لازم را براي حاکم عدل و راستي مي داند که در طبع وي سرشته باشد تا «انصاف تواند داد و تواند ستاند»<sup>۵</sup> و نیز فرزندان گماردگانش را کراماً به عدل گسترش توصيه مي کند<sup>۶</sup>، به فرزندش عبداللطيف که حکومت اصفهان را داشت مي نويسد: «بايد که حقيقه حکومت را به ازهار عدالت و انوار نصفت آراسته گرداني»<sup>۷</sup> و به فرزند ديگرش جلال الدين حاکم روم تاکيد سفارش مي کند که «سعی کن که حق در مرکز خود قرار گيرد»<sup>۸</sup>.

نظر رشيد الدين در باب لزوم عدل را مي توان با عقیده فقها و متفکران اسلامي نیز مقايسه کرد که شرط عدالت را براي خلافت و حکومت ضروري مي دانند، چنانکه ماوردي و ابن خلدون در اين باره تاکيد دارند<sup>۹</sup>. و هم در نوشته هاي حکمت آموز و پندنامه ها موضوع لزوم عدالت پادشاه و حاکم کراماً آمده است که از آن جمله مي توان به نظر ابن مقفع، ابويوسف، طاهر و کیکاوس مؤلف قابوس نامه در اين باب اشاره

---

۱- رک: همانجا، و نیز ابن خلدون، ۳۷۱/۱.

۲- خواجه نصير طوسي، محمد بن حسن: اخلاق ناصري، چاپ سنگي، ص ۳۶۶.

۳- رک: مکاتيب رشيدی، ش ۲۲، ص ۱۱۲ و ش ۲۷، ص ۱۴۸.

۴- رک: همانجا، ش ۴۹، ص ۳۰۷.

۵- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۱۸.

۶- همانجا، ش ۲۰، ص ۷۴، ش ۲۱، ص ۸۱، ش ۲۷، ص ۱۴۸ و ۱۵۳ و ش

۴۹، ص ۳۰۸.

۷- همانجا، ش ۲۰، ص ۷۴.

۸- همانجا، ش ۲۱، ص ۸۱.

۹- رک: روزنتال، ص ۲۹ و ۲۳۶ و ابن خلدون، ۳۸۰/۱.



کرد<sup>۱</sup>، بخصوص نظر مؤلف قابوسنامه در این باره که او هم به وابستگی مفاهیم اقتدار حکومت و پادشاه، نیروی نظامی، مالیه کشور و عدالت و ترتب این معانی تصریح دارد، جالب است.

غزالی نیز در پی بحث از حکومت دین و دنیا، امانت‌میتنی بر عدالت را برترین عبادات می‌داند<sup>۲</sup>، و نیز در نصیحة الملوک با اشاره به حدیثی در این معنی که عدل قوت سلطان و صلاح رعیت است، کسی را به جاه و پادشاهی سزاوارتر می‌داند که دل او جایگاه عدل باشد، و باز عدل و دین را در پادشاه علامت بقای شوکت او می‌شمارد<sup>۳</sup>. جاحظ در بحث از لزوم عدالت در پادشاه از دادگستری شاهان قدیم ایران یاد می‌کند. در نظر نظام الملك نیز عدالت والاترین خصلت فرمانروای مسلمان است: عدل و نیکی همچون موازنه‌ایست بر حکومت مطلقه و روزگار نیک آنست که در آن پادشاهی عادل باشد<sup>۴</sup>. با رجوع به بحثی که در باب تطور مفهوم خلافت و حکومت اسلامی و بررسی جوانب آن از دیدگاه فقه سنی و حکمت اسلامی در آغاز این فصل شد، پیداست که متفکران ایرانی و اسلامی در بیان نظریه راجع به لزوم عدالت حاکم و تأثیر عدل در ثبات حکومت و دوام دولت، همه اصول سیاسی اسلام یا آئین حکومت ایرانی را در نظر داشته‌اند، همچنانکه احوال زمان ایشان نیز چنین تعبیری را از حکومت و پادشاهی - دست کم از جهت مطلق ثنوری خلافت و حکومت در اسلام - هنوز اقتضا می‌کرده است.

### نظریه ابن جماعه

اما در پایان راه تطور عقاید در باب عدالت حاکم هم باز به نظریه ابن جماعه

---

۲- رك: روزنتال، ص ۷۰-۷۹ وابن خلدون (برای نوشته طاهر به فرزندش عبدالله)،

۶۱۱/۱-۶۰۹.

۲- روزنتال، ص ۴۱. ۳- رك: غزالی، نصیحة الملوک، ص ۸۱-۸۰.

۴- رك: روزنتال، ص ۷۳-۸۱ ونظام الملك: سیر الملوک، ص ۶۱.



می‌رسیم. ابن‌جماعه چنانکه ذکر شد عقاید خود را در باب حکومت در مقام يك فقیه سنی مطرح می‌سازد، منتهمی اگر پیش از او علمای دین- حتی آن عده هم که لزوم بعضی شرایط را برای احراز خلافت نفی کرده بودند- کسی متعرض شرط عدالت نشده بود، ابن‌جماعه با مطرح ساختن اصل رضای به حکومت بد این عقیده را صریحاً عنوان می‌کند. نظر ابن‌جماعه در نفی شرط عدالت نتیجه طبیعی عقیده او به مشروعیت حکومت از راه زور است، زیرا چنانکه گفته شد او مقام امامی را که علیه خلیفه حاضر قیام کند و براو غلبه یابد، براساس قبول حق اقوی با «قهر صاحب الشوکه»، معتبر می‌داند و روشن است که در این حال باتوجیه مشروعیت حق حکومت آن کس که دارای نیروی مادی بیشتر است، هرگونه شرط دیگری برای احراز این منصب نفی می‌شود.

عقیده ابن‌جماعه براینکه چهل سال ظلم سلطان بهتر از يك ساعت خودسری مردمان است، اصل رضای به حکومت بد را پایه‌گذاری می‌کند، پیش از ابن‌جماعه هم غزالی در «احیاء العلوم» این نظریه را به نوعی عنوان کرده بود؛ براساس این عقیده ثبات حکومت که نتیجه اقتدار دولت است برهرج و مرج ترجیح دارد<sup>۱</sup>. غزالی در «نصيحة الملوك» نیز هیبت و سیاست قاهرانه را در پادشاه لازم می‌داند، چه در غیر این صورت مردم برهم ستم خواهند کرد زیرا که «خلق امروز نه آن خلق اند که پیشتر بودند»<sup>۲</sup> و اگر پادشاه ایشان ضعیف باشد ملك ویران خواهد شد، پس «جور سلطان به مثل صد سال چندان زیان ندارد که جور رعیت بر یکدیگر»<sup>۳</sup>.

غیر از ابن‌جماعه نیز بعضی دیگر از مؤلفان اسلامی به نفی شرایط عدالت در خلیفه و حاکم نظر داده‌اند. قاضی ابوبکر باقلانی در کتاب خود «التمهید» می‌گوید که خلیفه اگر فاسد بود، ظلم کرد و اصول شریعت و حدود احکام اسلامی را مراعات ننمود خلع نمی‌شود بلکه باید او را موعظه کرد. و نیز محدث معروف «حافظ یحیی دمشقی نووی» که گفته‌اند شیخ دارالحدیث بوده است در شرح صحیح مسلم می‌نویسد: «خروج بر خلیفه



و حاکم و جنگ با او به اجماع مسلمین حرام است اگر چه فاسق و ظالم باشد»<sup>۱</sup>. ابن جماعه هم به دنبال طرح نظریه خود در تجویز احراز منصب حکومت اسلامی از راه زور، می گوید که اگر این سلطان حتی قوانین شریعت را نداند و ظالم و فاجر و فاسق باشد باز باید از او اطاعت کرد. به این قرار فقه سنی بانفی شرط عدالت حاکم در مرحله غائی به شناسائی غیر محدود حق زورمند غالب انجامید<sup>۲</sup>.

## ضرورت عدل

با توجه به این تطور تاریخی عقاید سنیان راجع به خلافت و به خصوص شرط عدالت حاکم که تا زمان ابن جماعه (۶۳۹-۷۳۳ ه.ق) به نفی این شرط و توجیه وجوب اطاعت از حکومت ظالم انجامید، این نکته بسی مهمتر می نماید که رشیدالدین، که معاصر ابن جماعه می زیسته است، به لزوم صفت عدالت در پادشاه تاکید می نماید، در حالیکه او نیز مذهب تسنن داشته و هم وزیر ایلخان و در خدمت دستگاه حکومت بوده و از نیرو بسا که باید تابع مقتضیات حال و زمان خود قرار می گرفته است. او در نامه ای می نویسد که «چون مرتبه بلند یافته ایم باید که به عروه و ثقی عقل و حبل عدل متمسک باشیم»<sup>۳</sup> عدل به اعتقاد رشیدالدین سبب ضروری حصول و حفظ دولت است، چه «ریاست و مهمتری جز به داد گستری حاصل نگردد»<sup>۴</sup>.

---

۱- نقل از پتروشفسکی: اسلام در ایران، ص ۴۷۰ (از توضیحات پایان کتاب که به قلم

محمد رضا حکیمی است).

۲- در حالیکه مذهب شیعه بر عکس با تاکید شرط عدالت حاکم و تجویز اجتهاد و وجوب مبارزه با ظالم مشرب آزادگی و پیکارجویی بوده است (از سخنرانی استاد دکتر حمید عنایت در دومین کنگره تحقیقات ایرانی، دانشگاه تهران، شهریورماه ۱۳۵۱- نقل از روزنامه کیهان، شماره ۸۷۴۷، ۱۵ شهریورماه ۱۳۵۱-).

۳- مکاتیب رشیدی، ش ۵۱، ص ۳۱۵.

۴- همانجا، ش ۱۰، ۲۲ و ش ۲۰، ص ۷۰.



## مفهوم عدل

در باب مفهوم عدل ملاحظه می‌شود که این معنی در نظر رشیدالدین قلمروی وسیع دارد: او عدل را در سه چیز واجب می‌داند: در مال، در کردار، و در گفتار<sup>۱</sup>. عدل را در مال، انفاق و عطا به مستحقان می‌داند، در معنی عدل در گفتار مفهوم از شجاعت اخلاقی را در نظر دارد<sup>۲</sup> و عدل در کردار را به فضایل نفسانی و کارهای نیک تعبیر می‌کند. و هم در این معنی به فرزندش توصیه می‌نماید که باید رعایا را در پناه حمایت خودگیری و در بهبود حال ایشان به کوشی، در کارهای خدا تقصیر نکشی و از حد نگذری که هر کاری را میانه‌ای هست و میانه‌روی در کارها به غایت پسندیده است<sup>۳</sup>. این همان معنای ظاهر کلمه عدل است<sup>۴</sup>. رشیدالدین همچنین دوری جستن از بسیاری صفات ناپسند چون کبر و غضب و قهر و مکر و دروغ و بخل و طمع و حرص و حسد و ریا و جفا را برای ملوک و حکام از ابواب عدل شمرده است: فرزندش شهاب‌الدین حاکم خوزستان را به رعایت این معنی می‌خواند و کسی را به عدالت موصوف می‌داند که صفات حلم و عفو و صدق و زهد و سخا و شجاعت و امانت و اخلاص و عفاف و ریاضت و حیا و تواضع و وفا در او

۱- ر. ک: همانجا، ش ۲۵، ص ۱۱۳-۱۱۲.

۲- چنین عدلی آنست که «زبان را معیار صدق و میزان راستی سازی، و از آنچه نباید گفت ساکت گردی و در آنچه نباید گفت خاموش نباشی و هیچ کس را ثنا و محمادت و ستایش و منقبت نگویی الا بدان قدر که سزاوار باشد» (همانجا، ص ۱۱۳).

۳- ر. ک: همانجا، ص ۱۱۴.

۴- مؤلف رساله «آداب سلطنت و وزارت» در تعریف عدل آنرا به عام و خاص تقسیم کرده است: عدل خاص برای سلطان در پاک داشتن نفس است، اما عدل عام آن است که در جمع مال (مالیات) از راهی که شرعی مجاز شمرده است سعی گردد و در آمد آن نیز در وجه شرعی خرج شود، دست زورمندان از ضعف کوتاه گردد، از اشاعه ظلم پرهیز شود و مهمتر از همه باید که حکم پادشاه مطابق فرمان الهی باشد (برگ ب تا ۳۱ ب).



## مقایسه نظر رشیدالدین با عقیده ابن سینا و خواجه نصیر

این نظر رشیدالدین در باب عدل با نظر رائج در میان فلاسفه اسلامی مانند ابن سینا و نیز متفکران اسلامی از قبیل خواجه نصیر طوسی، تفاوت دارد: خواجه نصیر عادل کسی را می‌داند که چیزهای نامتناسب و نامتساوی را مساوات می‌دهد. او در فصلی از کتاب اخلاق ناصری<sup>۲</sup> بعد از آنکه می‌گوید لفظ عدالت مبنی است از مساوات و «عدالت و مساوات مقتضی نظام مختلفاتند»<sup>۳</sup> عدالت را در اموری که مقتضی نظام معیشت است و اراده را در آن مدخلی باشد، بر سه نوع می‌داند: اول آنچه مربوط به اموال و کرامات است، دوم آنچه راجع به معاملات و معاوضات است و سوم «آنچه تعلق به قسمت اموری دارد که تعدی را در آن مدخلی بود چون تأدیهات و سیاسات»<sup>۴</sup>. او می‌نویسد حفظ عدالت در میان خلق بی سه چیز صورت نپذیرد که عبارتند از ناموس<sup>۵</sup> الهی و حاکم انسانی و دینار<sup>۶</sup> و باز می‌گوید که عادل عدالت را اول در ذات خویش و سپس در شرکاء خود از اهل مدینه به کار می‌بندد، و از ارسطو نقل می‌کند که «عدالت جزوی نبود از فضیلت بلکه همه فضیلت بود با سرها و جور که ضد

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۱۵.

۲- فصل هفتم از قسم دوم (مقاصد) از مقاله اول، ر. ک: خواجه نصیر طوسی، محمد بن

حسن، اخلاق ناصری، چاپ سنگی، ص ۱۴۸ به بعد.

۳- همانجا، ص ۱۴۹، ۴- همانجا، ص ۱۵۰.

۵- خواجه نصیر در معنی کلمه ناموس می‌گوید که آن در اصطلاح ارسطو تدبیر و سیاست بود و آنچه بدان ماند (ر. ک: همانجا، ص ۱۵۳). و می‌نویسد: «پادشاه عادل حاکم بسویت باشد.. و خلیفه ناموس الهی بود در حفظ مساوات» (همانجا، ص ۱۵۶).

۶- ر. ک: همانجا. خواجه نصیر می‌گوید که «دینار عادل و متوسط است میان خلق» (همانجا) زیرا که واسطه معاملات و از اسباب تعاون و معیشت است.



اوست جزوی نبود از رذیلت بلکه همه رذیلت بود باسرها:»<sup>۱</sup> . او همچنین در فصلی دیگر از کتاب خود<sup>۲</sup> در شرح عدالت و اسباب و اقسام آن می گوید که شرط اول عدالت پادشاه آن باشد که اصناف خلق را با یکدیگر «متکافی» دارد. اجتماع معتدل به تکافی چهار صنف است: اول اهل قلم که «قوام دین و دنیا به وجود ایشان بود»<sup>۳</sup> دوم اهل شمشیر، سوم اهل معامله و چهارم اصل مزارعه. شرط دوم آنست که مرتبه هر کسی از اهل جماعت («مدینه») را بر قدر استحقاق و استعداد معین نماید. شرط سوم آنست که سویت را میان ایشان در قسمت خیرات مشترک، با اعتبار استحقاق و استعدادشان رعایت کند، و چون از قوانین عدالت فارغ شود باید که احسان کند.<sup>۴</sup>

ابن سینا نیز در بحث از وظایف «سائس» یعنی کسی که «سیاست مدینه» یا اداره سیاست مملکت را برعهده دارد به منش شخصی او که همانا «اخلاق و عادات» است نظر می نماید که آن باید به «عدالت» انجامد که عبارت از اعتدال («وساطه») است و این به تفوق مطلق فرمانروا در قلمرو خود می رسد. هدف عدالت متوجه تساوی و تعادل است که این به رفاه فرد و جامعه و جلوگیری از تجاوز و بی عدالتی مربوط می شود. به این قرار ابن سینا در تعریف عدالت آنرا مجموعی از عناصر سه گانه خرد، میانه روی و مسك نفس و بالاخره نجات می داند.<sup>۵</sup>

## اثر عدل

درباره اثر عدل رشیدالدین می نویسد که نتیجه برکت آن در جهان شایع است.<sup>۶</sup> او اولین اثر عدل را در کار حکومت- بقای ملک و دوام دولت می داند زیرا که به اعتقاد

۱- همانجا، ص ۱۱۵. ۲- فصل چهارم از مقاله سیم: در سیاست ملک و

آداب ملوک.

۳ و ۴- ر. ک؛ همانجا، ص ۳۷۱-۳۶۶.

۵- مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۱۵.

۶- همانجا، ش ۲۰، ص ۷۴.



وی بارگاه شهریاران و درگاه ملکداران برپایه عدل و انصاف استوار است و هر پادشاه و فرمانروا را که دولتی پایدار بایسته است، حکومت را برپایه نصفت و معدلت نهاده و به یقین دیده است که «ظلم موجب هلاک ملک است و عدل دلیل بقای نام»<sup>۱</sup>، و در اثبات سخن خود این حدیث را نقل می کند که ملک با کفر بماند اما با ظلم نپاید<sup>۲</sup>، پس ملک به عدل پایدار است. در همین معنی غزالی می گوید که هرگاه سلطان جور کند ناایمنی پدید آید و همان حدیث را در تایید سخن خود می آورد<sup>۳</sup> و هم نظام الملک با استناد به این حدیث می گوید که رضای حق تعالی از پادشاه به عدل گستری او در میان خلق بسته است که بقای ملک نیز به آن است<sup>۴</sup>. خواجه نصیر می نویسد که اهل عقل و تمیز حکمت و عدالت را از شرایط استعداد حکومت می شناسند چه این فضیلت سبب ریاست و سیادت حقیقی است. می گوید: اگر سیرت صاحب دولتان را «نظامی باشد و اعتبار عدالتی کنند دولت ایشان مدتی بماند والا به زودی متلاشی شود»<sup>۵</sup>، و می افزاید که «گفته اند عمارت دنیا به عدل مدنی است و خرابی دنیا به جور مدنی»<sup>۶</sup>.

عدل در نظر رشیدالدین لازمه آبادانی کشور و رونق خزانه پادشاه است: در ستایش غازان خان می نویسد که او روزی به امراء و بزرگان دولت فرمود که اگر ما را میل به مال و بذل و عطا است باید که عدل و راستی کنیم، چه خاصیت عدل آن است که خزانه پر شود و هرگز کاستی نگیرد<sup>۷</sup>. به پیوستگی این معانی یعنی عدل، رونق خزانه و آبادانی کشور در نظر رشیدالدین قبلاً<sup>۸</sup> اشاره گردید. نخجوانی نیز با نقل همین مطلب

۱- همانجا، ص ۷۵.

۲- «الملك يبقى مع الكفر ولا يبقى مع الظلم» (همانجا).

۳- ر. ک: غزالی: نصيحة الملوك، ص ۴۱ و ۶۲.

۴- ر. ک: نظام الملک: سیر الملوك، ص ۱۷.

۵- خواجه نصیر طوسی: اخلاق ناصری، ص ۳۶۵.

۶- همانجا، ص ۱۵۴.

۷- ر. ک: رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۱۸۷-۱۸۶. مقایسه کنید با نوشته نخجوانی:

دستور الکاتب، طبع علیزاده، ۱۸۰/۱.



که آنرا به اردشیر بابکان نسبت می‌دهد، نتیجه می‌گیرد که «اساس مجموع آبادانی و ملک‌داری بر عدل و سیاست است»<sup>۱</sup>. بعضی دیگر از مؤلفان هم در بحث از تدبیر مدن و سیاست ملک‌داری بر این امر تاکید کرده‌اند: در ارشاد الزراعه می‌بینیم که انوشیروان به عامل خود در ناحیه‌ای نوشت که اگر در آن ولایت يك قطعه زمین نامزروع ماند او را بردار خواهد کرد و حکمت این کار آن بود که «فایده پادشاه از خراج باشد و خراج وقتی بسیار شود که مملکت آبادان بود و آبادانی نشود الابه زراعت» و تا یا رعایا مدارا و شفقت نکنند زراعت میسر نگردد<sup>۲</sup>.

«اگر شاه را داد آئین بود کشاورز را بیل زرین بود»<sup>۳</sup>

رشیدالدین عدل را موجب طاعت رعایا، آرامش ملک و بقای دولت می‌داند. در نامه‌ای به فرزندش عاقبت کار سلاطین بی‌داد را با سرانجام ملوک معدلت شعار مقایسه می‌کند و او را هشدار می‌دهد که از این معنی پند گیرد<sup>۴</sup>. عدل در نظر او مایه امن و فراغ و نعمت و راحت است، احوال تاریک مملکت به انوار معدلت روشنی می‌گیرد و مایه فتنه و انقلاب از عالم به واسطه آن زوال می‌پذیرد<sup>۵</sup> برپایه همین اعتقاد است که رشیدالدین به فرزندش که حکومت نواحی انطاکیه را داشت توصیه می‌کند که یاغیان را به قید اطاعت به بند طاعت در آورد<sup>۶</sup>.

در غایت امر، در نظر رشیدالدین گذشته از تأثیر عدل در کار ملک ثبات حکومت

۱- نخجوانی (شمس منشی): دستورالکاتب فی تعیین المراتب، نسخه خطی کتابخانه مدرسه عالی سپهسالار، ش ۲۷۷۳، ص ۲۱۶.

۲- هروی: ارشاد الزراعه، به اهتمام محمد مشیری، تهران، دانشگاه، ۱۳۴۶، ص ۲۴.

۳- نخجوانی، دستورالکاتب، طبع علیراده، ۱۷۱/۱.

۴- مکاتیب رشیدی، ش ۲۷، ص ۱۴۷. در این باره مؤلف نفائس الفنون می‌نویسد: «قوام سلطنت به معدلت بود» (آملی، ۴۳۲/۲) و نیز در رساله «اخلاق سلطنت» آمده است که «ملك بی عدل پایدار نماند» (برگ ۵ الف).

۵- مکاتیب رشیدی، ش ۴۹، ص ۳۰۶.

۶- همانجا، ش ۱۰، ص ۲۲.



و دوام دولت، نفس این معنی مایه سعادت آدمی است، چنانکه می گوید: «سلوه روح و عمده فتوح و نصاب زندگانی و سرمایه شادمانی عدل است»<sup>۱</sup>.

## مفهوم ایرانی حکومت و سلطنت

رشیدالدین حکومت ایران را وارث پادشاهی قدیم این ملک می داند و چنانکه گفته شد ایلخان را «پادشاه اسلام» و درعین حال «خسرو ایران و وارث ملک کیان»<sup>۲</sup> می نامد و می گوید که عهد دولتش «مغبوط و محسود ادوار و عهود دارا و اردوان و افریدون و نوشیروان بود»<sup>۳</sup>.

علائق ملی رشیدالدین همه جا در نوشته هایش نمودار است. در شرح به تخت نشستن اولجایتو، آنرا با تاجگذاری جمشید، شاه افسانهای و باستانی ایران، مقایسه می کند:

«جمشیدوار شاه نشست از فراز تخت      بر بسته آدمی و پری پیش او میان»  
«در خدمتش نشسته و بر پای صف زده      میران کار دیده و شاهان کامران»<sup>۴</sup>  
قلمرو سلطنت ایلخان در نظر رشیدالدین نه يك «اولوس»<sup>۵</sup> مغولی، بلکه

---

۱- همانجا، ش ۲۱، ص ۷۸.      ۲- مکاتیب رشیدی، ش ۲۶، ص ۱۴۱.

۳- رشیدالدین، جامع التواریخ (طبع کا ترمر)، ص ۸.      ۴- همانجا، ص ۲۴.

۵- نزد مغولهای قدیم، همه دسته ها و جوامع ایلی و خاندانها از نظر اطاعت از يك رئیس، به نام «اولوس» یا «ملك-ملت» خوانده می شدند. به این قرار «اولوس» برای مغولهای صحراگرد يك مفهوم دموگرافی نیز داشته که بیشتر معنی جمعیت و ملت را می داده است و در بعضی موارد هم می توان آنرا به معنی املاك موروثی دانست. در اصل لغت اولوس بمعنی «مردم» و «مردمی که وابسته به يك ملك موروثی می باشند» و «ملتی که تشکیل يك حکومت را داده اند» می باشد (ر. ک: ب. ولادیمیر تسف، نظام اجتماعی مغول «فتودالیسم خانه به دوشی» ترجمه شیرین بیانی، تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۵، ص ۱۶۰-۱۵۹).



«ملك كيان» و کشور ایران یا «ممالك ایران»<sup>۱</sup> است که فراخنای ولایاتش «از سرحد آب آمویه تا تخوم روم و از آب جون تا اقصای مصر»<sup>۲</sup> است. همین اندیشه بود که اساس و مایه سیاست رشیدالدین قرار گرفت و او که وفادار به آئین ملکداری شاهان قدیم ایران و مجذوب سیاست وزیرانی چون بزرگمهر بود، در احیای شیوه مملکت داری آنان کوشید.

در نوشته های رشیدالدین می توان دید که او ایلخان اولجایتو را «شهنشاه» و «شهنشاه اسلام»<sup>۳</sup> می خواند و با به کار بردن این عنوان میراث پادشاهی ایران را همراه با حکومت اسلامی به مخدوم خود متعلق می دارد. این از آثار تحولی بود که به تداول عنوان «شاهنشاه» در ایران اسلامی انجامید: پیش از دوره مورد بحث القاب تشریفاتی رسماً رواج یافته بود: معروف است که در حکومت های اسلامی اول بار حمدانیان از خلیفه لقب یافتند<sup>۴</sup>. باز به روایتی عضدالدوله بویه نخستین فرمانروا بود که در اسلام

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۲۶، ص ۱۴۴.

۲- همانجا، نیز ر. ک: ش ۷، ص ۱۶ و ش ۱۳، ص ۳۴.

۳- همانجا، ش ۳۰، ص ۱۶۹ از جامع التواریخ (طبع کاترمر)، ص ۱۴-۱۰.

۴- شیعی مذهب و از دودمان حمدان بن حمدون از قبیله بنی تغلب بودند. خلیفه المکتفی

بالله، عبدالله بن حمدان را ولایت موصل داد (۲۹۲ هـ) و بعد از او فرزندش ابومحمد حسن، که ابتدا به نیابت پدر حکومت می کرد، دولت خود را در شمال عراق بنیاد نهاد و موصل را پایتخت ساخت (۳۱۷ هـ): خلیفه عباسی المتقی بالله او را ناصرالدوله و برادرش علی را سیف الدوله لقب داد (۳۳۰ هـ). به سال ۳۳۴ هجری حمدانیان به سرداری سیف الدوله به شمال آمدند و حلب و حمص را در شام از نایب «اخشیدیان» مصر گرفتند. سیف الدوله فرمانروای حلب بنیان گذار حکومتی شد که تا سال ۳۹۴ هجری به شمال شام برجای بود، اما بعد از آنکه معزالدوله دیلمی بغداد را تصرف کرد (۳۳۴ هـ) به ضدیت با حمدانیها برخاست و ناصرالدوله را خراج گزار خویش ساخت. معزالدوله وسیله خویشان خود برکنار و محبوس شد (۳۵۶ هـ) و دو سال بعد از آن جان سپرد. پس او نیز يك چند حکومت داشت (تا ۳۸۱ هـ)، اما جانشین دوم وی سعیدالدوله (۳۸۱ تا ۳۹۲ هـ) به نام فاطمیان مصر حکومت می کرد تا



→ سرانجام به سال ۳۹۴ هجری حمدانیان تسلیم آل بویه و فاطمیان شدند. (ر. ک: فرید و جدی، محمد، دائرة المعارف القرن (به عربی)، طبعة الرابعة، دائرة معارف القرن العشرين، ۱۳۸۶ ه. ق. (۱۹۶۷ م)، ص ۵۸۳. بروکلمان تاریخ ملل و دول اسلامی، ص ۲۰۸-۲۰۷. حتی، تاریخ عرب، ص ۵۸۷).

۱- آل بویه فرزندان ابوشجاع بویه بودند که او در دستگاه سامانیان خدمت می کرد اما مدعی بود که نسب به شاهان ساسانی می برد. سه پسر بویه به نامهای احمد، علی و حسن به سوی جنوب رفتند و اصفهان و شیراز و پس از آن ولایت فارس را گرفتند (۳۲۳ ه). و طی ده سال بعد از آن ولایات خوزستان و کرمان را به تصرف درآوردند و شیراز را پایتخت دولت خود ساختند. با تسلط روزافزون امرا بر دستگاه خلافت و وضع نا بسامان بغداد، مستکفی خلیفه عباسی از احمد استمداد کرد و او توانست با غلبه بر امراء وارد بغداد شود (۳۳۴ ه). و خلیفه منصب امیرالامرائی و لقب معزالدوله به او داد. احمد خواست تا نام وی را در خطبه و سکه با نام خلیفه بیاورند، و يك سال بعد از آن مستکفی را از خلافت برداشت و مطیع را به جای او نشاند (۳۳۵ ه). مطیع و جانشینان او مانند الطائع بالله و القادر بالله هم دست نشاندۀ آل بویه بودند. برادران احمد یعنی علی و حسن نیز به ترتیب لقب عمادالدوله و رکنالدوله یافتند. بعضی مورخان بویه‌یان را اولین کسانی می‌دانند که در تاریخ اسلام عنوان «سلطان» یافته‌اند، اما این نظر ظاهراً صحیح نیست چه به طوری که سکه‌های به دست آمده معلوم می‌دارد به عنوان «امیر» یا «ملك» که القاب تشریفاتی نیز چون معزالدوله، عمادالدوله و رکنالدوله به آن اضافه شده بود اکتفا کردند، منتها از آن زمان بود که لقب‌های مطمئن باب شد. بعد از آنکه میان بازماندگان برادران بویه اختلاف افتاد عضدالدوله پسر حسن دیلمیان را از کف افراد خانواده بیرون کرد و به حکومت خود درآورد (۳۵۶ ه). چنانکه گفته شد عضدالدوله را نخستین فرمانروا دانسته‌اند که در اسلام عنوان «شاهنشاه» یافت بعد از او (از ۳۷۲ هجری به بعد) میان فرزندان او باز بر سر جانشینی اختلاف افتاد تا محمود سبکتکین قلمرو حکومت آنان را متصرف شد (ر. ک. بروکلمان، ص ۲۱۱-۲۱۰ و حتی، ص ۶۰۶-۶۰۴). (بعضی نیز گفته‌اند که نخست محمود غزنوی عنوان «سلطان» را به جای امیر برای خویش به کار برد و «نخستین کسی که در اسلام خود را سلطان خواند محمود بود و بعد از او سنت گشت» ←



در مقایسه نظر رشیدالدین در جهت توجه به آئین حکومت ایرانی با نوشته شاهزادگان، وزیران، دبیران و صاحبان مناصب دیوانی که در باب رسم و راه ملکداری قلم زده‌اند، می‌توان دید که در این نوشته‌ها از شاهان ایران باستان به‌خصوص شاهان ساسانی به عنوان نمونه یاد شده است. این شیوه از تحریر ابن‌منفع و در نوشته‌های حکمت‌آمیز ابن‌قتیبه، جاحظ و بیهقی گرفته تا غزالی نمایان است. سراسر پنجاه فصل کتاب سیاست‌نامه نظام‌الملک نیز پر از حکایاتی است که قهرمانان آن غالباً شاهان بزرگ ایران پیش از اسلام و نیز خلفای مسلمان، امرا و سلاطین‌اند. ابن‌جماعه هم در ستایش از عدل‌کراراً حکمت و حدیث را در قالب عبارات پندآمیز نقل کرده و باز به تأثیر از همین سبک از «خسروان» یا دیگر شاهان غیرمسلمان نمونه‌هایی آورده است.<sup>۱</sup> ابن‌خلدون در بحث از لزوم به‌کار رفتن سیاست در اجتماع بشری، آنرا به دو نوع: سیاست شرعی و سیاست عقلی تقسیم می‌کند و این نوع اخیر را نیز بردو گونه می‌داند که در نخستین آن که متضمن خیر و صلاح جامعه است مصالح مردم اصولاً مراعات می‌شود و مصالح پادشاه به‌ویژه در آن است که کشور او از ثبات و سلامت بهره‌مند باشد. ابن‌خلدون اضافه می‌کند که این سیاست به ایرانیان اختصاص داشت و متکی بر

---

(نظام‌الملک، سیرالملوک، ص ۶۱). اما بنابه شواهد معتبر، اول بار فرمانروایان سلجوقی لقب سلطان را رسماً داشته‌اند. (حتی، ص ۶۰۵).

محمود غزنوی (۳۹۰ تا ۴۲۲ هـ). به‌ویرانکن بتخانه‌ها و حامی اسلام معروف شد. او از اولین کسانی است که در اسلام عنوان «غازی» یافته‌اند. این لقب را در سال ۳۹۲ هجری به او داده‌اند و بعدها عنوان همه کسانی شد که با کفار نبرد می‌کردند. فاتح غزنوی که سنی بود و بر بویه‌یان شیعه غلبه یافت اسماً از قادر خلیفه بغداد (۴۲۴-۳۸۱ هـ) اطاعت می‌کرد که لقب یمین‌الدوله به او داد. محمود و جانشینانش به لقب امیر یا سالار که بر سکه‌های خود نقش می‌زدند اکتفا کردند. به‌گفته برخی مورخان اول بار محمود در تاریخ اسلام عنوان سلطان یافت اما از سکه‌هایی که به دست آمده است برمی‌آید که نخست سلجوقیان این عنوان را رسماً داشته‌اند. (ر. ک: حتی، ص ۵۹۷-۵۹۶ و ۶۱۰).

۱- ر. ک: روزنتال، ص ۵۰، ۶۸-۷۰، ۷۵ و ۸۱.



روشن حکمت بود<sup>۱</sup>.

از وفاداری رشیدالدین به آئین قدیم حکومت ایرانی و علاقه او به حفظ قومیت ملی نشانه‌های دیگری نیز می‌توان دید: بیزاری از عناصر مغول و فاتحان بیگانه همه جا در نوشته‌های وی نمایان است. او در شرح اوضاع اجتماعی زمان خود از ترک‌ها و مغول‌ها یعنی عناصر مهاجم چون عامل ظلم و ناراستی و نابسامانی یاد کرده و آنها را در واقع منشاء و حامی فساد دانسته است، در جامع التواریخ که يك تألیف تاریخی نیمه رسمی است و رشیدالدین آنها را به فرمان غازان و تشویق جانشین او اولجایتو فراهم آورده است این طرز فکر گهگاه و آن هم در پیرایه خود را می‌نماید؛ اما رشیدالدین در نامه‌هایش صراحت بیشتری دارد و آنجا این عقیده را به وضوح بیان می‌نماید و به صراحت از ترک‌ها و در واقع از مغولان<sup>۲</sup> همچون آفت امن و رفاه عامه یاد می‌کند. او می‌گوید که لشکریان مغول در ولایاتی که در راه بیلاق و قشلاق آنهاست «بی‌راهی می‌کنند و به تغلب دیها و رعایا به دست فرو می‌گیرند»<sup>۳</sup>، و در شرح نابسامانی اوضاع اقتصادی و رواج رباخواری و سفته‌بازی می‌نویسد: «کسانی که در این مدت‌ها زر به سود می‌دادند اکثر مغول و اویغور بودند»<sup>۴</sup>، و نیز جاعلان اسناد ملکی و کسانی که قبایله‌های نادرست می‌ساختند هر يك «به حمایت مغولی و قوی دستی می‌رفتند و با مردم منازعت می‌کردند»<sup>۵</sup>. او در جایی به فساد ترکان و تجاوز آنان به رعایا در موقع نزول به خانه‌های ایشان اشاره دارد<sup>۶</sup>، و در جای دیگر از بی‌توجهی حکام مغول به امر

۱- ر. ک. ابن خلدون، ۶۰۸/۱.

۲- ارتباط قوی عناصر ترك و مغول سابقا در بحث از جریان تعارض سیاسی گفته شد.

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۰۲.

۴- همانجا، ص ۳۱۸.

۵- همانجا، ص ۲۴۰.

۶- ر. ک. همانجا، ص ۳۵۸-۳۵۹. درباره وضع بد روستائیان بم و کرمان رشیدالدین می‌نویسد: «پای‌گریزشان بسته، بساط انبساطشان در نور دیده و پرده ناموس و ننگشان دریده» (مکاتیب، ش ۵، ص ۱۱).



اداره و بی تفاوتی و بی کفایتی آنان در کار سازمان دادن و تدبیر مملکت و حکومت یاد می کند.<sup>۱</sup> این طرز فکر رشیدالدین درباره عناصر ترك و مغول ممکن است الزاماً دلیلی قاطع و صریح بر میهن پرستی او نباشد. اما در جریان تعارض دو طرز زندگی متضاد و دوشی سیاسی متفاوت، ضدیت او با شیوه و رفتار امرای صحراگرد و حکام مغول، هواداری او را از آئین حکومت ایرانی می رساند. در بیان نابسامانی وضع اداره و خاصه امر قضا و افتادن این کارها در کف افراد ناشایست، شرح می دهد که علما و رجال کاردان به تدریج از آن مناصب کنار رفتند، اما «وزرا و حکام تاریک دست از ایشان باز نمی داشتند»<sup>۲</sup>، و این ایرانیان همواره در تلاش بودند تا شأن و اعتبار اهل قلم، قضاة و علمای محفوظ ماند و «بدان واسطه یعنی قضاة بزرگ معتبر برقرار بماندند»<sup>۳</sup>. شهادت و صراحت رشیدالدین در بیان این معانی بس ستایش انگیز است، خاصه اگر در نظر آید که او تاریخ خود را در دوره ای تألیف کرد که هنوز بسیاری از امرای مغول در کار دولت نفوذ داشتند و اینان خود را وارث و پاسدار نظام صحراگردی و بقایای امپراطوری بزرگ می دانستند، به علاوه رشیدالدین نیز خود وزارت ایلخان را داشت و به این واسطه از قیود ملاحظات سیاسی و رعایت جانب گروه های صاحب نفوذ در «درگاه» - یعنی عناصر ترك و مغول - و فرصت طلبی های مخالفان و رقیبانش که در پی دست آویزی برای نابود ساختن او بودند، فارغ نمی توانست بود.

\*\*\*

در مقایسه کلی عقاید رشیدالدین در باب حکومت و ملکداری با آنچه پیشینیان او در این باب نوشته اند ملاحظه می شود که نظریات وی در این خصوص اصول تازه ای را در بر ندارد: مقاله های سیاسی و نوشته های حکمت آمیز که متفکران، سیاستمداران و صاحب نظران در سیاست مدن و آئین مملکت داری برجای نهاده اند، سراسر همه حاکی از طرز تفکر مشابهی است. از میان این نوشته ها می توان از نامه معروف طاهر سردار

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۳۸. ۲ و ۳- همانجا.



ایرانی به فرزندش عبداللہ طاهر<sup>۱</sup>، «نصیحة الملوك» غزالی<sup>۲</sup>، «سیاست نامه» نظام الملک<sup>۳</sup> و بعضی نوشته ها و رسائل خواجہ نصیر طوسی که ضمن بحث نیز به بیشتر آنها کراراً اشاره گردید، یاد نمود.

نظام الملک وزیر باتدبیر ملک شاه سلجوقی نیز همانطور که گفته شد نماینده اهل قلم و صاحب منصبان دیوان و طرفدار سیاست مرکزیت بود و از سنت مرکزیت خواهی پادشاهی قدیم ایران که سیاست دستگاه خلافت نیز شد سخت دفاع می کرد. او حتی دولت را صاحب و مالک عالیجاء و اصلی تمام اراضی می دانست و با تمایلات تجزیه طلبی خوانین محلی و نیز ترتیب اقطاع که استقلال رأی و نافرمانی امرا و حکام را تسهیل می کرد به شدت مبارزه می نمود<sup>۴</sup>. مقبولیت و تأثیر سیاست نظام الملک در زمان خود او چنان بود که رشیدالدین خود از ضبط و ترتیبی که در دولت ملک شاه و وزیر با تدبیر او برقرار بوده است سخن می گوید<sup>۵</sup>.

### ویژگی سیاست رشیدالدین

اما در حالیکه در تمام نوشته های پیشینیان رشیدالدین نظریه اصلی همانا عقیده

---

۱- ر. ک: ابن خلدون، ۶۰۹/۱ به بعد.

۲- ر. ک: غزالی، نصیحة الملوك، پیشین و ترجمه انگلیسی این کتاب:

Ghazali's book of Counsel for kings, Trans. by F. R. C. Bagley, Oxford University Press, -.

۳- ر. ک: نظام الملک، سیر الملوك، پیشین.

۴- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۵۰/۲.

۵- برای مقایسه اندیشه رشیدالدین با عقاید مشابه از جمله ر. ک. (مقاله) علیراده در

مقایسه نظام الملک، رشیدالدین و محمد نخجوانی براساس نوشته هایشان:

A. A. Ali-Zadeh: Nizām - al-Mulk. Rashid ad - Din and Mohammed Nakhchivāni (in russia), C. A. J.; Vol. XIV (1970), No. 1-3, PP. 14-39.



به قدرت مطلق سلطان است. و فکر لزوم يك سياست عادلانه و صحيح مالياتي و توجه به احوال خلق به صورتی کلی مطرح است، در سياست رشیدالدین، چنانکه از نوشته های او برمی آید، توجه به معیشت مردم و رفاه عامه بخصوص کشاورزان که مالیات دهنده اصلی و «خزینة دخل» پادشاه و حکومت اند، جای خاصی دارد. در نتیجه او به امر احیای اقتصادی و افزایش تولید زراعی که باغلبه مغول به انحطاط گرائیده بود توجه می کند. به طور کلی سياست رشیدالدین ناظر به اصلاح همه شؤون حکومتی و اداری و تأمین رفاه عامه است، و در این سياست - مسأله اقتدار و ثبات حکومت و دوام دولت حاکم با بهزیستی و سعادت فرد تابع ارتباط ناگسستنی دارد.

به این قرار عقاید رشیدالدین در باب سياست و آئین ملکداری که به صورت منظم طبقه بندی و مدون نگردیده بلکه به طور پراکنده در نوشته ها و مؤلفات متعدد او بیان شده است، دقیقاً نه در سبك و نه در محتوی با آنچه که مؤلفان پیش از او، از دیوانیان و غیر آنان، و بخصوص نظام الملك، بیان داشته اند یکی نیست، مضمون کتاب نظام الملك در باب طرز کار دستگاه مالیه، مستوفیان و محصلان مالیاتی، در خصوص عدالت و در دیگر موضوع ها با عقاید رشیدالدین درباره این مطالب که خاصه در مکاتیب او بیان شده است تفاوت دقیق دارد. مقایسه این دو طرز تفکر و در نحوه بیان و شناخت ویژگی های هر يك و نیز بررسی ماهیت و منشأ تفاوت هایی که میان آنها وجود دارد، هر چند که موضوعی است دقیق و جالب اما خارج از زمینه اصلی بحث حاضر است، و از این رو به آنچه که ضمن شرح عقاید رشیدالدین بیان گردید در این باره اکتفا می شود.

از نظر شیوة تحریر و طرز بیان عقیده نیز رشیدالدین برخلاف نظام الملك عادت به اثبات و اسناد نظریه های خود با رجوع به امثله تاریخی و ذکر نمونه ها و شواهد واقعی ندارد.<sup>۲</sup>

۱- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۱۹.

۲- ر. ک: پتروشفسکی، طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت، پیشین. برای سبك تألیف رشیدالدین ر. ک: شهیدی، سبك آثار فارسی خواجه رشیدالدین، پیشین، ص ۲۰۲-۱۸۳.



طرز فکر سیاسی رشیدالدین و نحوه توصیف او از نابسامانی اوضاع مملکت و احوال مردم و نیز عقایدش در باب طریق اصلاح کارها مورد توجه در باب قلم، سیاستمداران مورخان و مؤلفان بعد از وی قرار گرفت و حتی از اینان عده‌ای در طرح و شرح مطالب همان طرز بیان و شیوه نگارش او را به کار بردند. نمونه بارز این امر کتاب دستور الکاتب نوشته محمد نخجوانی است که بخش عمده‌ای از آن<sup>۱</sup> تقریباً تحریر دوباره‌ای است از حکایات چهل گانه تاریخ غازانی رشیدالدین.

---

۱- نخجوانی، دستور الکاتب (فصل دوم از ضرب دوم از مرتبه اول قسم اول در نصیحت-)،

طبع علیزاده، ۱/۳۷۴-۱۴۹.



## فصل پنجم

### سیاست اصلاحی غازان خان و وزیر او رشیدالدین

#### طرح اصلاحات برای رهایی از بحران اقتصادی-سیاسی

مقارن جلوس غازان خان به سلطنت و وزارت یسافتن رشیدالدین ، نابسامانی اوضاع ایران به منتهای درجه رسیده بود. فساد اداری و بحران عظیم اقتصادی که پیش از هر چیز نتیجه بی اعتنائی حکام مغول به امر اداره و عدالت و رفتار غارتگرانه قوم مهاجم بود، حکومت ایلخان را تهدید به زوال می کرد. به علاوه بدی وضع مالیة کشور و از بین رفتن منابع درآمد دولت به وخامت اوضاع می افزود . بنابراین يك تجديد سازمان کلی در اداره مملکت ضروری بود.

غازان خان برای رهایی از بحران سیاسی و اقتصادی در پی چاره جویی برآمد و برنامه ای برای اصلاحات اساسی طرح شد که بخشی از آن در دوره کوتاه سلطنت این ایلخان (۷۰۳-۶۹۴ هـ) اجرا گردید. برای تأمین این منظور، غازان خان بیش از هر چیز خود را ناگزیر دید که با بزرگان ایرانی یعنی اهل قلم و اعیان و روحانیون مسلمان رابطه نزدیک برقرار سازد و همکاری آنان را در اجرای سیاست خود جلب نماید. این



ایلخان با قبول اسلام و مذهب رایج آن زمان یعنی تسنن، پس از هفتاد سال این آئین را دین رسمی کشور اعلام کرد. در بررسی تحولات این دوره دیده می شود که عامل دینی، یعنی گرویدگان ایلخان به اسلام و حمایت او ازین دین در پیشرفت سیاست وی سهم اساسی داشته است.

غازان خان ضمن جلب حمایت اریستوکراسی مسلمان ایرانی در صدد برآمد که قوانین حاکم بر روابط اجتماعی و حکومتی را که همان مقررات «یاسا»<sup>۱</sup> بود با موازین اسلامی منطبق سازد. بنابراین یکی از خصوصیات بارز سیاست داخلی غازان خان همانا کوششی است که او به منظور سازش دادن بین یاسای مغولی و فقه اسلامی به کار می برد<sup>۲</sup>، و نمونه آن فرامینی است که از طرف این ایلخان برای اصلاح امر قضا و ثبت معاملات و اعتبار اسناد ملکی صادر گردیده است<sup>۳</sup>. در این فرامین وضع بعضی مقررات مانند قراردادن مرور زمان سی ساله برای دعاوی ملکی به فرامین چنگیز خان و هم به تایید و تسجیل قضاوت و فقهای اسلام مرجوع و مستند گردیده است. به خاطر همین اصلاحات است که غازان خان در میان ایلخان مقامی ممتاز دارد و مورخان او را برای تمایلی که به انجام اصلاحات داشته است، و نیز شیوه سازنده اش در کار حکومت و مملکت داری ستوده اند.

همان طور که اشاره شد، اساس سیاست غازان خان بر مرکزیت حکومت، احیای اقتصاد ملی و کشاورزی و تأمین رفاه مردم استوار بود و همین خصوصیات است که

---

۱- در نزد مغولان «یاسا» عبارت از فرامین و مقررات وضع شده از طرف خان بود. یاسای چنگیز خان معروف است که نسخه هایی از آن را به خط و القای او یغور و به زبان مغول می نوشته اند و ضبط می کرده اند و هنگام جلوس خان جدید یا اعزام لشکر برابر آن رفتار می نموده اند. مغولان همچنین سخن فرمانروایان خود چنگیز خان و اخلاف او را ضبط می کرده اند و آن را به نام ترکی ییلیک (حکمت و معرفت) تعلیم می داده اند. نیز برای کلمه «یاسا» رجوع کنید به: کاترمر، ص ۱۸۱-۱۸۲، ح ۲۴۲.

۲- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۱۸۱/۱.

۳- ر. ک: رشیدالدین؛ تاریخ غازانی، ۲۱۷ به بعد.



دوره سلطنت او را به عنوان مرحله شروع عصر جدیدی در تاریخ ایران بعد از مغول، یعنی دوره‌ای که در آن تمایل به مرکزیت غلبه دارد، ممتاز می‌سازد. انتخاب رشیدالدین فضل‌الله به وزارت ایلخان نیز پیش از هر چیز به خاطر عملی ساختن این سیاست مرکزیت بوده است. غازان خان رشیدالدین را مدبر و سیاستمدار با کفایتی تشخیص داد که هوادار چنین سیاستی است و می‌تواند اصلاحات مورد نظر وی را عملی سازد و با همکاری بزرگان و اهل قلم ایرانی، نظام اداری قدیم ایران را احیاء کند و اقتصاد کشور را به حال رونق باز آورد. مهمتر از همه، غازان خان می‌خواست با تأمین مرکزیت و تثبیت قدرت حکومت، موجبات دوام دولت ایلخانی را فراهم سازد.

### رشیدالدین: طراح اصلی سیاست اصلاحی

رشیدالدین نابسامانی وضع کشور را در دوران شش ایلخان پیش از غازان شرح می‌دهد و تدابیری را که برای اصلاح آن اتخاذ گردید بیان می‌کند.<sup>۱</sup> او در جامع التواریخ فکر اصلاحات این دوره و شیوه‌هایی را که در این راه به کار بسته شد به غازان خان نسبت داده است<sup>۲</sup>، اما با توجه به اینکه این تألیف او یک کار تاریخ‌نگاری رسمی است که وی آن را به امر غازان خان فراهم آورده و به ایلخان تقدیم نموده است، نباید انتظار داشت که رشیدالدین در آنجا این اصلاحات را حاصل رأی و تدبیر خود بشمارد، منتها با مطالعه مؤلفات دیگر او و نیز با مراجعه به نوشته‌های مورخان، خاصه مؤلفان هم‌عصر وی که به واقعیت امر آگاه بوده و به نقش عمده این وزیر و سیاستمدار نامی در تدبیر و اجرای اصلاحات دوره غازان خان اشاره نموده‌اند، معلوم می‌شود که رشیدالدین طراح اصلی این سیاست و بارزترین نماینده آن بوده است بخصوص با مطالعه «مکاتیب رشیدی» یعنی مجموعه نامه‌هایی که رشیدالدین به فرزندان و گماردگان خود در ولایات و نیز به علما و مشایخ زمان نوشته و حاوی اندیشه‌ها و تدابیر اصلاحی

۱- ر. ک. «جامع التواریخ» و بخصوص بخش «تاریخ غازانی» آن.

۲- ر. ک. کاترمر، ص ۸۰-۶۲.



وی در همه زمینه‌های اجتماعی و خاصه در امر اداره و حکومت است، تردید نمی‌توان کرد که اصلاحات دوره غازان‌خان تا حد زیادی حاصل ابتکار این وزیر با تدبیر بوده است. «کارل‌یان» در مقدمه‌ای<sup>۱</sup> که بر بخش تاریخ غازانی کتاب جامع التواریخ نوشته است، اصلاحات اداری و اجتماعی زمان رشیدالدین را حاصل اندیشه او می‌داند؛ و نیز یکی از علمای معاصر رشیدالدین در تقریظی که بر بعضی مؤلفات او نوشته است، می‌گوید: «بیمن رای و رویت و حسن تدبیر آن وزیر صاحب قران.. عرصه مملکت از طاعنان باغی و مفسدان باغی خالی شد.. ممالك شورنده عالم ضبط پذیرفت و عرصه خراب جهان عمارت یافت»<sup>۲</sup>.

به شرحی که گذشت، اساس اصلاحات دوره غازان‌خان را باید در اندیشه سیاسی و تدبیر مملکتداری رشیدالدین یافت که اصول عمده آن عبارتند از: لزوم اتخاذ سنت حکومت ایرانی- یعنی مرکزیت سیاسی- به عنوان اساس حاکمیت و قدرت ایلخان، احیای اقتصاد و کشاورزی و بهبود وضع مالیه کشور (که به این منظور در درجه اول سبك کردن بار مالیاتها و تجدید فعالیت تولیدی و تقویت بنیه مالی کشاورزان که مالیات‌دهنده عمده بودند ضرورت داشت)، تجدید سازمان اداری مملکت و اصلاح اداره امور عمومی و نصب مأموران کشوری و عاملان صالح و با کفایت و بالاخره مبارزه با تمایلات گریز از مرکز عناصر نظامی- قبیله‌ای و خودسری امرای محلی و سران قبایل صحرائشین مغول و ترك.

موضوع مبارزه با تمایلات گریز از مرکز در دوره غازان‌خان قبلاً بیان گردید و اینك به شرح اصول دیگر سیاست‌اصلاحی این ایلخان و وزیر او رشیدالدین فضل‌الله پرداخته می‌شود.

۱- ر. ك: رشیدالدین، تاریخ غازانی، مقدمه (ص xi).

۲- از «صورت خط قاضی کرمان»، رشیدالدین فضل‌الله همدانی، کتاب سلطانی،

نسخه خطی کتابخانه نور عثمانیه (ترکیه)، ش ۳۴۱۵، عکس کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران

برگ ۱۱۷ ب،



## احیای اقتصاد کشور

احیای اقتصاد کشور از اصلاحات بنیانی دوره مورد بحث به شمار می آید . در دهه های هشتم و نهم قرن هفتم هجری حکومت ایلخانی ایران با بحران اقتصادی عظیمی روبرو شد به طوری که در سالهای اخیر این دوره اقتصاد کشور به نازلترین حد انحطاط رسید . این وضع از عواقب هجوم ویران ساز مغول و نتیجه متلاشی شدن نظام تولید کشاورزی و هم بر اثر سیاست مالیاتی فاتحان بود .

رشیدالدین تصویری کلی از خرابی وضع کشور به دست داده است و در شرح کشتار و تاراج مغول در ممالک مغلوب می نویسد : «به وقت استخلاص ولایتها و شهرهای معظم بسیار خلق ولایات باطول و عرض را چنان قتل کردند که بنادر کسی بماند»<sup>۱</sup>، و درباره آثار خرابی هجوم مغول که در زمان او هنوز باقی بوده است می گوید : «از شهرها و دیهه ها خراب که خلق مشاهده می کنند زیادت از آنست که حصر توان کرد بر جمله اگر از راه نسبت قیاس کنند ممالک از ده یکی آبادان نباشد و باقی تمامت خراب»<sup>۲</sup>.

فتوحات مغولان را نمی توان فقط يك پدیده خارجی در تاریخ ایران شمرد بلکه هم از نوع کشورگشائی هائی بوده است که بر اثر آن تبدلات عمیقی در اقتصاد و سازمان اجتماعی ممالک مفتوح پدید می آید. اما تنها علت سقوط اقتصادی ایران در این دوره خرابیهای ناشی از حمله مغول نبود بلکه عوامل دیگری هم به تداول آثار آن کمک کرد؛ از آن جمله بود لشکرکشی های تنبیهی ایلخان به نواحی مختلف که برای مطیع ساختن حکام نافرمان و مدعیان حکومت صورت می گرفت . بنابراین فتح ایران به دست مغول به صلح پایدار و قطع تهاجمات منتهی نگردید. سپاهیان مغول در لشکرکشیهای پراکنده که برای مطیع ساختن شورشیان صورت می گرفت نواحی را غارت و خراب می کردند و خطر تاراج و تخریب مزارع و از دست رفتن محصول و دام

---

۱ و ۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۵۰.



و آزار و قتل و اسارت و بیگار رعایا وسیله صحرانشینان مغول همواره روستائیان را تهدید می کرد. علت دیگر انحطاط کشاورزی عبارت بود از غلبه دامداری صحرانشینی بر نظام سنتی تولید کشاورزی ایران که بر پایه فعالیت رعایای ساکن دهات قرار داشت. دامداری صحراگردی مغول که بر پایه کوچ و استفاده از مراتع طبیعی سر راه استوار بود موجب از بین رفتن مراتع و مزارع می شد و لشکریان صحراگرد مغول که همراه دامهایشان حرکت می کردند مزارع را پایمال می ساختند یا گله های خود را در کشتزارها می چرانیدند. به این قرار غلبه عنصر صحرانشین مغول و ترك و سیادت بزرگان نظامی-قبیله ای که سیاست داخلی ایلخانان نخستین هم متمایل به حمایت از ایشان بود، موجب رکود کشاورزی و غلبه نظام دامداری صحراگردی در اقتصاد ایران شد.

بر اثر عواملی که یاد شد و همچنین در نتیجه سیاست مالیاتی شش ایلخان نخستین، که مبنی بر وصول مال و خراج از رعایا به نسبتی بیش از حد توانائی آنان بود، سقوط اقتصاد کشور تسریع گردید و تولید کشاورزی و در نتیجه حقوق دیوانی مأخوذ از زمین و محصول زراعی به شدت نقصان یافت. مؤلف «نزهة القلوب» در شرح راجع به «بلاد عراق عرب»<sup>۱</sup> می نویسد که حقوق دیوانی آنجا که وقتی از سه هزار تومان (سی میلیون دینار) تجاوز می کرد، در این زمان به سیصد و چند تومان رایج رسید و حتی «از آن نیز به سبب ظلم حکام منکسر گردید»<sup>۲</sup>، او می افزاید که «اکنون چون حکام را اهتمام به آبادانی ولایت نمانده است»<sup>۳</sup> ناگزیر عواید آنجا تا به این حد تنزل

---

۱- عراق عرب از ولایات یا «ممالك» غربی ایران بود که رشیدالدین حدود آن را «از حد حلوان تا قادسیه و از تکریت تا بصره» می گوید (مکاتیب رشیدی، ش ۱۴ ص ۳۵) و مستوفی درباره آن می نویسد: «در ممالك الممالك آمده که عراق عرب را دل ایران شهر خوانده اند. حدودش تا بیابان نجد و دریای فارس و ولایت خوزستان و کردستان و دیاربکر پیوسته است طولش از تکریت تا عبادان صد و بیست و پنج فرسنگ و عرض از عقبه حلوان تا قادسیه محاذی بیابان نجد هشتاد فرسنگ، مساحتش باشد ده هزار فرسنگ» (مستوفی، نزهة القلوب، ص ۳۰) و از جمله شهرهای آن بغداد، بابل، حله، حلوان، خانقین، مداین، نهروان و واسط را نام می برد (همانجا، ص ۵۰-۳۷).

۲ و ۳- همانجا، ص ۳۰.



کرده است. در این احوال بعضی چاره‌جویی‌ها برای اصلاح وضع اقتصاد و مالیه کشور نیز چون به‌ریشه اصلی بحران توجه نداشت فایده‌نکرد. از جمله این تدابیر می‌توان انتشار «چاو» (اسکناس) را در زمان ارغون‌خان (۶۹۰ - ۶۸۳ هـ) ذکر نمونه که به توفیق نیجامید و خود بحران را تشدید نمود و حتی مقدمه شورش‌ها و تشنجاتی شد که زمینه‌ها برای روی کار آمدن غازان‌خان در سال ۶۹۴ هجری فراهم کرد.<sup>۱</sup>

سیاست احیای اقتصادی که در دوره سلطنت غازان‌خان طرح و اجراء شد پیش از هر چیز به ترویج کشاورزی، افزایش تولیدزراعی و بهبود وضع روستائیان توجه داشت. هر چند که بعد از خرابی ناشی از حمله مغول اقتصاد ایران در دوره ایلخانان هرگز به رونقی که پیش از آن داشت نرسید اما در نتیجه سیاست غازان‌خان و تدبیر وزیر او رشیدالدین یک دوره رونق نسبی اقتصادی پدید آمد که آثار آن حتی در زمان دو ایلخان بعدی باقی بود. از نظر اهمیت و تأثیر عمده‌ای که برنامه احیای اقتصادی در تحولات دوره مورد بحث داشته است در اینجا این موضوع با تفصیل بیشتری بررسی می‌شود، عناصر عمده این سیاست عبارت بود از توسعه و ترویج کشاورزی و برقرار ساختن دوباره شیوه قدیم تولیدزراعی در کشور از طریق پایان دادن به غلبه دامداری صحرانشینی بر کشاورزی روستائیان ثابت مکان.

\*\*\*

سیاست احیای اقتصادی دوره غازان‌خان در درجه اول ناظر به ترویج کشاورزی، افزایش محصول و بهبود وضع روستائیان بود. مقدمات پیشرفتی را که در این دوره در اقتصاد و کشاورزی مملکت پدید آمد عوامل زیر فراهم نمود:

۱- قرار گرفتن رهبری سیاسی در دست جناحی که نماینده منافع اهل قلم و صاحب منصبان ایرانی، روحانیون مسلمان و نیز اقلیتی از بزرگان صحرانشین بود که از تشبیت میزان مال و خراج هواداری می‌کرد.

۲- اصلاحات مالیاتی و دیگر اصلاحات اداری و اجتماعی که هدف آن بهبود

---

۱- ر. ک: اشپولر، رشیدالدین - سیاستمدار و عصر او، پیشین.



وضع روستائیان بود و برای احیای کشاورزی، افزایش درآمد مالیاتی و تثبیت وضع حکومت ضروری می نمود.

۳- محدود شدن بهره مالکانه اراضی دیوانی، یعنی سهم توأم دولت از این

اراضی بابت بهره مالکانه و مالیات.

۴- ترمیم و توسعه شبکه آبیاری که بیشتر در زمان غازان خان و جانشین وی

اولجایتو صورت گرفت.<sup>۱</sup>

### ترویج کشاورزی

در این میان، تحولی که در ماعیت امر سیاسی بود اما تأثیر عظیم اقتصادی داشت همان غلبه تمایل به مرکزیت سیاسی و احیای آئین قدیم حکومت ایرانی بود که در زمینه اقتصادی به صورت رونق درباره کشاورزی در روستاها نمودار شد. اصلاحات مالی ناظر به تعدیل مالیاتها و حذف عوارض مکرر و غیرموجه و نیز تثبیت میزان مال و خراج بود. به علاوه بهره مالکانه نیز تعدیل و تثبیت شده، و به ویژه به بهبود حال زارعان املاک دیوانی توجه گردید، زارعان گریخته به روستاهایشان بازگردانده شدند و امرا و لشکریان صحراگرد از تعدی به کشاورزان منع شدند.

برای احیای مزارع دیوانی، این اراضی را به افراد واگذار کردند، در این باره دربرلیغ غازان خان تصریح شده است که: «اکثر مواضع دیوانی که مصلحت و ضروری بود به معاملان از قضاة و مزارعان<sup>۲</sup> و ارباب داد. تا متصرف شوند و سال به سال حقوق دیوانی می رسانند»<sup>۳</sup>. باز رشیدالدین می نویسد که «مواضع به قضاة و مقاطعان برسبیل تأبید و تخلید دادند»<sup>۴</sup>. حمدالله مستوفی هم می گوید که یکی از علل انحطاط کشاورزی همانا وضع سخت روستائیان املاک دیوانی بوده است و انتقال این اراضی

۱- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۱/۱۴۳ به بعد.

۲- برای اصطلاح «مزارع، مزارعه گر» ر. ک: همانجا، ۱/۱۴۱-۱۳۹ و ۲/۱۰۴-۹۶.

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۵۹.

۴- همانجا، ص ۲۶۷.



به زمینداران و کشاورزان موجب اعتلای آبادانی ایالت روم شد.<sup>۱</sup>  
به منظور تشویق زراعت، به ابتکار رشیدالدین، عوامل تولید مانند بذر چارپا و وسایل کشت بهزارعان داده شد. رشیدالدین می گوید که غازان خان «فرمود که از هر حاکمی و مقاطعی مقداری معین جهت بهای عوامل<sup>۲</sup> و تخم و مایحتاج زراعت از مجموع او برانند. تا در آن ولایت عوامل برکار کند و زراعت درافزاید»<sup>۳</sup>، و سهم ایشان و حصه دیوان از قرار سه یک معین گردید و نیز در ولایاتی که دادن بذر به کشاورزان مرسوم بود، به آنها از نو بذر داده شد.<sup>۴</sup>

اقدامات دامنهداری که در کار آبیاری صورت گرفت نیز برای احیای کشاورزی مؤثر بود. رشیدالدین در شرح اصلاحات غازان خان می گوید که او «عمارات بی اندازه در اکثر ولایات ساخته و می سازد و انهار و کهریزها جاری می گرداند»<sup>۵</sup>، و نیز می نویسد: «به هر شهر و ولایت عمارت می فرماید و انهار و کهریزها بیرون می آورد. و از آن جمله آنچه معظم تر است. نهری به غایت بزرگست که در ولایت حله جاری فرموده»<sup>۶</sup>، و هم در جای دیگر که بیابان بی آب بود «فرمود تا از فرات نهری آنجا بزنند. و بعد از آن از جانب غربی نهری دیگر به سرحد آن بیابان روان گردانید»<sup>۷</sup>. رشیدالدین شرح می دهد که بر اثر جاری شدن این نهرها که به ترتیب «نهر غازانی اعلا» «نهر غازانی سفلا»، و «نهر غازانی» نام یافت، کشاورزی در آنجا رونق گرفت.

رشیدالدین خود نیز در نامه ای به فرزندش جلال الدین حاکم روم امر می دهد که نهری از شط فرات در ناحیه ملاطیه احداث کند و اراضی اطراف آن را مزروع و

---

۱- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۱۲/۲-۱۱، نیز ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی،

ص ۲۵۳ به بعد.

۲- «عوامل» بمعنی گاو و گاوکار است که برای شخم و دیگر امور زراعی به کار می رود.

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۴۶. ۴- ر. ک: همانجا، ص ۳۴۷.

۵ و ۷- همانجا، ص ۲۰۴. ۶- همانجا، ص ۲۳۰.



مسکون سازد و می نویسد که باید «بر آن نهر ده قریه معتبر بنیادفرمایی، و رعایا از بلاد و ممالك ریم و... جمع کرده در آنجا ساکن گردانی و همه را تخم و عوامل و تقاوی<sup>۱</sup> و مواکله بدهی...»<sup>۲</sup>. درنامه‌ای دیگر به اعلالی و اعیان دیار بکر می نویسد که معتمد خود خواجه زکی الدین مسعود را به آنجا می فرستد «تا به جهت ما در حدود موصل نهری جدید جاری گرداند و برطرفین نهر چهارده قریه محوط احداث کند»<sup>۳</sup> و رعایا را از اطراف جمع نماید و در آنجا ساکن گرداند و با دادن وسایل کشت و معیشت آنان را به زراعت و عمارت مشغول کند.

علاوه بر آنچه گفته شد، تدابیر دیگری هم برای توسعه کشاورزی اتخاذ گردید. رشیدالدین معتمد خود سراج الدین دسفولی (دزفولی) را به خوزستان فرستاد و به او امر داد تا ولایت هویزه را معمور سازد و اعلام کند که هر که در آنجا درخت خرما و مشجرات دیگر بنشانند از تخفیف مالیاتی بهره‌مند خواهد شد<sup>۴</sup>. رشیدالدین می گوید که غازان خان «فرمود تا از همه ممالك انواع درختان میوه‌دار و ریاحین و حبوبات که در تبریز نبود... نهال و شاخ آن پیوند کردند و بذر آن بیاوردند»<sup>۵</sup> و به پرورش آنها پرداختند. همچنین «تمامت ولایات بعید از هند و ختای و غیره ایلچیان فرستاده تا تخم چیزهائی که مخصوص به آن ولایتست بیارند»<sup>۶</sup>.

---

۱- «تقاوی» کمکی است که مالک به زارع به‌طور وظیفه و مستمری می‌دهد (عقبلی،

ص ۲۹۰، ح. ۰).

۲- مکاتیب رشیدی، ش ۳۹، ص ۲۴۶.

۳- همانجا، ش ۳۸، ص ۲۴۴. به عقیده پتروشفسکی (کشاورزی، ...، ۱۵۰/۱)

رشیدالدین خود در این اقدامات عمرانی ذینفع بود چنانکه در مکاتیب می‌نویسد «ولایت بالای‌بند اغلب املاک ماست» (ش ۳۳، ص ۱۷۹) و باز می‌نویسد: «اکثر قرای که در ولایت مذکوره واقع است به‌قید ملکیت ما درآمده است» (همانجا، ص ۱۸۱).

۴- همانجا، ش ۳۳، ص ۱۷۹.

۵ و ۶- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۰۷.



این اقدامات تاحدی رونق زراعت را بازآورد، اما آنچه که برای رفع بحران اقتصاد کشاورزی اهمیت کلی داشت عبارت بود از يك سلسله اصلاحات مالی، اداری و اجتماعی که مهمترین آنها تثبیت میزان مال و خراج، لغو حق نزول خانه و پیراکن دیوانیان و لشکریان و کسان ایشان در خانه‌های رعایا و بالاخره نسخ شیوه پرداخت طلب اشخاص و مقرری کارمندان دیوان و افراد کشوری وسیله حواله و برات بود. رشیدالدین شرح می‌دهد که این اصلاحات موجبات پیشرفت کشاورزی را فراهم ساخت، چنانکه «عموم ارباب و ملاک و رعایا آسوده و شاکرند»<sup>۱</sup>. شاید این وصف رشیدالدین خالی از مبالغه نباشد اما معلوم است که اقداماتی که در این دوره صورت گرفت بر رویهم تاحدی موجب پیشرفت اقتصاد کشور گردید.

در ادامه بحث جا دارد تدابیر دیگری که در این دوره به منظور احیای اقتصاد و تأمین ثبات سیاسی در کشور اجرا گردید بیان شود و عوامل عمده این تحول که عبارتند از نوعی سیاست مقید ساختن روستائیان به زمین و اصلاحات مالی و مالیاتی و توجه حکومت به وضع مردم - یا به دیگر سخن، رابطه فرد و حکومت - بررسی می‌گردد:

\*\*\*

### بازگرداندن زارعان گریخته

بازگرداندن زارعان گریخته به روستاهای خود با برنامه احیای اقتصادی و ترقی تولید کشاورزی مملکت در دوره مورد بحث ارتباط دارد. چنانکه اشاره گردید بحران عظیم اقتصادی که بر اثر هجوم مغول و در نتیجه از بین رفتن بخش عمده‌ای از جمعیت مولد ثروت کشور و بایر ماندن اراضی پدید آمده بود به سبب غارتگری امرا و لشکریان صحراگرد و ظلم حکام و متصرفان ولایات تشدید گردید، و در نتیجه از روستائینی که از بلیه هجوم مغول و مصائب بعدی آن جان به در برده بودند نیز بسیاری ترك خان و مان گفتند و به نقاط دوردست و نواحی نسبتاً امن کوچ کردند.

۱- همانجا، ص ۲۶۷.



رشیدالدین می نویسد: «بعضی رعایای عاجز که طاقت مکررات دادن نداشتند ترك ديه و خانه کرده می گریختند»<sup>۱</sup>. او گناه فرار دستجمعی رعایا را متوجه مقامات و ماموران محلی و لشکریان دانسته است و از «سوءالتدبیر وزراء و فنون ظلم و تعدی که بهر سببی و علتی دست آویز ساخته ولایات را خراب می کردند و رعایا را درویش می گردانیدند تا متفرق می شدند»<sup>۲</sup>، صحبت می دارد، و شرح می دهد که «بواسطه سوءالتدبیرات و اتلافات، اکثر رعایای ولایات جلای وطن کردند در ولایتهای غریب خان و مان ساختند، و شهرها و دیهیمها خالی ماند»<sup>۳</sup>. در این احوال اسکان مجدد روستائیان در دهات و تجدید مناسبات کهن کشاورزی بمنظور احیای زراعت لازم می نمود و از این رو به بازگرداندن زارعان فراری به دیه هایشان توجه گردید. اجرای این تدبیر را می توان گزایشی به سیاست «مفید ساختن روستائیان به زمین» دانست. توضیح اینکه از آغاز اصلاحات دوره غازان خان تمایلی به سیاست تابعیت و تقید روستائیان به زمین پدید آمده بود، از جمله در یرلیغ غازان خان «در باب اقطاع دادن به لشکر مغول» که مورخ به سال ۷۰۳ هجری است، تصریح شده است که اقطاع داران «رعایای دیهیمهای آبادان و خراب که بدیشان داده شده و از مدت سی سال باز متفرق شده و بشماره و قانون دیگر ولایات در نیامده، پیش هر کس که باشد باز گرداند و اگر رعیت دیگر ولایات نیز پیش ایشان باشد ایشان نیز آن جماعت را باز گردانند و البته بهیچ وجه رعایای دیگر ولایت و مواضع را بخود راه ندهند»<sup>۴</sup>. بعلاوه بموجب این یرلیغ لشکریان از انتقال خود سرانه رعایا از دهی بدهی منع شدند و مقرر گردید که: «رعایای هر دیه در موضع خود زراعت کنند و نگویند که رعایای این مواضع به اقطاع بماداده اند اسیرمانند لشکریان را بر رعایا زیادت از آن حکم نیست که ایشان را بر زراعت دیه های خود دارند»<sup>۵</sup>.

۲- همانجا، ص ۲۴۳.

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۴۷.

۳- همانجا، ص ۲۴۷.

۴- همانجا، ص ۳۰۶. نیز برای این مطلب ر. ک: همانجا، ص ۳۵۵.

۵- همانجا، ص ۳۰۷-۳۰۶.



پتروشفسکی بعد از اشاره به این مطلب که یرلیغ غازانی فقط مقررات یاسای جنگیزی را در منع حق نقل مکان (درمورد روستائیان ثابت مکان سرزمینهای مفتوح) تائید کرده است، مفاد این فرمان را نمونه کوششی می داند که در دوره مورد بحث برای سازش دادن بین مقررات «یاسا» و فقه اسلامی بعمل می آمد، به این معنی که منع نقل مکان ریاعا طبق «یاسا» محفوظ مانده است اما در عین حال طبق فقه اسلامی روستائیان از لحاظ حقوق افرادی آزاد شناخته شده اند در حالیکه این آزادی شخصی روستائیان جزیک جعل حقوقی چیزی نبوده زیرا فرد روستائی باده یا مزرعه خرید و فروش و منتقل می شده است. به این قرار در اینجا بانوعی سیاست تقید روستائیان به زمین سروکار داریم که مبتنی بر مقررات «یاسا» بوده است، در حالیکه حقوق اسلامی مقید بودن روستائیان به زمین را نمی شناسد<sup>۱</sup>. اما در واقع وابستگی ارضی روستائیان در ایران پیش از دوره مغول هم وجود داشته است زیرا روستائی قطعه ای از اراضی وقفی، اقطاعی، دولتی یا اربابی و غیر آنها در اختیار داشته و باین اراضی انتقال داده می شده است.

درباره تأثیر سیاست مورد بحث و بازگشت رعایایی که بی سبب ظلم حکام و عمال دیوان ترک دیار کرده و آواره شده بودند، رشیدالدین می نویسد که بعد از رفع آن موجبات «جمهور غائبان» که پنجاه سال زیادت بود تاجلاء وطن کرده بودند و آواره از شهر بشهر می گردیدند تمامت به اختیار خویش باشهرها و مقام قدیم خود می روند<sup>۲</sup>. بعلاوه رشیدالدین به منظور جلوگیری از فرار و آوارگی روستائیان به تأمین رفاه ایشان و احیای روستاها و مزارع توجه داشت. او مخالف سرسخت جمع مال و خراج به قیمت ظلم به مؤدیان و آواره ساختن آنان بود. در نامه ای فرزندش امیر محمود حاکم کرمان را به خاطر آنکه اجازه داده بود تا محصلان مالیات دست تعدی بر مؤدیان دراز کنند و ایشان «به سبب تفاوت و تکلیفات دیوانی و تواتر حوالات

۱- ر. ک: پتروشفسکی، «اسلام در ایران»، ترجمه کریم کشاورز، ۱۳۵۰،

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۶۱ - ۳۶۰.



سلطانی و واسطهٔ قلان و قبیجو و اخراجات متفرقه»<sup>۱</sup> ناچار به مهاجرت دستجمعی شوند، به تندی سرزنش می‌کند و از او می‌خواهد که ستم‌دیدگان را دلجوئی نماید تا رعایای سرگشته به زادگاهشان بازگردند. رشیدالدین همچنین اهالی آن سامان را برای سه سال از مالیات معاف می‌سازند.<sup>۲</sup>

در دورهٔ ایلخان اولجایتو واقعهٔ پرسروصدائی روی داد که اکثر مورخان از آن یاد کرده‌اند: در این زمان بسیاری از رعایای ولایت مرو و ابیورد به متصرفات ماک هرات، فخرالدین کرت، گریختند و رشیدالدین به فرزندش امیر غیاث‌الدین محمد که نظارت خراسان را داشت نوشت که باید «مرویات آواره و باوردیان بیچاره که از جور کتاب و ظلم نواب از وطن مألوف و مقام معروف خود جلا کرده‌اند... همه را به لطف جسیم به اوطان قدیم باز آری»<sup>۳</sup>

به شرحی که گذشت، بازگرداندن روستائیان فراری و آواره به زادگاهشان از اقدامات مهمی بود که به منظور احیای دیه‌ها و مزارع صورت گرفت و نیز این تدبیر در بهبود حال کشاورزان و ساکن ساختن روستائیان در دهات و در نتیجه در بازداشتن آنها از پیوستن به دسته‌های شورشی، که شرح آن خواهد آمد، مؤثر بود.

---

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۵، ص ۱۱. ۲- ر. ک: همانجا، ص ۱۲-۱۱.

۳- همانجا، ش ۲۷، ص ۱۴۶. برای تفصیل واقعهٔ فرار اهالی مرو و ابیورد به متصرفات ملک فخرالدین هرات، که منجر به لشکرکشی اولجایتو به آنجا و تسلیم این شهر شد (۵۷۵۶)، ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی... ۱۸۵/۲ - ۱۸۴.



## فصل ششم

### مالیه عمومی و اصلاحات مالیاتی

اوضاع مالی کشور در عین آنکه تابع احوال کلی مملکت است، خود نیز در آن تأثیر عمده دارد. از همین رو بود که وضع مالیه و خزانه کشور که با انحطاط اقتصادی و نابسامانی اداره امور مالی به هرج و مرج گراییده بود در دوره مورد بحث مورد توجه واقع شد و اصلاح این وضع زمینه یکی از اصلاحات اساسی غازیان خان و رشیدالدین فضل الله گردید.

نظام مالیاتی ایران در این دوره یعنی در قرنهای هفتم و هشتم هجری اساساً ادامه همان احوال مالیات و خراج در اوایل عهد اسلامی است که این نیز تاحدی دنباله اوضاع و احوال اواخر عهد ساسانی بوده است. ترتیب محاسبه مالیات و وضع بیت المال و تقسیم عطا و مقرری بطوریکه در ادوار نخستین دولتهای اسلامی رایج بود، همراه باستن اداره و رسوم دیوانی کم و بیشتر در دوره های بعد نیز باقی ماند. ابن خلدون در بحث از وظایف اصلی مقام خلافت به موضوع مالیه تأکید می کند و آنرا عبارت از «فیء» یعنی تقسیم عادلانه غنائم حاصل در جهاد، و «صدقه» میداند که مترتب است به اداره صحیح امور مالی<sup>۱</sup> و باز ابن خلدون قوم عرب را به این خاطر

۱- ر. ک: روزنتال، ص ۳۶.



که در مصرف کردن اموال حلال خود که آنرا به عنوان غنائم و فیء<sup>۱</sup> به دست آورده بودند راه اسراف نمی پیمودند می ستاید<sup>۲</sup>.

بعد از غلبه مغول بر ایران وضع مالیاتها نیز به ملازمه احوال سیاسی و اجتماعی که شرح آن آمد دچار نابسامانی گردید و خود سری متصرفان و عاملان دیوان در وصول مال و خراج وسیله تعدی به رعایا شد و به پریشان حالی مردمی که از کشتار مغول جان بدر برده و بی رمق و ناتوان شده بودند، افزود. امرای صحرانشین و نیز متصرفان و حکام و کسانی که مالیات و لایات را به مقاطعه می گرفتند هدفی جز تاراج کامل اهالی شهرها و روستاها نداشتند. رشیدالدین خود را از انواع تعدی و زیاده ستانی متصرفان و لایات سخن می گوید و احوال آنرا بابیان اینکه «در هر ولایتی اموال و حقوق دیوانی بر چه وجه می ستند و انواع آن چند بود و سوءالتدبیر وزرا و فنون ظلم و تعدی که بهر سببی و علتی دست آویز ساخته و لایات را خراب می کردند و رعایا را درویش می گردانیدند»<sup>۳</sup>. شرح می دهد و می گوید که در اینوصف مبالغه نمی کند زیرا که مردم زمان او این احوال را خوب بیاد دارند.

پتروشفسکی در بحث از اوضاع مالیاتها در دوره بعد از غلبه مغول، این احوال را باد و گرایش سیاسی، که شرح آن آمد، مربوط می داند؛ به این قرار که طرفداران مرکزیت سیاسی خواهان تثبیت مالیاتها بر اساس موازین شرعی و سنن محلی بودند. اما هواداران عدم مرکزیت خود کامگی کامل و غیر محدود را در میزان بهره مالکانه و مالیات ترجیح می دادند. بنابراین در دوره شش ایلخان نخستین یعنی پیش از غازان خان که بطور کلی گرایش عدم مرکزیت غلبه داشت، روستائیان به منتهای فقر گرفتار

---

۱- در حکومت اسلامی «زمینه و همه پول نقد که از اقوام مغلوب به دست می آمد فیء بود و ملک مشترک جماعت اسلام بشمار می رفت. کشاورزان زمین فیء اگر هم مسلمان می شدند باید مالیات اراضی را پرداختند. اموال فیء و در آمد زمین در بیت المال یعنی خزانه عمومی، نگهداری می شد و پس از پرداخت مخارج عمومی که برای اداره امور و کارهای جنگ لازم می بود، هر چه می ماند میان مسلمانان تقسیم می شد» (حتی، ص ۲۲۱).

۲- ابن خلدون، ۴۵۴/۱. رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۴۳.



آمدند و دسته‌دسته از روستاها می‌گریختند<sup>۱</sup>. در این احوال در نتیجه بی‌بندوباری در وضع و وصول مالیات و تعدی روزافزون به رعایا، میزان تولید کشاورزی بیش از پیش تنزل کرد و انحطاط اقتصادی به منتها درجه رسید. بگفته جوینی، بودند کسانی که به سبب تحمیل مالیات غیرعادلانه «اولاد خود را در بند رهن می‌کردند و قومی خود می‌فروختند»<sup>۲</sup> تا از عهده مال دیوان برآیند. رشیدالدین درباره عواقب این وضع می‌گوید: «بواسطه سوءالتدبیرات و اتلافات اکثر رعایای ولایات جلای وطن کردند و در ولایت‌های غریب‌خان و مان ساختند و شهرها و دیهها خالی ماند»<sup>۳</sup>. کسانی هم که در شهرها ماندند از بیم محصلان مالیات در خانه‌ها را مسدود کرده بودند و از راههای پنهان آمد و شد می‌کردند، اما محصلان بهر وسیله در پی ایشان بودند و بسیار اتفاق می‌افتاد که محصل بر بام خانه‌ای می‌رفت ز چون کسی را می‌یافت «بر عقب‌وی میدوید تا او را بگیرد، رغبت از غایت عجز و بیچارگی چنان می‌گریخت که خود را از بام بزیر انداخت»<sup>۴</sup> و رشیدالدین می‌گوید چنان شده بود که فی‌المثل در یزد اگر کسی در تمام روستاها می‌گشت یکی را نمی‌دید و چند نفری هم که در ده مانده بودند دیدبانی داشتند که چون یکی را از دور می‌دید ساکنان را خبر می‌داد و همه در کاریزها و میان ریگ پنهان می‌شدند، تا آنجا که هریک از ارباب که در یزد ملکی داشت اگر برای سرکشی به آنجا می‌رفت «بهر دیه که می‌رفت یکی از برزیگران خود نمی‌دید»<sup>۵</sup> و در اکثر شهرها مردم از بیم آنکه ایلچیان را بخانه ایشان فرود آورند، ادرخانه‌ها را از زیرزمین و راه آنرا باریک می‌ساختند اما باز فایده نمی‌کرد. همچنین در خراسان مردم از سنگینی بار مالیات‌ها و تواتر ایلچیان (قاصدان و مأموران دیوان) و ستم و اعمال دیوان فقیر و بینوا شدند و چون باسقاق (حاکم) مغول، ارغون‌آقا اویرات، وارد خراسان شد «عرصه آن از مردمان خالی دید»<sup>۶</sup>. جوینی در وقایع سال ۶۴۱ هجری

۱- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی... ۲۰۸/۴-۲۰۷

۲- جوینی: ۲۷۶/۲.

۳- رشیدالدین، تاریخ‌غازانی، ص ۲۴۸.

۴- همانجا: ص ۲۴۹      ۵- جوینی، ۲۵۸/۲



می نویسد که جنتمور حاکم مغول «بهر کجا که رسیدی و گذر ایشان بودی جماعتی که ایل شدند مالی بر آن حکم کردی»<sup>۱</sup>. شرف الدین بیتکچی - مأمور مالی - ابتدا هر چه توانست از مردم تبریز گرفت<sup>۲</sup> و آنگاه در ماه رمضان سال هجری وارد قزوین شد. بقول جوینی: «چون صحن تبریز پاک جرفت از آنجا به شهر قزوین رفت که شهر موحدان و ثغر اسلام است... در کوشک ملک نزول کرد اکابر و معارف را حاضر کرد»<sup>۳</sup> و او بر هر کس مالی معین کرد و ایشان را بر بام کوشک بی آب و توشه نگاهداشت و بهر محله جدا جدا محصلانی فرستاد و جماعتی از اوباش را با ایشان همراه کرد «تا آب روی هر صاحب مروتی برخاک مبدلت ریخت و مال را برباد داد»<sup>۴</sup> و مالی بیش از حد تحمل از اهالی مطالبه می کرد. بدینسان مالیات نواحی دیگر چون اصفهان و قم و کاشان و همدان و آمل و استرآباد و کبود جامعه و جاجرم و جوین را نیز جمع کردند مردم دامغان که از جور محصلان مالیات طاقتشان سرآمده بود «کارشان به عجز و اظطرار رسید، به ملاحده<sup>۵</sup> توسل جستند و دامغان به ایشان دادند»<sup>۶</sup>.

در دوره سلجوقی نیز از اینگونه تعدیات و زیاده ستانیهای مالیاتی وجود داشته است. راوندی از مالیاتهای گزاف و ناموجهی که خود سران بر رعایا تحمیل می شد صحبت می داد و از سرعناد آنها به «بی دینان» و «رافضیان» یا «اشعریان» و غیر آنها نسبت می دهد: «کدام فساد از این بدترست که دیری رافضی یا اشعری - که چندانک باشد دبیران بددین از این دو مذهب باشند - قلم در املاک مسلمانان کشد می نویسد بنا واجب که صد دینار از دیه فلان و پنجاه دینار قصابان و صد بقالان و ویزازان و چندین فلان بدهد، و این خطها دبیران بدست سرهنگان می دهند که بزخم چوب بستان»<sup>۷</sup>. اما بعد از غلبه مغول بر ایران، فشار مالیاتی برای رعایا بمراتب گرانتر

۱ - همانجا، ۲/۲۶۹. ۲ و ۳ و ۴ همانجا، ۲/۲۷۸.

۵ - در این زمان هنوز قدرت ملاحده (اسماعیلیان) مغلوب مغولان نشده بود. برای ملاحده (اسماعیلیان، رفیقان، حشیشیان، فداوی، باطنیه، کاردزنان، نزاریه) ر. ک: «کاترمر»، ص ۲۱۹-۲۱۸ و ۱۲۸-۱۲۰ ح ۶ و تواریخ مربوط به این فرقه.

۶ - جوینی، ۲/۲۶۹. ۷ - راوندی، راحة الصدور (نقل از پتروشفسکی، کشاورزی...،



شد زیرا کشور خراب دیگر قادر نبود مالیاتی معادل آنچه قبلاً<sup>۱</sup> پرداخت می‌گردید فراهم کند.

صرف نظر از خودکامگی و زیاده‌ستانی در اخذ مالیاتها، آنچه به نابسامانی وضع مالیة کشور می‌افزود نحوه صدور برات و حواله‌ها بود. حکام که مالیات ولایات را به مقاطعه می‌گرفتند کاری جز گردآوردن ثروت برای خود نمی‌شناختند. حاکم «اخراجات مقرری» خزانه را عهده‌دار می‌شد و موظف بود براتیایی را که از دیوان بابت حقوق کارمندان یا سایر هزینه‌ها (مانند مخارج نگهداری ایلچیان) حواله می‌شد از محل عواید مالیاتها پرداخت کند. حکام برای دریافت مالیات بنای تعدی را می‌نهادند و مالیات واحد را سالی چندبار و حتی بیست و سی بار به بهانه آنکه عواید قبلی تکافوی هزینه‌های مذکور را نکرده است، از رعایائی گرفتند اما به بهانه‌های مختلف از پرداخت وجه براتها خودداری می‌کردند. بقول رشیدالدین: «کسانی که اموال دیوانی به مقاطعه و ضمان قبول می‌کردند و غرض ایشان آنکه متصرف شوند و هر آنچه خواهند کنند و اضعاف مال مقاطعه می‌ستدند و جزوی از اجزای آن ادانمی‌کردند»<sup>۱</sup> و حتی «اخراجات مقرری نیز که از اصل<sup>۲</sup> مال حواله رفته بود از ده دینار دو دینار نمی‌دادند»<sup>۳</sup> و مواجب کارمندان و مرسوم مقرری بگیران و مطالبات حواله‌داران همچنان معوق میماند. در این میان کسانی بالتجابه نواب حاکم و انگیزختن و سایللی، به زحمت به یک چهارم اصل طلبشان می‌رسیدند و باز «آنها که این معنی دست میداد خود را کافی و مقبل می‌دانست»<sup>۴</sup>. ایلچیان و حواله‌داران هم‌پی‌درپی میان ولایات درآمد و شد بودند و مبلغ گزافی در راه نگهداری آنان خرج می‌شد و این بهانه تازه‌ای

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۵۸.

۲- افزایش میزان خراج به این صورت بوده است که به موازات خراج بدوی یا «اصل» خراج اضافی یا «فرع» پدید آمد. بنا به گفته و صاف «فرع» بمیزان عشر «اصل» خراج ماخوذ می‌گردیده است: «فرع که عبارت از آن عشر است» (پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲۴۸/۲-۲۴۷):

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۴۶. ۴- همانجا، ص ۲۴۷.



برای وصول مالیات مکرر از رعایا می‌گردید اما حواله‌ها همچنان پرداخت نمی‌شد چنانکه «در خراسان از آن حوالات ده هشت باقی بودی»<sup>۱</sup> و<sup>۲</sup> . بگفته رشیدالدین اگرهم کسی از حواله‌داران به دیوان بزرگ شکایت می‌برد حاکم بهانه می‌آورد که بر «بقایا» برات صادر کند و این بقایا، مالیاتی اضافی بود که حکام مطالبه می‌کردند و رعایا که توانایی مالیات مکرر دادن نداشتند می‌گریختند یا به حمایت قوی دستی تخفیفی حاصل می‌کردند. رشیدالدین از این مالیاتهای مکرر بنام «بقایا»<sup>۳</sup> و «زواید»<sup>۴</sup> نام می‌برد و شیوه یکی از وزرای متقدم یعنی صدرالدین صاحب دیوان وزیر کیمخاتو را که بی‌مهبات برات و حواله در وجه مال ولایات صادر می‌کرد نکوهش می‌کند<sup>۵</sup> این اوضاع همچنان کم‌وبیش ادامه داشت تا غازان خان و رشیدالدین فضل‌الله در پی اصلاح آن برآمدند. هدف اصلی سیاست مالیاتی غازان خان چنانکه پیش از این بیان گردید، بهبود وضع رعایا و تأمین رفاه نسبی آنان همراه با احیای اقتصاد کشور، در نهایت امر، ایجاد ثبات سیاسی و تأمین زمینه دوام حکومت خود بود «تسادنیا را از نو رسمی و آئینی پدید آید»<sup>۶</sup>.

اصلاحاتی که در این دوره در امر مالیاتها صورت گرفت و در اینجا به عنوان سیاست مالیاتی غازان خان و رشیدالدین مورد نظر و بررسی قرار دارد شامل تدابیر و اقدامات زیر بوده است:

- ۱- تثبیت میزان مالیاتها و تعیین و تدوین ضوابط مالیاتی.
- ۲- تعدیل مالیاتها به تناسب قدرت پرداخت مؤدبان.
- ۳- حذف مالیاتهای مکرر و غیرموجه.
- ۴- تنظیم و ترتیب نحوه وصول مالیاتها و وضع موعده معین و ثابت برای آن. علاوه بر اینها، اقداماتی هم بمنظور بهبود وضع خزانه و پرداختهای دیوانی و مرتب ساختن امر عایدات دیوان و افزایش میزان آن بعمل آمد که باختصار به شرح آن پرداخته می‌شود:

۳ و ۴- همانجا.

۱ و ۲- همانجا، ص ۲۴۷.

۶- همانجا، ص ۲۵۹.

۵- ر. ک: همانجا، ص ۲۴۸-۲۴۷.



همانطور که که اشاره گردید بمنظور احیای اقتصاد و بهبود وضع مالی کشور قبل از هر چیز به رفاه عامه یعنی طبقه مالیات دهندة اصلی توجه گردید و بموجب اصلاحات مالی که بر پایه تثبیت دقیق میزان بهره مالکانه و مالیات بود، اخذ مالیات مکرر منع شد و از صدور برات در ولایات و از ناحیه حکام و مقامات محلی و از خود کامگی آنها در وصول مازاد بر میزان مقرر در جدول مالیاتی جلوگیری گردید بعلاوه در بعضی نواحی مانند ولایات اصفهان و خوزستان بعضی از مالیاتها لغو شد و نرخ برخی دیگر تعدیل گردید.

### اصول سیاست مالیاتی

ماهیت و نحوه اجرای تدابیر و اصلاحات مالیاتی در این دوره موضوعی است در خور بحث و بررسی دقیق زیرا که به بهترین نحو تأثیر عامل اقتصاد و مالیات را در کار سیاست و حکومت نشان می دهد و معلوم می دارد که چگونه طراحان این اصلاحات نکته را بوضوح دریافتند و صرف نظر از موانعی که سدراه اصلاحات می گردید این عامل را بعنوان وسیله اصلی به منظور تأمین هدفی که ماهیت سیاسی داشت، و همانا ثبات حکومت و دوام دولت بود، بکار گرفتند.

تثبیت میزان مالیاتها با وضع مقررات و دفاتر مالیاتی یا «قانون ولایات» عملی گردید. برای این کار به ولایات ممیز مالیاتی فرستاده شد تا فهرست آبادیها و روستاها و ساکنان هر محل را به تفصیل بنویسد و سپس بر اساس سرشماره هائی که انجام شده بود مالیات سرانهای که میزان آن ثابت بود وضع گردید. در این باره رشیدالدین از قول غازان خان می گوید: «بیتکچیان را به تمامت مالک فرستادیم تا ولایت و ناحیت و دیه را مفصل نوشته مال و متوجهات معین گردانند<sup>۱</sup> تا آنکه «مفصل اکثر مواضع ممالك که هرگز در هیچ عهد ننوشته اند و دفاتر و نسخ آن جمع نکرده، قانون آن دیه بدیه مفصل نوشتند و اموال آن مقرر معین کردند و... تانون نوشتند»<sup>۲</sup> رشیدالدیه به تعیین و تثبیت میزان مالیات ولایات کراراً اشاره دارد و از آن بعنوان

۱- همانجا، ص ۲۵۸

۲- همانجا، ص ۲۵۹



«قانون نوشتن»<sup>۱</sup> و «قانون نهادن»<sup>۲</sup> و تنظیم «دفاتر قانون»<sup>۳</sup> یاد کرده است.<sup>۴</sup>

۲۵۸- همانجا، ص ۲۵۸

۳- همانجا، ص ۱۸۴

۴- در مجموعه‌ای بنام «تاریخ اجتماعی دوره مغول» (جهانبگلو، پیشین)، قسمتی از متن يك نسخه خطی آمده است (حاشیه ص ۱۹۱ تا ۱۹۴) که بقول گردآورنده مجموعه از تألیفی است بنام «رساله صاحبیه» که متعلق به حدود سال ۷۳۰ هجری می‌باشد و شرح دفاتر مالی و ترتیب و نگاهداری حسابهای دیوانی در آن زمان را دارد، و به‌قرار مسموع از جامع کتاب مذکور اصل این رساله در کتابخانه ملک ضبط است. نظر به اینکه بخش یادشده از رساله فوق اطلاعات جالبی را درباره بعضی اسناد و دفاتر مالی در دوره مورد بحث به دست می‌دهد، در اینجا عیناً نقل می‌گردد:

«۱- دفتر روزنامه‌چه: آنرا دفتر تعلیق نیز خوانند و آن عبارتست از دفتری که جمله مقررات اموال دیوانی و اخراجات و سوانح احکام که واقع شود، در آن دفتر روز بروز ثبت کند.

«۲- دفتر توجهات (احتمالاً توجهات، ر. ک: تذکره الملوك ص ۴۷، «۵۰ و ۴۹): و آن عبارتست از دفتر جامع ابواب و دمار روزنامه که هر چه روز بروز «در دفتر روزنامه ثبت شود ابواب آن به اسامی هر بابی در دفتر توجهات فرو» کشد و حرف حرف اطلاق و دفعه دفعه آن ترتیب.. و ایام شهورد رزیر ابواب «و اسامی دفتر توجهات می‌نویسد، تا هر وقت که خواهند از هر بابی و اسمی.. چه» اطلاق شده است چون در روزنامه.. ثبت شده باشد از این دفتر توجهات معلوم گردد.

«۳- دفتر قانون: قانون لفظی است سریانی.. و در اصطلاح اهل «دیوان دودفتر را گویند: یکی آنک باموال مواضع (تعلق) دارد و آن، آن «باشد که مقرر اموال مواضع که معین و مثبت شده باشد در آنجا مذکور و ثبت شود «مسمی و مفصل و موشح بحکایات قدیم، و آنرا دفتر اموال گویند. و دوم آنچه «بمعاملات (تعلق) دارد و آن، آن باشد که مأخوذات دیوانی که بنسبت «معامله و ارتفاع از رعایا بچه قرار می‌ستانند و در آنجا مذکور و آنرا قانون قرار «مأخوذ و دفتر ضریه خوانند.

«۴- دفتر مقرر دیوان: و آن عبارتست از دفتری که نماینده اخراجات «دیوان که به حکم مقرر شده است که هر سال در دیوان مجری است و آن ثبت باشد «مسمی و مفصل، و این اخراجات را اگر چه معین شده باشد که سال بسال از کجا «دهند در زیر هر چه مقرری وجه



مؤلف تاریخ و صاف نیز «قانون نامه»<sup>۱</sup> را از ابداعای رشیدالدین فضل الله می داند و در شرح «وضع قانون ممالك فارس»<sup>۲</sup> از تدابیری که برای تثبیت مال و خراج آن ولایت بکار رفت سخن می گوید.

رشیدالدین در مکتوبی به شیخ صدرالدین محمد می نویسد که خواجده علی فیروزانی را به ولایت اصفهان فرستاده است تا «مجدداً قانون المده اصفهان بسته دفاتر قدیم... بشوید»<sup>۳</sup> و نیز در نامه ای فرزندش سعدالدین حاکم انطاکیه را به رعایت حال رعایا می خواند و به او توصیه می کند که «مال رعیت بر قانون قدیم بستان»<sup>۴</sup>. همچنین در مکتوبی به امیر فارس بعد از اشاره به زیاده ستانی او از رعایا می گوید که فرزند خود ابراهیم را به شیراز فرستاده است «تا معیار میزان معدلت گشته کار مردم بر راستی برسد... و مال رعیت را بر قانونی که مانده ایم در وجه نهد»<sup>۵</sup>.

برای ضبط و نگاهداری اسناد و دفاتر مالیاتی، یعنی «قانون» ولایات غازان خان فرمود تا محلی در جوار گنبد و خانقاه و ابواب البراو در تبریز ساختند<sup>۶</sup> و آنرا «بیت القانون»<sup>۷</sup> نام نهادند و کتب و دفاتر مالیاتی را در آنجا جمع آوردند و عده ای هم به ضبط

→ آن بنویسد و اگر چنانک مقرر شده باشد که از دیوان «هر سال وجه بدهند و وجه در زیر بنویسد».

«۵- دفتر اوراجه: و این از روی لغت بمعنی تفریق است و در اصطلاح «اهل دیوان از دفتری که هریک از اصول ابواب المال یا اصول اخراجات مقرر» برورقی یا ضلعی بکشد به حسب اقتضاء تفصیل، بعد از آن مصرفه در زیر هر باب «بکشد باندازه آن و هر چه از آن ابواب المال خرج شود بی سیاق و ترتیب، چون «حرف و دفعه دفعه، در زیر آن، آن مورخ بنویسد...»

۱- و ۲- و صاف، ص ۴۳۵.

۳- مکاتیب رشیدی، ش ۱۳، ص ۳۳، در این مکتوب میزان جدید مالیات اصفهان نیز معین شده است.

۴- همانجا، ش ۱، ص ۲۵. ۵- همانجا، ش ۳۰، ص ۱۷۱.

۶ و ۷- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۶۳.



و اداره آن مأمور شدند. و نیز مقرر گردید که متن «قانون نامه» یعنی میزان مالیات مقرر برای هر ولایت و ناحیه و ده را در لوحی نقش کنند تا محفوظ بماند و مودیان از هر صنف همواره از نوع و مقدار و موعد مالیاتی که باید بدهند آگاه باشند.

همواره باتدابیر مربوط به تثبیت و تنظیم مالیاتها، به تعدیل آن نیز به منظور متناسب ساختن میزان مالیات با بنیه مالی مودیان توجه شد رشیدالدین در نامه خود به صدرالدین محمد بعضی امتیازات مالیاتی نیز برای اهالی اصفهان مقرر داشت و از جمله مالیات مزروعی را ده يك محصول و مالیات کسب و پیشه (تمغا) را ده نیم و مالیات دام و مواشی را به نرخ متعادل معین نمود و املاك آنجارا از «تکلیفات و توزیعات و قلان و قبیجور (قوپچور)»<sup>۱</sup> (مالیات اخیر نوعی مالیات سرانه بوده است) معاف ساخت، و علاوه بر تسهیلات دیگر بعضی مالیاتها و رسوم قدیم را که از محصولات صنعتی اصفهان اخذ می شد، برانداخت. <sup>۲</sup> این نوع معافیتها و تخفیفهای مالیاتی بسایر نواحی نیز تعمیم داده شد. رشیدالدین در همان نامه می نویسد که نمایان عادل و عاملان منصف به تمام ولایات ایران فرستاده است «تا هم براین نسق که در اصفهان کرده ایم تمام آن ممالك را قانون بندند»<sup>۳</sup>.

از نامه رشیدالدین به فرزندش شهاب الدین حاکم خوزستان<sup>۴</sup> که در آن تعدیلی در بعضی مالیاتها و معافیت از برخی دیگر مقرر شده است برمی آید که او نظر به برقرار کردن ضوابط مالیاتی معمول در دوران پیش از مغول یا وضع مقررات مشابه آن از طریق حذف مالیاتهای غیر عادلانه و تعدیل انواع دیگر مالیاتها داشته است<sup>۵</sup>، بطوریکه تحصیل مال و خراج «موجب خرابی نباشد و مردم بزراعت میل کنند و سبب عمارت ولایت گردد»<sup>۶</sup>، چنانکه طبق «جدول وجوهات دیوانی خوزستان»<sup>۷</sup> انواع

۱-۲ مکاتب رشیدی، ش ۱۳، ص ۳۳. ۳- همانجا، ص ۳۴.

۴- ر. ک: همانجا، ش ۲۲، ص ۱۲۲ - ۱۲۱.

۵- ر. ک: همانجا، ش ۱۳، ص ۳۳.

۶- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۲۱.

۷- همانجا، ص ۱۲۳-۱۲۲.



مالیاتها تعدیل و تثبیت شد و مالیات «تمغا» نیز در همه شهرهای خوزستان لغو گردید. این اعتقاد رشیدالدین بوجود ارتباط میان مالیه و عمران کشور را می‌توان بانظر ابن‌خلدون در این باره مقایسه کرد، باین تفاوت که این مورخ و متفکر اسلامی معنای عمران را در قلمروی وسیعتر موردنظر قرار داده‌است و آنرا علاوه بر کشاورزی شامل تجارت، معاملات، فنون، پیشه‌ها و صنایع نیز می‌داند. ابن‌خلدون در بررسی وجوه مختلف امور مالی، تمام این معانی را مربوط به اقتصاد در حال توسعه می‌داند که به کشاورزی محدود نمی‌شود بلکه تجارت، معاملات و زمینه‌های متنوع فعالیت تولیدی را دربر می‌گیرد. بعقیده او: این اقتصاد با رشد مدنیت توسعه پیدا می‌کند و به تجمل می‌گراید، و به راحت‌طلبی و شکلهای روزافزون اقناع خواسته‌های عاملان فرمانروا می‌انجامد. در این احوال افزایش ناگزیر مالیاتها مانع پیشرفت فعالیت اقتصادی می‌شود و جلوی منافع را می‌گیرد و در نتیجه میزان وصولی فرمانروا از محل عوارض و مالیاتها کاهش می‌یابد؛ مبادلات اقتصادی، تولید و همراه با آن معاملات و بازرگانی تنزل می‌کند، فساد بمردم راه می‌یابد و فرمانروا وسیله پرداخت موجب لشکر را از دست می‌دهد و دیگر نمی‌تواند امنیت را در داخل کشور و دفاع از آنرا در برابر دشمنان خارجی به کفایت تأمین کند.<sup>۱</sup>

طاهر نیز در نامه معروف خود به پسرش عبدالله او را به رعایات مساوات و اعتدال در تقسیم خراج میان خراجگزار می‌خواند.<sup>۲</sup>

در اصلاحات مالی دوره مورد بحث، وصول مالیات نیز تابع نظم خاصی شد و برای تأدیة هر نوع مالیات موعدهی معین گردید، چنانکه مالیات روستائیان می‌باید در دو نوبت از سال یعنی در آغاز و در نیمه سال جلالی (شمسی) و هر بار در مهلت ۲۰ روزه، و مالیات صحرائنشینان در یک نوبت در سال و در همان مهلت پرداخت می‌شد. برای پرداخت مالیات تمغا (که ظاهراً به مردم شهر نشین تعلق می‌گرفته است) در هر ناحیه ترتیب خاصی مقرر شد.<sup>۳</sup>

۱- ر. ک: روزنآل، ص ۸۰. ۲- ر. ک: ابن‌خلدون، ۱/۱۹۶

۳- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۶۵-



برای کسانی هم که در پرداخت مالیات مسامحه یا تأخیر کنند مجازاتی معین گردید.<sup>۱</sup>

بمنظور تمرکز عواید مالیاتها و تنظیم امر صدور بروات نیز اقداماتی صورت گرفت؛ از جمله حکام و متصرفان ولایات از صدور حواله منع شدند تا دست آنها از تصرف در اموال و عواید دیوانی کوتاه گردد و نتوانند پرداخت وجه یا مالی را به مؤدیان حواله نمایند.<sup>۲</sup> برای حاکم و متصرف و منشی دیوان که براتی بنویسد مجازات سخت معین شد. به این قرار صدور برات برای وصول عواید مالیات ولایات در مرکز یا «دیوان بزرگ» انجام می شد و جهت تحریر بروات هر ولایت یکی از منشیان دیوان معین شد تا در اول هر سال مالیات مقرر آنجا را محاسبه کند و بعد از تأیید نایبان دیوان و مهر شدن با «آلتون تمغا» (مهر سرخ). سند حواله را به آن ولایت بفرستد. مؤدیان می باید مالیات مقرر را در دو قسط همراه با حق خزانه به «صاحب جمع» یا محصل مالیات که در هر ولایت نصب شده بود بدهند و او بعد از پرداخت مطالبات کسانی که حواله دیوان را داشتند، مازاد عواید مالیاتی را به خزانه تحویل می داد.

تدابیری از این گونه که شرح داده شد مورد توجه مدبران ایرانی دوره های پیشین نیز بوده است. نظام الملک در سیاستنامه فصلی دارد «اندر نگاهداشتن حساب مال ولایتها و نسق آن»<sup>۳</sup>.

### نتیجه اصلاحات مالیاتی

رشیدالدین درباره نتیجه این تدابیر می گوید که چون انواع تعدیبات مالی و مزاحمت محصلان مالیات نسبت به مردم که پیش از آن رایج بود مرتفع شد همه خوشنود و آسوده شدند و هر کس بر میزان مالیاتی که بر او مقرر است آگاه شد<sup>۴</sup> مهمتر.

۱- ر. ک: همانجا، ص ۲۶۳ و ۲۶۴.

۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۵۲-۲۵۳.

۳- نظام الملک، سیرالملوک، ص ۳۰۹، بعد.

۴- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۵۸-۲۵۹. و نیز مکتوب اصحاب قانون (یعنی پیش آگهی مالیاتی) دارند که متوجهات ایشان چند و چگونه است» (همانجا، ص ۲۵۴).



اینکه این تدابیر در بازگرداندن روستائیان گریخته به زادگاهشان مؤثر افتاد<sup>۱</sup> بعلاوه با وصول منظم مالیاتها، در خزانه کشور و اقتصاد مملکت رونقی نو پدید آمد؛ به گفته رشیدالدین: «اموال تمامت از وجوه دارالضرب نقدتر شده است»<sup>۲</sup> باعتقاد بعضی محققان، حتی در زمانی هم که اصلاحات غازانی نافذ بود وضع روستائیان با آنکه بهبود نسبی یافت اما بطور اساسی بهتر نشده بود و غالباً کار وصول مالیات همچنان به اجبار رعایا می کشید<sup>۳</sup>. با اینحال مسلم است که اصلاحات مالیاتی این دوره و مهمتر از همه تثبیت و تعدیل مالیاتها وضع زندگی مردم را تا حدی بهبود داد و آثار این اقدامات تا مدتی باقی بوده است.

درباره سهم رشیدالدین در اصلاحات مالیاتی دوره مورد بحث می توان گفت که این اقدامات در اصل نتیجه تدبیر او بوده است. مستوفی می گوید که این وزیر بعد از عزل سعدالدین که با او در وزارت شرکت داشت (۷۱۱ هـ) «در تجدید یاسامیشی ملك و تعدیل قوانین اموال و املاك اجتماع و احتیاط بلیغ فرمود و بهر ملكی امینی مقبول القول بدین مهم بفرستاد»<sup>۴</sup>، به گفته مستوفی وظیفه تعدیل قانون مالیاتی قزوین و ابهر و زنجان و طارمین به او سپرده شد که آنرا بانجام رسانید:

«نوشته ام به اشارات خواجه قانونی

که کاتب فلکم می دهد زمین بوسه»<sup>۵</sup>

اصلاحات مالی این دوره علاوه بر آنچه که شرح داده شد شامل اقدامات دیگری نیز بوده است که در اینجا باختصار به آنها اشاره می شود: از جمله این تدابیر یکی تعیین سال شمسی بعنوان سال مالیاتی بود، چون سال قمری بانظم جدید مالیاتی و بویژه مالیات بر تولید کشاورزی تناسب نداشت از ماه رجب سال ۷۰۱ هجری، سال

۱ و ۲- «وغایبان بی آنکه کسی بطلب ایشان رفت بامقام خویش رفتند» (همانجا ص ۲۵۵)

۳- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی... ۲۲۷/۲-۲۱۶.

۴- ۵۹- مستوفی، تاریخ گزیده، ص ۶۰۹. نیز برای اصلاحات مالی رشیدالدین ر. ک: وصاف، ۳۴۷.



خورشید را اساس تقویم مالیاتی قرار دادند که بتاریخ خانی موسوم شد.

## اصلاح وضع خزانة

اقدام دیگر، اصلاح وضع خزانة بود: رشیدالدین می نویسد که بوقت جلوس غازان خان خزائن ایلخان خالی بود «ولایات بغایت خراب و نامضبوط و اموال دیوانی در معرض تلف و تحصیل متوجهات متعذر و متصرفان ولایات بواسطه سوءالتدبیر وزرا و حکام متقدم طمع در اموال کرده و مدتی می بایست تا (ایلخان) ضبط مصالح ملك کند تا بعد از آن مال بخزانة برسد»<sup>۱</sup> او می گوید غنائمی که در نتیجه فتوحات هولاکو فراهم آمده بود تا این زمان همه تلف شده و خزانة خالی بود. غازان بعد از دو سال که کار مملکت نظمی یافت به ترتیب خزانة توجه کرد و خود در کار وضع مالیات و اخذ و ایصال اموال به خزانة مراقبت داشت «تا بدان واسطه امور ولایات مرتب گشت و روز به روز مال خزانة از جوانب می رسید و سال بسال اموال زیادت می گشت»<sup>۲</sup>. و چون اموال خزانة وافر شد به بذل و عطا پرداخت و باینحال «خزانة او هرگز از زر و جامه تهی نشد»<sup>۳</sup>. همچنین برای هر يك از نقدینه ها و مرصعات و اموال خزانة ای جدا معین گردید و برای هر کدام خزانة داری بایك معتمد نصب شد. ورود اموال به خزانة و صرف آن نیز در دفاتر ثبت می شد و باین ترتیب موجودی خزانة در هر وقت معلوم بود. خزانة خاص هم برای صدقات معین شد که از هر ده دینار نقد که به خزانة می رسید يك دینار و از هر ده جامه يك جامه در آنجا می نهادند تا در این راه خرج شود. با توجه به اینکه صدقه یکی از موازین مالی اساسی دیانت و خلافت می باشد، وضع این ترتیب نمونه دیگری از گرایش دولت ایلخان به مفهوم حکومت اسلامی است.

تدابیری از این نوع برای بهبود وضع خزانة کشور مورد نظر مدبران متقدم نیز بوده است. نظام الملك در سیاستنامه فصلی دارد «اندر خزانة و نگاهداشتن قاعده و ترتیب آن»<sup>۴</sup> و می گوید که پادشاهان را همیشه دو خزانة بوده است یکی خزانة اصل

۲- همانجا، ص ۱۸۴.

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۸۲.

۴- نظام الملك، سیر الملوك، ص ۲۹۹.

۳- همانجا، ص ۱۸۶.



یا در واقع اندوخته ثابت کشور، ویکی خزانه خرج که مخارج دیوان از محل آن پرداخت می‌شده است.

در اصلاحات مالی این دوره به وضع بودجه، که در اصطلاح آن را «جامع الحساب ممالك» می‌گفتند نیز توجه شد: از مجموع عواید دولتی در این زمان رقم دقیقی در دست نیست و تنها در بعضی منابع اشاره‌ای بر رقم کلی مال دیوانی شده است چنانکه وصاف در شرح وقایع زمان کیخاتون‌خان می‌گوید سالی که بحساب‌بهارسیدگی کردند مجموع درآمد سالانه خزانه یک هزار و هشتصد تومان شد<sup>۱</sup> و نیز صاحب‌نزهةالقلوب در تألیف خود که آنرا بسال ۷۴۰ هجری نوشته است در «ذکر ولایات و بلاد ایران زمین»<sup>۲</sup> می‌گوید: «(حقوق دیوانی آن پیش از این فترات بیرون خراسان که آنرا سلطنت علیحده است<sup>۳</sup> و حساب آنجا در عهد مغول جداگانه نوشتندی، به چند نوبت که جامع الحساب ممالك نوشتیم تا اول عهد غازان‌خان.. یک هزار و هفتصد و چند تومان<sup>۴</sup> بوده است و بعد از آن به سبب عدل غازان‌خان که ولایات روی به آبادانی نهاده بود به مبلغ دو هزار و صد تومان و کسری می‌رسید و اکنون همانا نیمه آن نباشد<sup>۵</sup>. اما حتی در زمان غازان‌خان نیز مجموع عواید دیوان از رقم آن در دوره آبادانی کشور در عهد پیش از مغول بمراتب کمتر بود: همان مؤلف درباره مجموع حقوق دیوانی در دوره متقدم می‌نویسد: «در رساله ملکشاهی آمده که در عهد سلطان ملک‌شاه سلجوقی بیست و یک هزار و پانصد و چند تومان زرسرخ بوده است و دیناری زرسرخ را دودینار و دودانگ حساب کردند که پنجاه هزار تومان و کسری بودی»<sup>۶</sup>. بعلاوه مبالغی هم که در حساب مالیات ولایات آمده بود تماماً وصول نمی‌شد، نخجوانی می‌گوید که پس از فتح ایران بدست هولاکو تاملتها دیوان وضع منظمی نداشت، اما بعد در نتیجه تدبیر شمس‌الدین صاحب‌دیوان (وزیر هولاکو و اباقا) عواید دیوان رو به افزایش نهاد

۱- ر. ک: وصاف، ص ۲۷۱. ۲- مستوفی، نزهةالقلوب، ص ۲۷:

۳- خراسان در عهد ایلخانان حکومت‌نشین و لیهده بود.

۴- هر تومان عبارت از ده هزار دینار بود.

۵ و ۶- مستوفی، نزهةالقلوب، ص ۲۸-۲۷.



به طوریکه در چهارمین سال اجرای این تدبیر صاحب دیوان «پنجاه تومان مال بوجه مصالح پادشاه و خواتین و شاهزادگان و امرا و لشکریان به مصرف رساند... و در سال پنجم چون اموال وافر بود با صد تومان کرد... و در سال ششم با دویست تومان کرد و در سال هفتم با سیصد تومان. تا به چندین هزار تومان رسید»<sup>۱</sup> یعنی به احتمال زیاد به همان رقمی که مستوفی ذکر کرده است.

نظم اداری نوینی که در زمان غازان خان بود آمد و نیز اصلاحات مالی که در این دوره صورت گرفت از نظر جریان تحول اداری و اجتماعی این عصر دارای اهمیت بسیار است و جادارد که بررسی جوانب و ماهیت این تحول موضوع بحث دقیق و مفصلی قرار گیرد اما در اینجا بسبب محدود بودن مجال بحث به آنچه گفته شد اکتفا می گردد منتها باید به تحقیقاتی که درباره جوانب و ویژگیهای اساسی مالیاتی ایران و تحولات آن در دوره مورد بحث شده است اشاره شود: از آن جمله است تحقیقات «کرمر»<sup>۲</sup>، «بکر»<sup>۳</sup>، «لوکه گارد»<sup>۴</sup>، «مینورسکی»<sup>۵</sup> و «اشپولر»<sup>۶</sup> که نکته های بسیاری را در این زمینه روشن ساخته اند از این رو ارزشی خاص دارند.<sup>۷</sup>

---

۱- نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه پاریس، بزرگ ۱۹۱ ب ۱۹۲ الف.

2- A. von kremer

3- C.H. Becuer

4- F. Lokkegaard

5. v. Minorsky

6- B. Spuler.

۷- برای مآخذ این تحقیقات ر.ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۲۲۵/۲-۲۲۲



## فصل هفتم

### توجه به احوال مردم در سیاست رشیدالدین فضل الله

در تفکر سیاسی رشیدالدین و مثنی او در کار اداره مملکت، همانطور که از نوشته‌های وی برمی‌آید توجه به بهبود وضع مردم و رفاه خلق جای خاصی دارد. هدف او از اجرای این سیاست‌پیش از هر چیز متوجه ترقی اقتصادی و آبادانی مملکت و مهمتر از آن تثبیت وضع حکومت و تأمین دوام دولت بود. در این مبحث‌جبهات و نمودهای این سیاست و نیز هدفهای آن بررسی می‌شود:

رشیدالدین در نوشته‌هایش کلاً به لزوم رعایت احوال مردم و «رعیت‌داری» تأکید دارد. نامه‌های او به فرزندان و منصوبانش در ولایات پراز نصایح و اوامر مؤکد در باب اصلاح کار مردم خاصه کشاورزان، احیای مزارع و جبران بیداری است که بر آنان رفته است. در نامه‌ای بیکی از عاملان خود می‌نویسد: «نوعی کند که رعایا از سر رفاهیت حال پشت فراغت بدیوار امن و سلامت نهند» تا چنان شود که «بزرگان در مواضع دوردست و مهاوی مهیب فارغ و ارتخیم کارند و دروند و کاروانیان بی زحمت بدرقه و مؤونت باج مرفه الحال آینده و روند»<sup>۱</sup>.

---

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۳۰، ص ۱۷۰. مکاتیب شماره‌های ۲۱، ص ۸۷ و ۱۰، ص ۳۲ نیز متضمن توصیه‌های مشابهی است. همین مضمون را در نوشته نخجوانی دستور الکاتب، طبع علیزاده، (۲۱۹/۲) و در نامه طاهر سردار مامون به پسرش عبدالله (ابن خلدون، ۶۱۰/۱) می‌توان دید.



اکثر نامه‌های رشیدالدین به حکام و گماردگانش ماهیت اداری و حکومتی دارند و مضمون آنها تقریباً تمام زمینه‌ها و جوانب اصلاح کار مردم و تأمین رفاه و معیشت آنان را شامل می‌گردد. در جایی فرزندش را پند می‌دهد که در اخذ مالیات، اعتدال را نگاه<sup>۱</sup> دارد، و به سپاس این موهبت که خدای او را بر بندگان دیگر سروری و مهبی داده است در انجام کار مردم اهتمام نماید. رشیدالدین حکام را از عاقبت ظلم زنهار می‌دهد. به فرزندش شهاب‌الدین که حکومت خوزستان را داشت سفارش می‌کند که در کار عاملان خود مراقبت نماید تا از حد نگذرند، چه در غیر این صورت «در مال و جاه مردم طمع کنند، و آزار بردل آزادان رسانند، و گرد فتنه برانگیزند، و (غبار در میان اندازند) و در کار مُلک و مُلک‌داری و هنی عظیم پدید آرند»<sup>۲</sup>. در نامه‌ای<sup>۳</sup> فرزندش را امیر محمود حاکم کرمان را به خاطر آنکه با تحمیل مالیاتهای گران روستائیان ناحیه بم را به لب پرتگاه نیستی کشانده است بتندی سرزنش می‌کند و به او امر می‌دهد تا آنان را مدتی از مالیات معاف دارد و از حاصل املاک رشیدالدین که در آن ناحیه بود سرمایه کشت به ایشان دهد. در نامه‌ای دیگر<sup>۴</sup> مقرر می‌دارد که با توزیع ۱۰۰۰ خروار غله و ۲۰۰۰ من خرما از محصولات املاک او، به جبران حال نیازمندان کرمان بپردازند.

رشیدالدین در نامه‌ای به حاکم «عانه و حدیثه»<sup>۵</sup>، از او می‌خواهد که روستائیان را از تعمیدی صحرائشینان ترك حمایت کند<sup>۶</sup>، و فرزندش سعدالدین حاکم نواحی انطاکیه را سرزنش می‌کند که آن ولایات از بی‌توجهی او خراب شده و او همچنان

۱- ر.ک: مکاتیب رشیدی، ش ۱۰، ص ۲۵-۲۳

۲- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۱۴. ۳- همانجا، ش ۵، ص ۱۰-۱۲.

۴- همانجا، ش ۹، ص ۲۱-۱۹. ۵- برای «عانه» ر.ک: همانجا، ص ۳۳۷، ح.

۶- ر.ک: همانجا، ش ۷، ص ۱۷. همین مضمون را در نامه‌ای که رشیدالدین به سراج

الدین دسقولی (دزفولی) معتمد خود در کردستان نوشته است می‌توان دید (همانجا ش ۳۳،

ص ۱۷۸-۱۷۷).



از تدبیر حکومت و اصلاح کار خلق غافل است.<sup>۱</sup> ناظر اینجوی<sup>۲</sup> فارس را بخاطر بدرفتاری و تعدی نسبت به اهالی بتندی ملامت می‌کند و به او می‌نویسد که فرزند خود ابراهیم را به شیراز می‌فرستند تا کار مردم را به درستی برسد و از هر کس بتعدی چیزی گرفته باشند باز دهد<sup>۳</sup> و هم برای دلجوئی از اهالی قیصریه روم به جبران آنکه مدتی به حالشان بی‌توجهی شده بود، معتمد خود «شرف‌الدین حسن توقانی» را به آندیار می‌فرستد تا احوال ایشانرا باز بیند<sup>۴</sup>.

شرح مکرر و تأکید فراوان رشیدالدین در رعایت احوال مردم و توجیهات وی در این باره باملاحظه واقعیات سیاسی موجود زمان او، زمینه بحثی را در باب ماهیت سیاست مملکتداری این وزیر، خاصه انگیزه اصلاحات او بوجود آورده است. رشیدالدین خود این سیاست مردم‌داری «ورعیت‌پروری» را از جهات مختلف توجیه می‌کند:

در جائی «ضبط امور مملکت و رعیت‌داری» را سبب عمده آبادانی ولایات دانسته است<sup>۵</sup> و نیز می‌گوید که نظام امور مملکت و اصلاح حال جمهور مردم بی‌رعایت این معنی میسر نشود<sup>۶</sup>؛ به فرزندش جلال‌الدین حاکم روم می‌نویسد: «رعیت را که ارباب حراشت‌اند رعایت کن که سبب قوام عالم و... معاش بنی آدم‌اند» تا وفور نعمت

۱- ر.ک: همانجا، ش ۱۰، ص ۳۳.

۲- «ناظر اینجو» یا متصدی «نظارت اینجو» از جمله صاحبان مناصب دیوان و وظیفه او نظارت بر املاک خاصه یا خالصه بوده است.

۳- مکاتیب رشیدی، ش ۳۰، ص ۱۷۱-۱۶۸. در نامه طاهر به پسرش عبدالله نیز آمده است: «از اینرو زیردستان را - رعیت - می‌نامند که تو همچون شبان و قیم آنان هستی پس باید خراج را از آن قسمت ثروت ایشان بگیری که زاید بر مخارج آنان باشد و در پرداخت آن دچار دشواری و سختی نشوند» (ابن خلدون، ۱/۶۲۰-۶۱۹).

۴- ر.ک: مکاتیب رشیدی، ش ۲۶، ص ۱۴۴.

۵- ر.ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۵۱.

۶- ر.ک: مکاتیب رشیدی، ش ۳۰، ص ۱۶۹.



و یسار معیشت از میان نرود<sup>۱</sup>.

رشیدالدین در بیان ضرورت توجه سلاطین و حکام در کار رعایا و رفاه عامه توجیهات دیگری را نیز مطرح می‌سازد: از جمله او اهتمام در جهت رفاه خلق را که «ودایع خالق اند»<sup>۲</sup> بر عهده فرمانروایان اسلام از قبیل واجبات می‌داند و کراراً به وجوب آن تأکید می‌کند<sup>۳</sup>. در این تعبیر رشیدالدین تأثیر اعتقاد به نظریه منشاء الهی سلطنت بخوبی آشکار است، همچنانکه او سلوك بر طریق «رعیت‌داری» را موجب تایید ازلی و عنایت الهی در کار حکومت و ملکداری می‌داند.

درباره تأثیر این سیاست در رابطه میان حکومت و مردم، رشیدالدین می‌گوید که توجه حکام به حال خلق سبب افزونی میل ایشان به طاعت می‌گردد. چنانکه او خود نیز این شیوه را بکار می‌بندد و می‌خواهد که بر اثر آن میل مردم به طاعت و تمکین ایشان از دولت او همواره بیشتر شود<sup>۴</sup>. رشیدالدین همچنین اهتمام در آبادانی ملک و اصلاح کار مردم را سبب بقای نام و دوام آثار زمامداران می‌داند و می‌خواهد که رونق مملکت و وفور نعمت و رفاه رعیت پیوسته در تزیید و ذکر جمیل او همواره در تواتر باشد<sup>۵</sup>؛ فرزندش را پند می‌دهد که بقای نام به مراعات خاطر خلق و تأمین مصالح عامه مردم حاصل می‌آید<sup>۶</sup> چنانکه نام برمکیان<sup>۷</sup> در روزگار از آن رو به نیکی بازمانده است که همراه از عطای خود بهره‌ور ساختند.<sup>۸</sup>

توجه رشیدالدین به احوال مردم و نگرانی او در کار آنان نشانه سیاست انسانی این وزیر اصلاح طلب و مردم دوست است. اما تأکید اصلی وی در این باره، همانطور

۱- ر.ک: همانجا، ش ۲۱، ص ۸۴-۸۳.

۲- همانجا، ش ۲۳، ص ۱۲۶.

۳- ر.ک: همانجا، ش ۹، ص ۲۰ و ش ۷، ص ۱۵.

۴- ر.ک: همانجا، ش ۲۴، ص ۱۳۳ و ش ۵۱، ص ۳۱۶-۳۱۵.

۵- ر.ک: همانجا، ش ۳۰، ص ۱۷۰.

۶- ر.ک: همانجا، ش ۴۹، ص ۳۰۶ و ش ۶، ص ۱۴.

۷- برامکه خاندان ایرانی واز وزرای نام‌آور عباسیان بودند.



که در بحث از نظر او در خصوص عدل بیان گردید، بر رابطه میان عدل و رعیت داری با وفور مال دیوان یا به تعبیر خود او پرشدن «خزانه دخل» پادشاه و حاکم است. او این دورا ملازم هم می داند و دادگستری و توجه به رفاه مردم را که عامل اصلی ایجاد ثروت در کشور و منبع درآمد خزانه سلطان و حاکم اند ناگزیر می شمارد، تا آنجا که می گوید «چون در عاقبت امور نظر کنی اصل مملکت داری عدلست»<sup>۱</sup>. رشیدالدین در رابطه میان عدل و رعیت داری با پرشدن خزانه کراراً تأکید می کند. درجائی می نویسد که باید حکام را خزاینی باشد که یکی خزینۀ دخل و دیگر خزاین خرج اند. «خزینۀ دخل» همانا رعیت است که رونق ملک به حسن اهتمام و کفایت ایشان بسته است «و چون احوال ایشان خراب باشد ملوک را هیچ کامی به حصول نپیوندد»<sup>۲</sup> و باز در باب رابطه عدل و رعیت داری با رونق خزانه، این بار از قول غازان خان، می گوید که خاصیت عدل آن است که بر اثر آن خزانه پر شود و چندان که از آن بخشند کاستی نگیرد «و این معنی میسر نشود الا بتدبیر ملک و عمارت و عدل و سیاست کردن»<sup>۳</sup>.

اعتقاد رشیدالدین به اینکه باید وضع زندگی کشاورزان را که مالیات دهنده عمده اند بهبود داد، در گفته ای که در جامع التواریخ خود به غازان خان نسبت میدهد جلوه گر است. او می نویسد که این ایلخان وقتی به امراء و بزرگان صحرانشین فرمود تا جانب رعیت را نگهدارند و به آنان گفت «من جانب رعیت تازیك<sup>۴</sup> نمی دارم اگر

۱- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۲۰.

۲- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۱۹.

۳- همان مؤلف، تاریخ غازانی، ص ۱۸۶.

۴- در دوره مورد بحث، اصطلاح «تازیك» (تاجیک) بطور کلی برای افاده ایرانیان در برابر مغولان و ترکان به کار می رفته است. ترکان عموماً ایرانیان را تاجیک می خواندند. (ر. ک: پتروشفسکی، طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت، پیشین و همان مؤلف، کشاورز...، ۹۶/۱، ح ۱. رشیدالدین هم اصطلاحات ترك و تازیك - تاریخ غازانی، ص ۱۷۵ - و مغول و تازیك - همانجا، ص ۳۱۰ و ۳۱۱ - را در برابر هم به کار برده است.



مصلحت است تا همه را غارت کنیم برین کار از من قادرتر کسی نیست<sup>۱</sup>» و به بزرگان درگاه زنهار داد که با غارت هستی مردم خزانه پادشاه را هم رونقی نخواهد ماند. به احتمال بسیار این توصیه غازان خان به امرا از جانب رشیدالدین به ایلخان تلقین شده بود یا آنکه او این مضمون را در تالیف خود آورده آنرا به غازان خان نسبت داده است.

همین مضمون با اندک تفاوت در برخی منابع دیگر نیز آمده است. از جمله مؤلف دستورالکاتب حکایتی را نقل می‌کند که از نظر عبارت و مضمون شباهت بسیار به نوشته تاریخ غازانی رشیدالدین دارد و به احتمال زیاد نخجوانی این مطلب را از همان مأخذ گرفته است. نخجوانی بعد از شرح این حکایت می‌نویسد که چون امرا نصیحت پادشاه را شنیدند و پذیرفتند از قهر او ایمن شدند و «مملکت آبادان شد و اندک رمقی که هنوز مانده از تأثیر آن معدلت است»<sup>۲</sup>. مؤلف «ارشادالزراعه» نیز که کتاب خود را در قرن دهم هجری نوشته است همین مضمون را در مقدمه نقل کرده منتها آن را به سلطان محمد اول جای تو جانشین غازان نسبت داده است، اما ضبط حکایت در این تالیف هم شبیه به تاریخ غازانی رشیدالدین است و هروی مؤلف ارشاد الزراعه بعد از شرح نصیحت ایلخان به امرای می‌نویسد که آنان چون سخنان پادشاه را شنید «روی در نوازش رعیت آورند:

«شنیدم از بزرگان سخن سنج که سلطان را رعیت بهتر از گنج

«گز آن خرج از شود آخر سر آید وزیر هر لحظه دخلی نو در آید»<sup>۳</sup>

شکلهای و روایات گوناگون این حکایت نشان می‌دهد که افکار سیاسی رشیدالدین در زمان او تا چه حد استوار و مقبول عامه بوده، همانطور که بعد از این

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۶۹.

۲- نخجوانی، دستورالکاتب، طبع علیزاده، ۲۰۲/۱.

۳- هروی، قاسم بن یوسف ابونصری؛ ارشادالزراعه، به اهتمام محمد مشیری، تهران،

دانشگاه، ۱۳۴۶، ص ۲۵.



دوره هم وضع روستائیان همچنان موضوع توجه و بحث قرار داشته است. اما همین تعدد روایات در عین حال نشانه ادامه وضع بد روستائیان در دوره های بعد نیز می باشد و قرینه آن است که در مقابل ستم و تعدی زورمندان نسبت به رعایا، اندیشمندان و سیاستمداران روشن بین برای حفظ اعتدال و ثبات جامعه و حکومت به تلاش برخاسته اند. از جهتی نیز وجود حکایاتی از قبیل آنکه ذکر شد زمینه بحثی را در باب ماهیت و هدف واقعی تدابیری مانند آنکه بعنوان اصول سیاست اصلاحی زمان غازان خان و رشیدالدین مورد توجه قرار دارد پدید آورده است، چنانکه پتروشفسکی با وجود تأیید جهت انسانی این سیاست می گوید که توصیه و اندرز غازان خان به امرا یعنی بزرگان نظامی صحرائنشین مغول و ترک ثابت می کند که رعایا را باید با رعایت اعتدال خردمندانه غارت کرد و نگذاشت تا بسرحد یاس و عصیان برسند. از این رو ادامه بحث حاضر مسأله هدف سیاست اصلاحی رشیدالدین و ماهیت اصلی آن بررسی می گردد.

---

۱- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۶۹/۱،



## فصل هشتم

### بحثی در ماهیت و هدف سیاست و اصلاحات رشیدالدین

#### ملاحظات سیاسی

اصلاحات دوره غازان خان که بتدبیر رشیدالدین فضل الله طرح و اجراء گردید با آنکه متوجه رفاه عامه و بهبود زندگی مردم بود در اصل جهت سیاسی داشت. عده ای از پژوهندگان از جمله پتروشفسکی<sup>۱</sup> ملاحظات سیاسی را جهت عمده این اصلاحات می شمارند و نشانه آن را در اهتمامی می دانند که در این زمان به منظور بازداشتن کشاورزان و مردم بینوای شهرها از عصیان، و در نتیجه برای تأمین ثبات حکومت بکار می رفت. این اقدامات که به صورت اصلاحات وسیع اجتماعی در آمدن نمونه تلاشی است که مهاجمان خارجی یعنی ترکها و مغولها در ایران بعمل می آورده اند تابکاری عناصر محلی و مدبران ایرانی - حکومت خود را که در اصل بی بنیاد و بی دوام بود پایدار سازند.

#### مبارزه با شورشیان

در آغاز دوره مورد بحث - انحطاط اقتصاد و کشاورزی مملکت به فقر و

---

۱- ر. ک: پتروشفسکی: کشاورزی...، ۹۴/۱، بعد.



پریشانحالی عمومی انجامیده بود و این وضع هر روز عده بیشتری از مردم را گرفتار بینوایی و آوارگی می ساخت. در این احوال فعالیت دسته های شورشی مرکب از روستائیان آواره و مردم فقیر شهرها بتدریج صورت قیام عمومی مردم بینواری علیه حکومت مهاجمان پیدا می کرد. چنانکه پتروشفسکی می گوید هم از آغاز فرمانروایی مغولان اینگونه دسته های شورشی فراوان بوده اند، اما در سالهای میان ۶۸۰ تا ۶۹۰ هـ. که نابسامانی اقتصادی و گرانی بار مالیاتها و فقر و بینوایی روستائیان به منتهای درجه رسیده بود، تعداد این شورشیان و فعالیت آنان افزایش یافت.<sup>۱</sup> رشیدالدین فعالیت این گروه ها شورشی را شرح می دهد، اما در مقام یک مورخ رسمی درگاه ایلخان از آنان بعنوان «دزدان» و «راهزنان» نام می برد و آنان را مضر بحال ملک و ملت می داند.<sup>۲</sup> او درباره وجود این دسته ها که پیش از زمان اصلاحات وی فراوان بوده اند می نویسد: «برعالمیان پوشیده نیست که پیش از این تطاول و استیلاء راه زنان و دزدان تاجه غایت بود و با آنکه انواع ایشان از مغول و تازی و مرتد و کرد و لور و شول و شامی هر چه تمامتر بودند غلامان گریخته نیز با ایشان می پیوستند ورنود و اوباش شهرها پیش ایشان می رفتند»<sup>۳</sup>. از این شرح برمی آید که دسته های شورشی مرکب از روستائیان فراری، صحرا نشینان بینوا (کردها، لرها و حتی مغولها)، غلامان گریخته و قشر پائین مردم شهرها (رنود و اوباش) بودند. از نظر نژادی نیز میان ایشان همین تنوع وجود داشت: به گفته رشیدالدین در میان ایشان تازیکان (تاجیکان) - یعنی، بمفهوم آنزمان، ایرانیان ثابت مکان<sup>۴</sup> - و مغولان و مرتدان و کردان و لوران و شولان و اعراب دیده می شدند. ورود افراد عادی و بینوای مغول در صف روستائیان و شهریان عاصی ایرانی خود حکایت از تیز شدن آتش مبارزات داخلی در قلمرو ایلخان

۲۹۱- ر. ک: همانجا، ۳۰۶/۲ پیوسته.

۳- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۷۷.

۴- اصطلاح «تازی» (تاجیک) چنانکه پیش از این گفته شد بمعنی ایرانیان در برابر مغولان و ترکان بکار می رفت.



شورشیان که به کوه و جنگل پناه برده بودند از یاری دوستان خود در شهرها و روستاها بهره‌مند بودند. رشیدالدین می‌گوید که عده‌ای از ساکنان روستا و نواحی اطراف با «راهنان»<sup>۲</sup> «یکی می‌شدند»<sup>۳</sup> و راهنمائیشان می‌کردند و «در تمامت شهرها جاسوس داشتندی تا از عزیمت اصناف مردم ایشانرا خبر کنند» یاران شهری «راهنان» حوائج آنها را تأمین می‌کردند و آنان را در میان هر قومی از صحرائنشینان و دیده‌نشینان دوستان و شریکان بودند<sup>۴</sup> و حتی بیاری رؤسا و کدخدایان دهات که آشنا و دوست ایشان بودند در هر فصلی مایحتاجشان فراهم می‌گردید. این دوستان و حامیان به شورشیان و فراریان در خانه‌های خود پناه می‌دادند و «راهنان» گاه به میهمانی به خانه‌های آن جماعت می‌رفتند یا هنگام خوف به آنجا می‌گریختند. کار به جایی رسیده بود که «دزدان» در میان صحرائنشینان و روستائیان موافقانی داشتند و بسیاری از مردم از کارشان باخبر بودند اما فاش نمی‌ساختند<sup>۵</sup>. اقبال عمومی و یاری قشرهای پائین مردم شهرها و دهات و صحرائنشینان بینوا، مبارزه دسته‌های عاصی را با حکومت ایلخان و دولتمندان تسهیل می‌کرد. رشیدالدین می‌نویسد: «با آنکه یاساق پیشینه آن بود که بهر وقت که دزد آید کاروانی و ایلچی و ره‌گذری تمامت متفق باشند و ایشانرا دفع کنند در این مدت چون دزدان براه می‌آمدند آن اقوام مدد همدیگر نمی‌کردند»<sup>۶</sup> و نیز اگر در حوالی شهر یا روستائی راهنمی‌کردند، هر چند که فاصله نزدیک و دفع راهنان ممکن بود، نه تنها «اهل آن موضع در میان نمی‌آمدند»<sup>۷</sup> و

۱- ر. ک: پتروشفسکی: کشاورزی...، ۳۰۷/۲.

۲ تا ۴- رشیدالدین، تاریخ‌غازانی، ص ۲۷۷. برای این مطلب همچنین ر. ک: مکاتیب

رشیدی، ش ۵، ص ۱۲. ش ۲۷، ص ۱۴۶ و ش ۴۴، ص ۲۶۳.

۵- رشیدالدین، تاریخ‌غازانی، ص ۲۷۸.

۶- همانجا، ص ۲۷۷.

۷- همانجا، ص ۲۷۸-۲۷۷.



و بیاری کاروانیان نمی رفتند، بلکه اهالی خود مسیر کاروان و سپاه را به شورشیان خبر می دادند و حتی «بعضی دزدان که مدتها راه می زدند و به آن کار شهرت می یافتند اگر وقتی در می افتادند طائفه ایشان را حمایت می کردند که چنین بها در راه چگونه توان کشت او را تربیت باید کرد»<sup>۱</sup>. هرچند که رشیدالدین بساین «راهزنان» دشمنی می ورزیده است، باز از شرح او می آید که اینان با قدرت ایلخان و ستمگران مغول مبارزه می کردند، رشیدالدین خود در نامه ای به فرزندش شهابالدین حاکم خوزستان او را از تعدی و تجاوز عمال و دیوانیان نسبت به رعایا، که به ایجاد خلل در کار ملک و شورش خلق علیه قدرت حکومت و دولت می انجامد، زنهار می دهد.<sup>۲</sup> رشیدالدین شرح می دهد که این «راهزنان» به یاری دوستان و خبرگذاران خود در باره کاروانیان تحقیق می کردند و چون به کاروانی حمله می بردند «حال آن طائفه مشروح می دانستند و می شناختند و بانك زدندی که مارا با آنانکه چیزی ندارند یا کمتر دارند کاری نیست، آن جماعت جدا شدند و دزدان دیگران را می زدند و می کشتند»<sup>۳</sup> و باز می گوید که استیلای دزدان حتی تا بجائی بود که ناگاه شب خانه امیری را در شهر تاراج می کردند.<sup>۴</sup>

با شرحی که بیان شد، پتروشفسکی عقیده دارد که این «دزدان» در واقع راهزن نبودند بلکه به کین خواهی از ستمگران مغول برخاسته بودند.<sup>۵</sup> رشیدالدین می نویسد که غازان خان نایره این شورشهارا با اقدامات شدید و بیرحمانه فرو نشاند،<sup>۶</sup> باین صورت که کاروانیان مکلف شدند هنگام حمله راهزنان همه باتفاق بمقابله برخیزند

۱- همانجا، ص ۲۷۸ - ۲۷۷.

۲- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۴۴.

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۷۸.

۴- ر. ک: همانجا، ص ۲۷۹ - ۲۷۸.

۵- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۳۲۰/۲.

۶- ر. ک: همانجا.



ورؤسا و کدخدایان دیه‌ها نیز مسئول امنیت راههای اطراف شناخته‌شدند، بعلاوه امیری بنام امیر ایتقول مأمور مبارزه باراهزنان گردید و برای اینان یساکسانی که ایشان را یاری و پناه دهند مجازاتهای سخت مقرر شد.

هرچند بر اثر این اقدامات نایره چنین شورشها برای مدتی تاحدی فرو نشانده شد، اما دیری نگذشت که وضع دوباره به حال سابق باز آمد<sup>۱</sup> و این وقتی بود که دوره کوتاه اصلاحات غازان‌خان و وزیر او رشیدی‌الدین سپری شده و احوال مملکت و مردم باز بوخامت گرائیده بود.

### بازداشتن روستائیان از عصیان

بشرحی که گفته‌شد، سیاست رشیدالدین همانطور که به تعالی سطح زندگی کشاورزان- به عنوان طبقه مالیات‌دهنده اصلی- توجه داشت، همان اندازه نیز ناظر به بازداشتن روستائیان از قیام و عصیان بود. اما قبول چنین واقعیتی باز انگیزه انسانی سیاست رشیدالدین فضل‌الله را که در کار حکومت و در نوشته‌های او همه جا نمایان است نفی نمی‌کند. با اینحال دست آوردهایی در جهت مصالح سیاسی زمان مانند رفع ناآرامیها و ایجاد ثبات و تحکیم قدرت حکومت که سیاست اصلاحی رشیدالدین به همراه آورد، موجب آن شده است که تعبیرات دیگری از هدف اصلی و نهائی این سیاست و اصلاحات بعمل آید، که به عقیده پتروشفسکی به عنوان نمونه‌ای از آن اشاره‌شد. او با اظهار این نظر که ملاحظات سیاسی و حکومتی انگیزه اصلی اصلاحات اجتماعی و اقتصادی رشیدالدین بوده است می‌افزاید که به رشیدالدین نمی‌توان گمان « مردم دوستی» برد و او پیش از هر چیز «متفکری دورانیش و خردمند و هوادار دولتی نیرومند و سیاست مرکزیت است»<sup>۲</sup> پتروشفسکی طرز فکر رشیدالدین را با این نظریه نخجوانی که می‌گوید: «چندانکه در ممالک متمول بیشتر باشد ممالك معمورتر باشد و اموال خزانه موفورتر»<sup>۳</sup> مقایسه می‌نماید و در اثبات نظر خود استدلال می‌کند که

۳۰۲- همانجا، ۱/۹۵-۹۴.

۱- ر.ک: همانجا.



رشیدالدین به عنوان مدافع دورانیش و هوشمند يك دولت قوی و سیاست مرکزیت بخوبی دریافت که وضع يك نظام عادلانه و ثابت مالیاتی، همانطور که با اصلاحات غازان خان برقرار شد<sup>۱</sup> و اجرای آن بجای رویه خودسرانهای که پیش از آن در امر مالیاتها وجود داشت، قبل از هر چیز بمنظور جلوگیری از خاندن خرابی بازارهم بیشتر کشاورزان و در نتیجه کشانیده شدن آنان بشورش و نافرمانی، ضروری است.<sup>۲</sup>

اما چنانکه اشاره گردید رشیدالدین را نه می توان سیاست پیشه ای بی احساس و عاری از ملاحظات عاطفی و انسانی دانست. یکی از پژوهندگان معاصره درباره جنبه نوعدوستی سیاست رشیدالدین می گوید: «چون وی از معارف عصر و سیاست مدن، که از فلسفه ارسطو در علوم عقلی اسلامی انتقال کرده بود، بهره ای کافی داشت، و نظریه اجتماعی سعادت و اسعاد حکمای ایران مانند ابوالحسن ابن ابوذر نیشابوری متوفی ۵۳۸۱ ه. و ابوعلی علی مسکویه و ابوحنیان توحیدی و غیره را با حفظ روایات اجتماعی ایرانی پذیرفته بود، بنابراین رعیت یعنی خلق و مردم را بنیاد جماعت و مملکت می پنداشت و در نامه پندآمیز مفصلی که به نام فرزند خود امیر شهاب الدین حاکم تستر (شوشتر) واهواز ارسال داشته و دارای ۳۹ اصل است، شالوده نظریه جهاننداری و سیاست خود را بر عدل می نهد»<sup>۳</sup> او عقیده دارد که ماده شورش و انقلاب از عالم بواسطه عدل زایل می گردد<sup>۴</sup>، و باز فرزندان و منصوبانش را کراراً به رعایت معنای عدل فرامی خواند. دقت نظر و توجه او به این اصل یعنی اشاعه عدل و اصلاح کار مردم دلیلی روشن بر نیت بشردوستی این سیاستمدار مصلح است.

---

۱- رشیدالدین این اصلاحات را دقیقاً شرح می دهد. ر.ک: تاریخ غازانی، ص ۲۶۸-۲۶۳.

۲- ر. ک: پتروشفسکی: طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت، پیشین.

۳- حبیبی، عبدالحی (افغانی): روزگار و آثار و شخصیت نیکو کار رشیدالدین وزیر: مجموعه خطابه های تحقیقی...، ص ۹۴.

۴- مکاتیب رشیدی، ش ۴۹، ص ۳۰۶.



## فصل نهم

### سر نوشت سیاست و اصلاحات رشیدالدین و غازان خان بعد از زمان این ایلخان

اصلاحاتی که در زمان سلطنت غازان خان بابتکار رشیدالدین فضل الله طرح و اجرا شد نقطه عطفی در تاریخ ایران بعد از حمله مغول بشمار می آید. در این دوره اسلام به عنوان دین رسمی کشور اختیار و تثبیت شد و دولت ایلخان همچون يك حکومت ملی تلاشهایی را بمنظور تجدید و احیای سازمان اداری و اقتصاد کشور و نیز کسب اعتبار خارجی آغاز کرد.

اصلاحات دوره غازان خان موجب تحرك در اقتصاد و افزایش تولید کشاورزی گردید و اقتصاد کشور رونقی را که در زمان سلجوقیان داشت تساحدی بازیافت. اما دوره سلطنت غازان خان کوتاه بود و این ایلخان در سال ۷۰۳ هجری در ۳۱ سالگی درگذشت. مورخان عموماً غازان خان را با قریحه ترین پادشاه ایلخان دانسته و او را بخاطر توجهی که به احوال مردم و احیای اقتصاد و نظم اداره کشور و اعتلای مملکت داشت، ستوده اند. مرگ این ایلخان بمنزله پایان دوره سازندگی و ابتکار سیاسی در زمینه تدبیر اصلاحات اجتماعی نیز بود و از این زمان تلاش برای تعالی



اقتصاد و اداره کشور تقریباً متوقف ماند، اما این واقعه موجب محو فوری آثار اقداماتی که انجام شده بود نگردید بلکه آثار این اصلاحات در زمان دو جانشین غازان خان یعنی اولجایتو و ابوسعید هم باقی ماند و حتی بعضی اصول این سیاست مانند ارتباط دین و دولت و اختیار اسلام به عنوان دین رسمی کشور با گذشت زمان تحکیم و تثبیت شد. با این حال در بیشتر زمینه ها تدبیر تازه ای بمنظور ادامه و پیشبرد اقدامات و اصلاحاتی که در زمان غازان خان آغاز شده بود اتخاذ نگردید؛ بعلاوه با آنکه مرگ غازان خان به فعالیت رشیدالدین به عنوان وزیر ایلخان پایان نداد و او مقام خود را در دوره دواایلخان بعدی یعنی در سراسر عهد اولجایتو و اوایل دوره سلطنت ابوسعید همچنان حفظ کرد، اما تدابیر اصلاحی و سیاست مبتنی بر مردم دوستی صرف، دیگر چندان مورد حمایت ایلخان نبود و از همین روست که در نوشته های این وزیر و سیاست مدار اصلاح طلب در آنچه که ببعد از دوره غازان خان مربوط است و از جمله در بخش عمده مکاتیب، بیشتر شرح عقاید سیاسی و اجتماعی او دیده می شود که اکثراً جنبه بیان عقاید فردی را دارد نه شرح تدابیر و اقداماتی که در امور مملکتی اجرا شده و تفصیل آن در بخش تاریخ غازانی از کتاب جامع التواریخ او آمده است.

...

### دوره اولجایتو

چنانکه گفته شد اولجایتو بعد از جلوس به سلطنت<sup>۱</sup> (۵۷۰۳ هـ) رشیدالدین و علیشاه را که با هم در وزارت شرکت داشتند در این مقام باقی گذاشت. اولجایتو برخلاف غازان خان تمایلی به اصلاحات اجتماعی و وسیع نشان نداد و به همین علت نیز فقط بعضی از برنامه های اصلاحی پیشین دنبال شد. با این همه حفظ آثار اصلاحات دوره غازان خان و سازمان اداری کشور که از نو بنیاد شده بود یا باعتباری

۱- برای شرح جلوس اولجایتو و وقایع زمان سلطنت او ر. ک: کاترمر، ص ۱۰۰ بعد. کاشانی، وقایع سال ۷۰۳ و صاف، ص ۴۶۷ بعد. مستوفی، تاریخ گزیده، ص ۳۹۷. عزای، ص ۴۴۷-۴۰۳. مرعشی، ۷۰/۲ بعد و دیگر منابع تاریخی مربوط به این دوره.



سیاست «حفظ وضع موجود در زمان اولجایتو مانع بازگشت اوضاع بحال پیشین گردید. به گفته مؤلف ذیل جامع: چون . «اولجایتو خداپنده» به سلطنت نشست «مردم را نوازش کرده بداد و عدل وعده داد، احکام غازانی را امضاء کرد و مجموع عمال و کارکنان هم بر آن متوجه و راه که بودند بگذاشت»<sup>۱</sup> مهمتر از همه اینکه ابقای رشیدالدین در مقام وزارت و تلاش این وزیر برای ادامه اجرای همان سیاستهای پیشین مانع از تجدید بحران در مملکت گردید.

درباره سیاست اولجایتو و شیوهٔ ملکداری او گفته‌اند که این ایلخان چنان به آداب و سنن ایرانی خو گرفته بود که حتی مذهب شیعه را به عنوان خصوصیت دینی حکومت ملی ایران پذیرفت و خود این مذهب را اختیار کرد رشیدالدین فضل‌الله در سراسر دورهٔ سلطنت این ایلخان وزیر او بود.

اولجایتو بطور کلی یکی از سلاطین معتبر ایلخانی است و مورخان او را بخاطر توجهی که باحوال مردم داشت و هم بواسطهٔ دانش دوستی و نیز تعلق خاطرش به مذهب شیعه ستوده‌اند. رشیدالدین در کتاب سلطانی خود فصلی در شرح کمالات و سجایای اولجایتو آورده است تا جائیکه در وصف این ایلخان می‌نویسد که او «چنان کامل است که هر کدام ملازم حضرتش باشد او را کمالات بسیار حاصل شود»<sup>۲</sup>. رشیدالدین حتی توفیق خود را در بیان مباحث دقیق فلسفی و کلامی نتیجهٔ تاثیر نفس و مصاحبت اولجایتو می‌داند و نیز کرامات بسیار با و نسبت می‌دهد<sup>۳</sup>. صاحب‌نمائس الفنون نیز از اولجایتو همچون پادشاهی مردم‌دوست و عادل یاد کرده است<sup>۴</sup>.

حکومت اولجایتو در سیاست خارجی نیز تاحد زیادی کامیاب بود. ایران در دورهٔ این ایلخان خطر تهاجمات پراکنده‌ای را از ناحیهٔ غرب و شمال غربی از سر گذراند. بعلاوه حکومت ایلخان شورشی را که از ناحیهٔ ملک هرات برخاسته بود،

۱- حافظ ابرو، ذیل جامع ص ۷. برای این مطلب همچنین ر.ک: کاترمر، ص ۳۴

۲. ۴۲. و صاف، ص ۴۷۰ و تاریخ ایران «کمبریج» ۳۹۸/۵.

۳- آملی، ۲/۲۵۸.

۴- رشیدالدین: کتاب سلطانی، برک ۱۳۷.



در سال ۷۰۶ هجری باموفقیت فرونشاند. از سوی قلمرو جانشینان چنگیز هم تهدید عمده‌ای متوجه ایران نشد و رشیدالدین خود در این باره می‌نویسد: «ظاهرترین دلایل بر صدق و اخلاص او (اولجایتو) آنست که در عهد دولتش میان اورو و ق که عداوت قدیم قایم بود موافقت پیدا شد»<sup>۲</sup>.

علم دوستی و دانش‌پروری اولجایتو موجب آن گردید که علم و هنر در عهد اورو نقی تمام یابد. مؤلف مجمع‌التواریخ<sup>۳</sup> می‌نویسد که اولجایتو همواره با علما در مناظره و مباحثه بود و اهل علم را رونقی تمام داد و چنان علم دوست بود که بفرمود باستصواب و فکر خواجه رشیدالدین تا مدرسه سیاره بساختند از خیمهای کرباس و دائماً با اردو می‌گردانیدند<sup>۴</sup>. مدرسان این حوزه علمی بقول حافظ ابرو عده‌ای از علمای زمان مانند شیخ جمال‌الدین حسن بن المظهر حلی و نظام‌الدین عبدالملک و نورالدین تستری (شوشتری) و مولانا عضدالدین آوجی و سیدبرهان‌الدین عبّری بودند، و نیز همان مؤلف می‌گوید که قریب صد طالب علم را در آنجا جمع آورده و اسباب معاش ایشان را مهیا ساختند تا همواره ملازم اردوی ایلخان باشند<sup>۵</sup>. اولجایتو همچنین در سلطانیه که خود آنرا بنا کرده و پایتخت ساخته بود ابواب البری بنا کرد که از جمله مدرسه‌ای بود که در آنجا شانزده مدرس و معید<sup>۶</sup> و دو یست طالب علم را ساکن گردانید و بگفته مؤلف مجمع‌التواریخ: «تا چنان شد که در زمان دولت او روز بازار علم و فضل رواجی تمام یافت و تمامت آن معانی بمساعی جمیله خواجه رشیدالدین بود که سلطان را در این معنی تحریض فرمودی تا چندان فاضل و عالم

---

۱- برای تفصیل این مطلب رجوع کنید به تواریخ مربوط به این دوره و از جمله تاریخ هرات تالیف سیفی.

۲- رشیدالدین، کتاب سلطانی، برگ ۵.

۳- حافظ ابرو،

۴- همان مؤلف: مجمع‌التواریخ (نقل از حاشیه ذیل جامع، ص ۵۳-۵۲).

۵- ر. ک: همانجا، ص ۵۳.

۶- مدرسی و معیدی (دستیاری مدرس) از جمله مناسب شرعی بوده است.



در آن زمان مبارك پيدا شد كه بوصف نگنجد»<sup>۱</sup>.

عظيم ترين اقدام عمراني اولجايتو بناي شهر سلطانيه و قلعه آن بود كه در اوان سلطنت به آن اهتمام كرد و در آنجا گنبد و دارالضيافه و دارالسياده و بناهاي ديگر ساخت و امرا و وزرا و اعيان مملكت هريك در اين شهر عمارات عالي بنياد كردند خصوصاً خواجه رشيدالدین كه محله‌اي ساخت و در آنجا عمارت رفيع از ايسوان و مناره‌ها و مدرسه و دارالشفاء (بیمارستان) و نیز قریب هزار خانه بنا كرد كه بقول حافظ ابرو بعضی از آن تا مدت‌ها بعد باقی بوده است<sup>۲</sup>. علاوه بر اینها بگفته بعضی مورخان و از جمله مؤلف تاریخ گزیده<sup>۳</sup> اولجايتو در كردستان در پای كوه بیستون شهری بنام سلطان آباد چم چال و در موغان کنار رود ارس، شهری دیگر بنام سلطان آباد یا اولجايتو آباد بنا كرد.

### دوره ابوسعید

اولجايتو بیش از همه ایلخان پیشین یعنی از سال ۷۰۳ تا ۷۱۶ هجری سلطنت کرد. بعد از مرگ او فرزند و ولیعهد وی ابوسعید كه در این زمان بیش از دوازده سال نداشت بیاری عده‌ای از امرا و اعیان دولت و از جمله وزرای پدرش رشیدالدین فضل الله و تاج الدین علی شاه كه زمینه را برای روی كار آمدن ولیعهد فراهم ساخته بودند بسلطنت نشست (صفر سال ۷۱۷ هـ).

در اوایل دوره سلطنت ابوسعید، چون ایلخان هنوز در اوان جوانی بود اختیار كارها در دست امیرچوپان افتاد. این امیر در زمان ولایتعهدی ابوسعید كه حكومت خراسان را داشت ملازی وی بود و در او نفوذی تمام داشت بعد از سلطنت یافتن ابوسعید

---

۱- حافظ ابرو، مجمع التواریخ (نقل از حاشیه ذیل جامع، ص ۵۳)  
۲- ر. ك: حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۱۰ - ۹. برای شرح عمارت سلطانیه نیز ر. ك: مستوفی، تاریخ گزیده ص ۶۰۷ و صاف، ص ۴۷۸، آملی، ۲/ ۲۵۷ - ۲۵۷. خواندمیر، ۳/ ۱۵۷ - ۱۵۶ و میرخواند، ۵/ ۴۲۷ - ۴۲۷.  
۳- مستوفی، ص ۶۰۷.



امیرچوپان منصب امیرالامرائی یافت و وزرای اولجایتو یعنی رشیدالدین وتاجالدین به سبب اتهامی که در جلوس ایلخان جدید و تعیین امیرچوپان به امیرالامرائی بکار برده بودند، چنانکه گفته شد، مقام خود را به عنوان وزیران مشترك ایلخان حفظ کردند.

ابوسعید پس از جلوس بسلطنت تعلق خود را به مذهب سنی اعلام کرد. امیرچوپان امیرالامراء او و رشیدالدین فضل الله نیز این مذهب را داشتند و در دوره این ایلخان تعارض مذهبی عمده‌ای بروز نکرد.

در کار حکومت و مملکتداری، ابوسعید در ابتدای سلطنت بطور کامل زیر نفوذ و تسلط اطرافیان خود خاصه امیرچوپان بود. در نتیجه این وضع رقابت سختی به منظور کسب قدرت میان امرادرگرفت که حتی به طغیان عده از آنان انجامید، ابوسعید برای دفع این شورشها و از میان برداشتن بعضی امرا که داعیه حکومت و سلطنت در سر داشتند با آنها به جنگ پرداخت و بر آنان غلبه یافت.<sup>۱</sup>

مورخان، ابوسعید را یکی از سده ایلخان مقتدر و آخرین پادشاه معتبر این خاندان دانسته اند.<sup>۲</sup> در زمان سلطنت او که ایلخان و اکثر اعیان دولت وی مسلمان سنی بودند مبارزه مذهبی حادی وجود نداشت و موقع اجتماعی و سیاسی دو حزب بزرگ اسلام یعنی شیعه و سنی برای مدتی نسبتاً<sup>۳</sup> تثبیت شده بود. ابوسعید تعصب دینی شدید نداشت و از اینرو پیروان ادیان دیگر غیر از اسلام نیز در دوره او آسوده بودند. با اینحال ایلخان به اشاره بعضی اطرافیان خود تعدادی از کلیساهای عیسویان را بست. در سال ۷۱۷ هجری یعنی چند ماه بعد از جلوس ابوسعید، احوال تازه‌ای که در دولت ایلخان بوجود آمده بود به عزل رشیدالدین فضل الله انجامید که شرح آن بیان گردید. رشیدالدین بفاصله کوتاهی بعد از عزل از وزارت به اتهامی بی پایه مغضوب

---

۱- ر. ک: حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۹۶ ببعد.

۲- برای تفصیل وقایع دوره سلطنت ابوسعید ر. ک: وصاف، ص ۶۱۸ ببعد. حافظ

ابرو، ذیل جامع، ص ۶۹ ببعد. خواندمیر، ۱۹۷/۳ و عزای، ص ۵۱۶-۴۴۷.



در واقع رشیدالدین قربانی همان بی ثباتی سیاسی شد که در سراسر دوره ایلخانان در دستگاه حکومت وجود داشت و او خود برای از میان بردن علل و عوامل آن مبارزه می کرد. شدت این بی ثباتی بحدی بود که تنها یکی از وزرای این دوران یعنی تاج الدین علی شاه به مرگ طبیعی درگذشت و باقی همه معزول و مقتول شدند.

### سرانجام سیاست رشیدالدین

از مجموع وقایعی که باسرنوشت سیاسی رشیدالدین پیوند دارد این واقعیت پیداست که سیاست مرکزیت رشیدالدین در جریان تعارض دائم میان تمایلات متعارض سیاسی عصر او سرانجام زمینه قبول مـوثری نیافت، بزرگان نظامی و سران قبیله ای مغول و ترك و نیز گروهی از اعیان و متنفذان محلی ایرانی که در خدمت دیوان نبودند بخاطر منافع خود با این سیاست همچنان مخالفت داشتند. رشیدالدین شرح می دهد که در این زمان لشکران مغول به تملك املاك راغب شدند<sup>۱</sup>. حرص ایشان را باید نتیجه متوقف شدن فتوحات و تقلیل غنائی جنگی دانست که در نتیجه آن بزرگان لشکر و اهل شمشیر می کوشیدند تا عواید خود را از حاصل زمین و کار کشاورزان افزایش دهند، و بدین سبب اجباراً اقطاعات بیشتری تقسیم کردند و بهمه سپاهیان مغول اراضی به اقطاع دادند.

در مرور کلی تحولات سیاسی دوره مورد بحث دیده می شود که پیشرفت سیاست مرکزیت رشیدالدین در زمان سلطنت غازان خان به حد اعلا رسید زیرا که ایلخان خود حامی این سیاست بود، اما با مرگ غازان این سیاست زمینه حمایت قاطع و موثر خود را از دست داده با این حال در زمان اولجایتو نیز سیاست مرکزیت بصورتی متعادل دنبال شد و آثار اصلاحاتی که در دوره غازان خان آغاز شده بود در شرایط ثبات سیاسی دوره اولجایتو نیز برقرار ماند. تاریخ زمان سلطنت ابوسعید از این نظر بادو مرحله جداگانه مشخص می شود: به این ترتیب که در اوایل این دوره یعنی بین سالهای

۱- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۰۲.



۷۱۷ تا ۷۲۸ هجری که حکومت عملاً در دست امیرچوپان بود، نفوذ امرا و بزرگان صحرانشین مغول موقتاً افزایش یافت و تمایلات تجزیه طلبانه نظامی- قبیله‌ای زمینه بروز و حمایت پیدا کرد و در واقع همین احوال و شرایط بود که به شکست سیاست مرکزیت رشیدالدین و عزل و قتل او انجامید. اما بعد از تسلط سلطان ابوسعید بر کارها و کوتاه شدن دست امرای مغول و ترك از دخالت در امور مملکت و بخصوص بازوال قدرت و اعتبار خاندان امیرچوپان<sup>۱</sup> که به قتل این امیر (۵۷۲۸ هـ) و فرزندش تیمورتاش که حکومت روم را داشت انجامید<sup>۲</sup>، ابوسعید سیاست پدر و عموی خود- غازان و اولجایتو- را در پیش گرفت و غیاث‌الدین رشیدی، فرزند رشیدالدین فضل‌الله را بوزارت انتخاب کرد. این تحول نشانه احیای سیاست مرکزیت و شیوه مملکتداری رشیدالدین بوده است. بروایت مؤلف ذیل جامع، سلطان ابوسعید در موقع انتخاب غیاث‌الدین بوزارت گفت که «تا پدر او از دیوان بیرون رفته است من دیگر رونق کار حکومت ندیده‌ام»<sup>۳</sup>.

غیاث‌الدین تا پایان سلطنت ابوسعید وزیر او بود و همان سیاست پدر را دنبال کرد و اصلاحات او را ادامه داد. ظهیرالدین مرعشی<sup>۴</sup> و دولت‌شاه سمرقندی در تألیف خود از ابوسعید بهادرخان همچون سلطانی «رعیت دوست» که شیوه غازان‌خان را دنبال می‌نموده است یاد کرده‌اند. ظهیرالدین مرعشی درباره ترقی و رونق مملکت

۱- برای شرح احوال امیرچوپان و ادبار کار او، ر. ک: حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۱۱۷  
بعد و سایر مؤلفان تاریخی مربوط به این دوره.

۲- ر. ک: همانجا، ص ۱۳۳. مؤلف ذیل جامع امیرچوپان را به «اعتقاد درست و نیت صافی و سیرت نیکو و قیام بر طاعت» ستوده است و می‌نویسد که از او آثار خیر برجای ماند. بعد از ابوسعید که دولت ایلخانی تضعیف شد و بقول حافظ ابرو «بر هر طرف از ممالک جمعی مستولی گشته و دعوی استبداد و استقلال می‌کردند» (ذیل جامع، مقدمه ص. ک)، چند تن از اخلاف امیرچوپان مانند شیخ حسن کوچک و ملک اشرف. بر بعضی نواحی ایران استیلا یافتند. برای احوال فرزندان امیرچوپان ر. ک: همانجا، ص ۱۳۵ بعد:

۳- همانجا، ص ۱۲۶.

۴- ظهیرالدین مرعشی (نقل از پتروشفسکی، کشاورزی...، ۱۰۲/۱).



در عهد غازان خان و اولجایتو و ابوسعید می گوید که در زمان ایشان «مملکت چون باغ ارم خوب و خرم و چون حرم کعبه آسوده و ایمن بود» و درباره خود ایلخان ابوسعید می نویسد: «تا وقت وفات سلطان ابوسعید.. ملک ایران از تعرض اهل فضول فارغ و آسوده بود خاصه در ایام سلطنت غازان خان و اولجایتو خان و ابوسعید بهادر خان درین سه عهد کسی چگونه نشان دهد که امور مملکت ایران تاجه حد مضبوط افتاده بود گوئیا ظهیر فاریابی در باب آنچنان روزگار گفته است:..

«ملکی چنین مسخر و حکمی چنین مطاع

دیرست. تان داد ملک را کسی نشان»<sup>۱</sup>

و بقول دولتشاه این «داد و عدل جهان را بیاراست و رسوم و قاعده های بد که پیشتر از و نهاده بودند بکلی برانداخت.. ورعیت را استمالت داد»<sup>۲</sup>.  
بهبود وضع کشور در اواخر عهد ابوسعید بصورتی که ظهیرالدین مرعشی و دولتشاه توصیف کرده اند با فعالیت های غیاث الدین محمد رشیدی وزیر این ایلخان ارتباط دارد که سیاست و مشی رشیدالدین فضل الله را در کار حکومت دنبال می کرده است.

### آثار اصلاحات رشیدالدین تاجه مدت دوام کرد؟

در ادامه بحث حاضر، این مسأله که آثار سیاست و اصلاحات رشیدالدین تاجه مدت دوام داشته است قابل تأمل و بررسی است. اصلاحاتی که در دوره غازان خان آغاز شد برپایه تدابیری بود که رشیدالدین فضل الله طراح اصلی آن بوده او خود ماهیت این تدابیر را در مکاتیب شرح داده و مبنای فکری و هدف آنها را بیان کرده است. به تفصیلی که گفته شد این اصلاحات متوجه بهبود وضع رعایا، اعتلای اقتصادی کشور و بالاخره تثبیت اساس حکومت بود. غازان خان که رشیدالدین نخست در زمان او وزارت یافت ایلخانی با تدبیر و اصلاح طلب بود که لزوم احیای اقتصاد

---

۱- نقل از همانجا ۲- دولتشاه، ص ۲۲۸-۲۲۷ (نقل از همانجا)



کشور را برای ثبات ملك و بقای حکومت بخوبی دریافته بود و بخاطر همین اندیشه بود که رشیدالدین را بوزارت برداشت. اصلاحاتی که به این ایلخان منسوب است و در زمان وزارت رشیدالدین فضل الله اجرا گردید اگر هم تماماً حاصل ابتکار و تدبیر غازان خان نباشد حداقل از حمایت و تایید کامل او برخوردار بوده است.

غازان خان سیاست مرکزیت و قدرت بلامنازع حکومت را مایه دوام دولت خود میدید و هم در ابتدای سلطنت بدین اسلام درآمد و جلب حمایت و همکاری اهل قلم و اعیان مسلمان ایرانی گرایش خود را به همان مشی سیاسی که پادشاهان بزرگ سلجوقی در پیش گرفته بودند نشان داد.

البته اجرای این سیاست که برای اولین بار بصورتی مؤثر در دوره حکومت ایلخانان در ایران احیاء می گردید، با مقاومت هایی روبرو شد. حتی در همان دوره غازان خان از ناحیه خوانین و متنفذان محلی، عاملان و ماموران مالی و نیز بعضی فرزندان و منصوبان رشیدالدین که حکومت نواحی را داشتند در اجرای این سیاست اخلال می شده است. رشیدالدین فرزندش امیر محمود حاکم کرمان را نکوهش می کند که براهالی بم ستم روا داشته و آنان از زیاده ستانی مأموران مالیاتی «عوده مقصودشان شکسته، و پای گریزشان بسته، بساط انبساطشان در نور دیده، و پرده ناموس و ننگشان دریده» است<sup>۱</sup> و باز در مکتوبی دیگر به تظلم اهالی فارس که بیش از حد مقرر از ایشان مالیات مطالبه و وصول می گردیده است اشاره می کند<sup>۲</sup>.

همانطور که گفته شد، در زمان اولجایتو تدبیر تازه ای برای انجام اصلاحات اساسی اتخاذ نگردید و بعلاوه پیشرفت اصلاحات دوره غازان خان نیز تقریباً متوقف ماند. اما چون این ایلخان پادشاهی سلیم و مردم دوست بود، آثار اصلاحاتی که انجام شده بود تا حد زیادی حفظ گردید و سیاست متمایل به رفاه عامه، که خصوصیت ممتاز

---

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۵، ص ۱۱. رشیدالدین در نامه ای دیگر خطاب به همان پسرش از اینکه اهالی کرمان به قحط وینوائی گرفتار آمده اند ابراز نگرانی می کند ر. ک: همانجا، ش ۹، ص ۲۱-۱۹).

۲- همانجا، ش ۳۰، ص ۱۶۹.



مملکتداری در دوره غازان خان بود، در حد متعادل‌ی ادامه پیدا کرد. بعد از اولجایتو، همانطور که بیان شد، در ابتدای سلطنت ابوسعید یعنی در سالهای بین ۷۱۷ تا حدود ۷۲۸ هجری که امور مملکت عملاً در اختیار امرا و سران نظامی - قبیله‌ای قرار گرفته و نفوذ بزرگان صحرانشین موقتاً غلبه پیدا کرده بود خود سری حکام و کارمندان محلی برای مدتی باز زمینه بروز یافت، چنانکه و صاف نیز از تعدیات تازه مالیاتی و زیاده‌ستانی مأموران مالی در فارس (در سال ۷۱۸ هـ) سخن می‌گوید.<sup>۱</sup> اما پس از روی کار آمدن غیاث‌الدین محمد رشیدی این وزیر سیاست پدر را دوباره احیاء کرد و در نتیجه به ادامه اصلاحات دوره رشیدالدین توجه گردید تا آنجا که آثار این اقدامات تا مدت‌ها برجای ماند. در تالیف جغرافیائی حمدالله مستوفی موسوم به «نزهة القلوب» که در حدود سال ۷۴۰ هجری نگاشته شده بوضوح از اعتلای اقتصاد و فعالیت تولیدی در بسیاری از نواحی ایران سخن رفته است.

به گفته نخجوانی آثار اصلاحات مربوط به دوره غازان خان حتی در آغاز سلطنت جلال‌یریان یعنی حدود سال ۷۶۲ هجری نیز تا حدی محسوس بوده است.<sup>۲</sup> این مؤلف در شرح نصیحت غازان خان به امرا و زورمندان، و در باب منع ایشان از تعدی به رعایا و روستائیان، می‌گوید که امرا فرمان‌پادشاه را بکار بستند «و مملکت آبادان شد و اندک رمقی که (در زمان مؤلف) مانده هنوز از تأثیر آن معدلت است».<sup>۳</sup> باز نخجوانی در باب منع چارپاداران و اوباش شهرها از مزاحمت اهالی می‌گوید غازان خان «مجموع این قواعد ناپسندیده و قوانین نامحمود را بمضاء احکام پادشاهانه و امر جزم خسروانه برانداخت»<sup>۴</sup>، اما تصریح می‌کند که: «درین روزگار مبارک (یعنی در زمان تألیف کتاب) .. اگرچه اکثر آن بدعتها مرفوع است اما بعضی از آن هنوز باقی است»<sup>۵</sup>. نخجوانی صریحاً از تجدید بعضی تعدیات که در زمان غازان خان و ورشیدالدین مرتفع شده بود سخن می‌گوید و از جمله رنج روستائیان از فرود آمدن

۱- و صاف، ص ۶۳۵ و ۶۳۰ - ۲- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۱۰۳/۱.

۳- نخجوانی، دستورالکاتب، طبع ع، ۱۰۲/۱.

۴- همانجا، ص ۲۰۶.



ایلچیان و امرا در خانه‌های ایشان<sup>۱</sup> و دوباره رواج یافتن تزویر و تقلب در اسناد دیون و قبale‌های املاک<sup>۲</sup> را شرح می‌دهد.

بطور کلی با پایان سلطنت ابوسعید بهادرخان و مرگ او (سال ۷۳۶هـ.) و نیز عزل و قتل غیاث‌الدین محمد رشیدی وزیر این ایلخان که چندماه بعد از این تاریخ بود (۷۳۷هـ.)، دوره اجرای سیاست رشیدالدین فضل‌الله که برپایه مرکزیت سیاسی و مبارزه با تمایلات تجزیه‌طلبی امرا و خوانین محلی بود، پایان گرفت و دوره بعد از سلطان ابوسعید مرحله خاصی در تاریخ سیاسی و اجتماعی ایران است که در آن تمایلات عدم مرکزیت و جریان تجزیه‌طلبی سیاسی غلبه دارد. با اینحال مطالب دستور الکاتب و سایر مؤلفات مربوط به دوره جلایریان نشان می‌دهد که نخستین سلاطین آل جلایر، یعنی دقیقاً دو سلطان صدر این سلسله بنام‌های شیخ حسن بزرگ (۷۵۷-۷۴۱هـ.) و سلطان اویس (۷۷۶-۷۵۷هـ.) مشی سیاسی و برنامه‌های اصلاحی دوره غازان‌خان و رشیدالدین فضل‌الله را دنبال و اجر می‌کرده‌اند.<sup>۳</sup>

---

۱- ر. ک: همانجا، ص ۱۹۵-۱۸۷. ۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۱۰-۲۰۹.

۳- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲/۲۹۸-۲۹۷.



# کتاب دوم

سازمان و نظام اداری، قضائی و نظامی ایران در عهد سیاسی  
رشیدالدین فضل الله



331.899  
Sh 231  
ACC = 10171

SHARP, J. G.

Industrial

Conciliation and

Arbitration in Great

JAMMU & KASHMIR<sup>B.</sup>  
UNIVERSITY LIBRARY  
KASHMIR DIVISION.



# فصل اول

## سازمان اداری و مناصب کشوری

### بخش اول - سازمان اداری

احوال اداری ایران در عهد ایلخانان بشرحی که خواهد آمد از نظر تاریخ تحول نظام اداری کشور اهمیتی خاص دارد. در این مبحث چگونگی سازمان اداری و بنیاد و ماهیت دیوان و همچنین تداول آن در دوره مورد نظر بررسی می شود و با مرور در اوضاع اداری این عهد تحولاتی که در نتیجه سیاست و اصلاحات رشیدالدین فضل الله در این احوال پدید آمد نیز مطالعه می شود و در پایان به شرح مناصب عمده دیوانی در دوره مورد بحث پرداخته خواهد شد.

سازمان اداری ایران در زمان رشیدالدین ، همچون دیگر ادوار حکومت های اسلامی و بویژه دولتهای پیش از صفویان بر ترتیب «دیوان» استوار بوده است. تاریخ احوال اداری ایران در این ادوار در واقع عبارتست از تاریخ دیوان. پیش از این نیز از اصطلاح دیوان یاد شد و از آن بعنوان نقطه سیاست مرکزیت در مقابل «درگاه» که در حکومت های بنیاد شده بدست مهاجمان مرکز گرایشهای تجزیه طلبانه بود سخن بمیان آمد. چنانکه اشاره گردید ترتیب دیوان در اصل از نمونه ایران ساسانی گرفته



شد. غیر از تواریخ عام و تواریخ راجع به خلفاء، برخی از منابع دیگر نیز همچون فتوح البلدان بلاذری و کتاب الخراج ابویوسف و کتاب المخطط مقریزی در باب تاریخ دیوان و اساس ایرانی آن و کیفیت انتقال این بنیاد در دولت اسلامی از عهد امویان مواد و مطالب مهم دارند. احوال دیوان را در دوره‌های بعد می‌توان با مراجعه به تواریخ هر دوره و نیز نوشته‌هایی که وزیران و دبیران و صاحب‌منصبان دیوان به قلم آورده‌اند بررسی کرد. همچنین از مطالعه و مقایسه فرامین و منشورها معلوماتی در باب اوضاع و مراتب اداری و مناصب دیوانی بدست می‌آید<sup>۱</sup>.

### در باره دیوان

مؤلف تاریخ فخری در شرح کیفیت ترتیب دیوان و انتقال آن به دولتهای اسلامی می‌گوید که در سال پانزدهم هجری در زمان خلافت عمر چون او نمی‌دانست غنائیم و گنجینه‌های پادشاهان ایران را که به تصرف سپاه اسلام درآمده بود چگونه ضبط کند، یکی از امرای ایرانی که در مدینه حضور داشت بخلیفه گفت که پادشاهان ایران ترتیبی دارند که آن را دیوان می‌نامند و کلیه دخل و خرجشان بی‌کم و کاست در آن ضبط می‌شود و همچنین نام صاحبان عطا به ترتیب ثبت می‌گردد، و جزئیات دیوان را برای او شرح داد. بعد از آن عمر دیوان را ترتیب داد و عطا برقرار نمود و برای هر یک از مسلمانان سهمی مقرر کرد.<sup>۲</sup> از آن پس ترتیب دیوان در حکومت خلفاء و دولت سلاطین مسلمان برقرار ماند و بتدریج توسعه یافت.

در دوره ایلخانان ملاحظه می‌شود که پس از يك مرحله نابسامانی اداری که در پی هجوم ویران‌ساز مغول بوجود آمده بود سازمان اداری کشور احیاء گردید و دیوان دوباره رونق پیشین را باز یافت و به عنوان مرکز اهل قلم، دبیران، مدبران و صاحبان مناصب کشوری بصورت پایگاه مهم اداری کشور یا مغز حکومت و کانون

۱- برای این مطلب ر. ک: زرین کوب، تاریخ ایران...، ص ۱۳۴

۲- ر. ک: ابن طقطقی، تاریخ فخری، پیشین، ص ۱۳-۱۲



نفوذ و اعمال قدرت سیاسی در آمد که در عین حال وارث بنیادهای ایران ساسانی نیز بود. دستگاه دیوان، مفهوم امور مورد تصدی یا نظارت دولت و نیز سازمان و تشکیلات اداری و مراتب مناصب دیوانی، از جهت تنوع و تعدد در این زمان چنان توسعه یافت که می توان آن را نمونه ای از توسعه سریع و نسبتاً عظیم دستگاه اداری در شرایط تاریخی و اجتماعی خاص بشمار آورد، و از اینرو در بحث حاضر به علل و عوامل ایجاد این وضع نیز توجه می شود. در منابع مربوط به دوره مورد بحث. اصطلاح دیوان بر حسب مورد در معانی نسبتاً وسیع یا محدود بکار رفته است. سازمان اداری مرکز را در اصطلاح «دیوان بزرگ» می گفتند که اداره تمامی امور مالی و کشوری در آن متمرکز بود وزیر نظر وزیر بزرگ اداره می شد که او را باین لحاظ «صاحب دیوان» نیز می خواندند. رشیدالدین اصطلاح دیوان را کراراً در این معنی بکار برده است چنانکه شرح می دهد که غازان خان جهت هر ولایتی يك بیتیكچی (محاسب یا مأمور مالی) معین کرد «که اینجا ملازم دیوان بزرگ باشند»<sup>۱</sup> یا مقرر شد که بروات را «نواب دیوان بزرگ» مهر و نشان کنند<sup>۲</sup>. اصطلاح دیوان گاه بمعنی درگاه هم بکار می رفته است (دیوان اعلی یا دیوان حضرت) و نیز در مواردی بمعنی دولت و دستگاه حکومت بوده است.

مؤلف منتخب التواریخ در شرح واقعه فتح بغداد می نویسد که: «مملکت خلیفه بتصرف دیوان مغول درآمد»<sup>۳</sup>. همچنین برای مالیات اصطلاح «حقوق دیوانی» بکار می رفت و املاک دولتی را «املاک دیوانی» یا «مواضع دیوانی» می گفتند<sup>۴</sup>. در تداول دیگر این اصطلاح، دیوان بمعنی اداره امور عمومی بود، چنانکه مشاغل و مناصب دولتی را «اعمال دیوانی» یا «مناصب دیوانی» می گفتند. «دیوان» به مرکز و محل اداره نیز اطلاق می شد، نخجوانی در شرح منصب «دفتر داری ممالك» و ضبط و

۲۹۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۵۳.

۳- معین الدین، ص ۱۳۴.

۴- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۵۲-۳۵۳ و جاهای دیگر.



نظم آن می نویسد که چون «دفترخانه» بعد نهایت مرتب بود «اعاظم و زرای ممالك اکثر اوقات دیوان در دفترخانه داشتندی»<sup>۱</sup> و رشیدالدین در تاریخ غازانی در شرح کثرت ایلچیان که بهر منظور به ولایات می رفتند می نویسد که همواره «دواوین شهرها از ایشان پر بود»<sup>۲</sup>.

دیوان بزرگ دارای تقسیماتی بود و اداره هریک از امور عمومی در دیوان مربوط متمرکز می شد و هر کدام از دیوان های متناسب عنوان خاصی داشت مانند دیوان انشاء، دیوان نظر، دیوان اشراف، دیوان استیفا و غیره. وظایف دیوان های اصلی این دوره در پایان این مبحث و ضمن شرح مناصب عالی دیوانی گفته خواهد شد. اداره هریک از این دیوان ها بامقامی بود که بر این کار منصوب می شد مانند: رئیس دیوان انشاء یا منشی الممالك، ناظر ممالك، مشرف ممالك، مستوفی ممالك و غیر آنها. البته تعیین صاحبان این مناصب عملاً ملازمه با وجود دیوان یا زمان و دستگاه اداری خاصی که زیر نظر ایشان اداره شوند داشت. ممکن بود بنابه ضرورت یا مصلحت دیوان جدیدی بوجود آید چنانکه بفرمان غازان خان برای امور عمران با ثرات دیوان خاصی ایجاد شد بنام «دیوان خالصات» و در هر ولایتی یکی دوتن از اعیان معتمد را نصب کردند که بنام این دیوان عمل می کردند.<sup>۳</sup>

بشرحی که گفته شد، غلبه مغول بر ایران تغییر بنیانی و پایدار در سازمان اداری کشور بوجود نیاورد. اما بی توجهی حکام مغول به امر اداره و ناتوانی ایلخانان نخستین در اصلاح اوضاع نابسامانی که در سازمان اداری مملکت پدید آمده بود بحران را تشدید می کرد. در این شرایط فساد و رشوه خواری دستگاه اداری را بیش از پیش فرا گرفت. علاوه بر اراضی دیوانی حتی مشاغل حکومت و متصرفی و عاملی ولایات را به مقاطعه می دادند.<sup>۴</sup> رشیدالدین شرح می دهد که در این احوال چون ملوک و متصرفان ولایات که مردم اصیل و شریف بودند از عهده توقعات نادرست بر نمی آمدند، از مناصب

۱- نخجوانی، دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۱۹۲ ب

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۷۱

۳- ر. ک: همانجا، ص ۲۵۴. ۴- ر. ک: همانجا، ص ۳۱۸-۳۱۹



دولتی کناره می گرفتند و مفلسان بی اصل و مایه که تن به هر کار می دادند «زربسود می ستند و بخدمتی (رشوه) می دادند و حاکمی ولایت می ستند و بمنصب ملوک و سلاطین معتبر می رسیدند و ولایات بمقاطعه گران برخود می گرفتند»<sup>۱</sup> و پیدا است که چون به ولایت می رفتند چندین برابر آنچه خرج کرده بودند بهر وسیله و بهانه ای از رعایا می ستند. این رویه چنان مرسوم شده بود که وقتی در زمان غازان خان در صدد اصلاح امور برآمدند «پادشاه اسلام و وزراء او فرمودند که اینجا از هیچ حاکم و متصرف زر نمی خواهیم»<sup>۲</sup>. حکام و عاملان دیوان انواع ستم بمردم روا می داشتند<sup>۳</sup>، و باتعدی و اختلاس مال و ثروت می اندوختند. امرا و وزرا بسیاری چیزها را بچند برابر قیمت واقعی برای دیوان می خریدند<sup>۴</sup>. چنین احوالی بدبینی عمومی را نسبت به شغل دیوانی تشدید می کرده است. مؤلف حبیب السیر در شرح حال شیخ رکن الدین علاءالدوله سمنانی از مشایخ آن دوره از قول حمدالله مستوفی صاحب تاریخ گزیده نقل کرده است که این رکن الدین «در زمان ارغون خان عمل پیشه (عامل دیوان) بود و پدرش در مرتبه وزارت بعد از آن نایب شد! و در عبادت درجه عالی یافت»<sup>۵</sup>. و نیز حمدالله مستوفی خود در شرح حال جدش ابی نصر می نویسد که او منصب استیفا داشت و درپیری از این شغل توبه کرد و به حج رفت و در این حال از شیخ نورالدین گیلی پرسید که چون در آن شغل مردم چیزها برشوه به او داده اند اکنون چگونه می تواند جبران رفته را بکند، «شیخ گفت غزاکن مگر شهید گردی» تا وقتی که مغولان بر ایران مستولی شدند و او را در دیهی که از او بود گرفتند، باعصابی که داشت بامغولان در افتاد که کشته شد<sup>۶</sup>.

۱- همانجا، ص ۳۱۸، نیز برای این مطلب ر. ک: وصاف، ص ۳۶۶.

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۲۱.

۳- ر. ک: نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۲۹۹.

۴- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۱۳ ببعده.

۵- خواندمیر، ۲۲۰/۳.

۶- مستوفی، تاریخ گزیده (نقل از مقدمه نزهة القلوب، پیشین، ص بیست و یک)



## بخش دوم - ماهیت اداره

چنانکه بیان گردید سلاطین ایلخانی چون در پی انتظام امور کشور برآمدند خود را از بکار گرفتن قابلیت اداری ایرانیان ناگزیر دیدند، تاچنان شد که بیشتر امور دولت در کف اهل قلم و مدبران ایرانی افتاد و اینان رسم و راه پیشین را در کار دولت و اداره امور مملکت باز گرفتند و نیز عامل اصلی اصلاحات بنیانی این دوره شدند. در این میان رشیدالدین فضل الله از جمله مدبرانی است که در ایجاد نظم دوباره در کار دولت و اداره امور مملکت کوشید و اصلاحات وسیع این دوره بشرحی که بیان گردید تدبیر و اجرا کرد. او در نوشته های خود علاوه بر بحث انتقادی درباره این امور و شرح معایب و مفاسد کارها، اصولی را که در این راه مورد نظر داشته شرح داده است. محتوای این مطالب چنان است که می تواند در مجموع رساله کاملی در باب اصول و موازین علم اداره در مفهوم پیشرفته و امروزی آن بشمار آید. رشیدالدین به مسائلی که در کار اداره و خدمت عمومی وجود دارد بتناسب اهمیت آنها اشاره و تاکید کرده است که چند مورد آن در اینجا مرور می شود. در تفویض مناصب و مشاغل، رشیدالدین به اصل شایستگی توجه دارد و در نامه ای به فرزندش غیاث الدین که نظارت خراسان را داشت می نویسد که زمام امور باید در اختیار کسی باشد که «شایستگی دولت و طاقت حمل اثقال مملکت داشته باشد»<sup>۱</sup>. فرزند دیگرش را که او نیز در منصب حکومت بود پند می دهد که اعمال بزرگ را به عمال کوچک مده و کار خطیر بمردم حقیر مسپار و هر يك از ملازمان خود را کاری ده که بر آن توانا باشد<sup>۲</sup>. زیرا که باعتقاد او «زوال و خلل ملك وقتی باشد که کسان لائق اشغال را از کار دور کنند و نالائق را کار فرمایند»<sup>۳</sup>. و می گوید که مدتی این طریقہ مسلوك بود. این نظر رشیدالدین را

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۲۷، ص ۱۵۳.

۲- ر. ک: همانجا، ش ۱۰، ص ۲۴-۲۵. مقایسه کنید با اخلاق سلطنت، پیشین، برگ ۱۱۸

الف و ب و ن و خ جوانی، دستورالکاتب، طبع علیزاده، ۱۶۴/۱-۱۶۳

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۱۹.



درباب لزوم صلاحیت عاملان حکومت می توان با عقاید مشابه متفکران و مدبران پیش از او مقایسه کرد. از جمله ابن مقفع درستی انتخاب وزرا و مأموران دولت را شرط اصلی انتظام امور مملکت می داند زیرا که بدون عاملان صالح و مورد اعتماد نمی توان بکفایت حکومت کرد.<sup>۱</sup> غزالی نیز «بپای کردن مردمان دون بشغلهها» را از اسباب ادبار دولت برشمرده است.<sup>۲</sup> نظام الملک هم فصلی از کتاب سیاست نامه خود را به موضوع نحوه انتخاب عاملان و لزوم تفویض مناصب به افراد صالح اختصاص داده در نامه طاهر به فرزندش نیز می بینیم که او را چنین پند می دهد: «کسانی را بر رعیت بگمار که از خداوندان رای و تدبیر و تجربه و بصیرت باشند و سیاست کشورداری را بدانند و به پاکدامنی متصف باشند».<sup>۴</sup>

رشیدالدین همچون سیاستمداری روشن بین و آزادمنش، نظر مردم را معیار معتبری برای قضاوت در کار حکام و عاملان می داند. می نویسد که غازان خان بکرات امراء و وزرا و بارغوچیان را - که دسته اخیر مأمور رسیدگی باعمال صاحب منصبان دیوان بودند - نصیحت می کرد که اگر از حاکمی نزد ایشان شکایت آورند جوانب امر را بدقت بنگرند و به سخن مغرضان اعتباری ننهند و از عموم مردم آن ناحیه درباره حاکم «تفحص نمایند تا او ظالم است یا نه و او را می خواهند یا نه، تا صورت حال او محقق گردد».<sup>۵</sup> او همچنین به ارزش کفایت و راستی در کار اداره آگاه است اما باین معنی توجه دارد که کسانی که مردم از ایشان راضی باشند و طبعشان بعدل مایل باشد کمتر یافت می شوند، پس حاکمی را که هنرها محاسن بسیار دارد، خاصه کم طمع و سیاست و راستی، بواسطه معایب اندک نمی توان از کار باز کرد.

۲- غزالی، نصیحة الملوك، ص ۸۹.

۱- ر. ک: روزنتال، ص ۷۰.

۳- نظام الملک، سیر الملوك، ص ۲۰۱. ببعد: «فصل چهل و یکم: اندر آن که دو عمل

يك مرد را نافرمودن و بی کاران را عمل فرمودن و محروم نا گذاشتن و عمل به مردمان پاکدین و

شایسته دادن».

۵- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۸۰.

۴- ابن خلدون، ۶۲۰/۱.



## بخش سوم - اداره امور عمومی از نظر رشیدالدین

در دوره مورد بحث به منظور اصلاح امر اداره و بهبود وضع سازمانهای اداری کشور فرامینی از طرف غازان خان صادر شد. این فرامین (که در اصطلاح مغولی به آنها یرلیغ گفته می شد) در جهت اجرای اصلاحاتی تنها صدور فرامین از طرف ایلخان را کافی نمی دید و دریافت که ابتدا باید عوامل اجرایی را اصلاح کرد و برای این منظور آماده ساخت. در نتیجه رشیدالدین ناگزیر دید که پیش از هر چیز افراد صالحی را بر کارها بگمارد و میزان کار آئی مأموران دولت خاصه مأموران مالیاتی و عاملان را بالا برد و افراد سودجو و کسانی را که رویه اختلاس و تعدی نسبت به مردم در پیش گرفته بودند برکنار کند. در نامه ای به فرزندش شهاب الدین حاکم خوزستان سفارش می کند که بر نواحی آن سامان «عاملان سپربا ثروت و همت»<sup>۱</sup> نصب کند زیرا که چنین عاملی بمال رعیت دست نمی برد و به هر چیزی طمع نمی بندد و نیکو نامی خود را می خواهد. در بیان اهمیت کار عاملان و متصدیان مناصب دیوانی آنان را به میخ های خیمه مملکت تشبیه کرده است و می گوید که این میخها باید محکم باشد تا «خیمه دولت و سایه بان حشمت حکام»<sup>۲</sup> استوار و برقرار بماند، و باین معنی بسه شرط صورت می بندد: اول قوت میخ، که آن از ثروت حاکم و عامل است، دوم استواری میخ که از تمکین و همت اوست و سوم سخت بستن مهار و بندهای این خیمه که همانا اعتماد ملوک و حکام است نسبت به عاملان. رشیدالدین همان فرزندش را امر می دهد که مراقبت کند تا عاملانش حد خود را نگاهدارند «که چون از حد تجاوز کنند بسا تو گستاخ شونی، و در مال و جاه مردم طمع کنند و آزار بردل آزادان رسانند»<sup>۳</sup> و در کار حکومت خللی بزرگ پدید آورند.

دقت در انتخاب عاملان و مراقبت در رفتار آنان مورد تأکید دیگر ممتفکران

و مدبران ایرانی نیز بوده است.<sup>۴</sup>

۲۹۱- مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۱۸ ۲- همانجا، ص ۱۱۴.

۳- از آن جمله است تأکید غزالی (نصیحة الملوك، ص ۷۱). طاهر (ابن خلدون، ص ۶۱۰) و نظام الملك (سیر الملوك، ص ۳۰-۵۹ و ۲۹) در این باب.



تدابیری که رشیدالدین در کار حکومت بکار می برد علم و توجه او را به اصول  
منطقی سازمان دادن و اداره در مفهوم پیشرفته آن نشان می دهد. در نامه ای به فرزندش  
جلال الدین حاکم روم لزوم رعایت اصل تابعیت از مافوق را تصریح و تأکید می کند.<sup>۱</sup>  
در نامه ای دیگر که می نویسد مأمور مورد اعتماد خود خواجه سراج الدین دسقولی  
(دزفولی) را برای کاری بخوزستان می فرستد، ترفیع او را به حسن انجام این خدمت  
موکول می دارد.<sup>۲</sup> همچنین ظاهراً بتوصیه ایلخان مشاوران و ملازمانی «از هر بلوکی و  
ولایتی که در ممالك ایران واقع است»<sup>۳</sup> برای خود برمی گزیند تا مشاور وی باشند  
و او را از احوال ولایات خود آگاه دارند.

درباره شرایط عاملان رشیدالدین تأکید می کند که يك عامل خوب باید به  
هشت خصلت آراسته باشد «تاشغل او از خطا مصون و بصواب مقرون گردد»<sup>۴</sup>: این  
خصلت «اول عدل و راستی» است که در طبع او سرشته و با فکر او آمیخته باشد تا  
«انصاف تواند داد و تواند ستاند»<sup>۵</sup>. رشیدالدین عدالت را برای احکام صفتی ضروری، برترین  
خصلت و بالاترین موهبت می شمارد<sup>۶</sup> و به منصوبان خود در ولایات سفارش می کند  
که در هر ناحیه حاکمی «خدا ترس»<sup>۷</sup> و نایبان و عاملان نیکو اعتقاد و عادل نصب کنند  
و اهل ظلم و فساد را بر اهل صلاح حکومت ندهند.<sup>۸</sup>  
در نظر رشیدالدین اصل مملکتداری عدل است.<sup>۹</sup>

۱- مکاتیب رشیدی، ش ۲۱، ص ۸۹.

۲- «و گفته ایم که اگر چنانچه مشارالیه اظهار کفایت و درایت خود اینبار بر قدر  
استطاعت و جهد و طاقت بظهور رساند صدارت خوزستان بالتمام بدو تفویض کنیم و بتشریف  
شریف حکومتش مشرف سازیم» همانجا، ش ۳۳، ص ۱۷۶).

۳- همانجا، ش ۲۶، ص ۱۴۴. ۴- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۱۸.

۵- همانجا، ش ۲۷، ص ۱۴۸. نیز ر. ک: ش ۷، ص ۱۵ و ش ۱۰، ص ۲۳.

۶- همانجا، ش ۹، ص ۲۰. ۷- ر. ک: همانجا، ش ۶، ص ۱۲ و ۱۳.

۸- همانجا، ش ۲۰، ص ۷۴-۷۵ و ش ۲۱، ص ۷۲.



«دوم امانت تا از آنجا که باید ستاد فرو نگذارد و آنجا که باید داد فرو نگیرد»<sup>۱</sup>  
در جائی دیگر رشیدالدین بمعنایی دقیق تر از راست کرداری اشاره دارد و آنرا در بلند  
همتی و علو طبع و در پرهیز از گرفتن مال بنا و واجب و از زشت نامی و گناه می داند.<sup>۲</sup>  
«سوم کفایت تا شغل را به هدایت فرو گیرد و بعهز ضایع نکند»<sup>۳</sup>.

«چهارم دانستن وجوه عمارت و کدخدایی»<sup>۴</sup> که آنرا بتشخیص درست منابع  
درآمد دیوان تعبیر می کند.

«پنجم خود را متوسط دارد»<sup>۵</sup> که آنرا میانه روی می داند، خاصه در گرفتن مال  
دیوانی (مالیات).

«ششم همت»<sup>۶</sup> که آنرا سبب عمارت بلاد و رفاه عامه می شمارد.

«هفتم مروت»<sup>۷</sup> که مراد از آنرا حمایت از بزرگان و اصحاب حسب و نسب  
می داند.

«هشتم عفاف به کفاف»<sup>۸</sup> که در اندازه داشتن پاکدامنی و درست است.

رشیدالدین نیک رفتاری را در حکام موجب رغبت اتباع و اطرافیان در اطاعت  
و خدمت می داند.<sup>۹</sup> همچنین در بیان خصلت های پسندیده در حکام صفات متعددی را  
ذکر می کند که توکل به حق<sup>۱۰</sup>، پرهیز از کبر و غضب و دیگر صفات نکوهیده و  
سلوک به تواضع<sup>۱۱</sup>، خدای ترسی و دینداری<sup>۱۲</sup> از آن جمله اند.

---

۱- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۱۸      ۲- همانجا، ص ۱۱۵

۳- همانجا، ص ۱۱۸. نیز ر. ک: همانجا ش ۲، ص ۱۲ و ش ۷، ص ۱۶.

۴- همانجا، ش ۲۲، ص ۱۱۸-۱۱۹. «کدخدایی» در اینجا بمعنی سیاست و تدبیر

اقتصادی است. برای این اصطلاح ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۱۳۲/۲-۱۳۱

۵ تا ۷- همانجا، ص ۱۱۹

۸- همانجا، ص ۱۱۹.      ۹- ر. ک: همانجا، ش ۲۰، ص ۷۰.

۱۰- همانجا، ص ۷۴ و ش ۳۰، ص ۱۷۰.

۱۱- همانجا، ش ۱۰، ص ۲۴. ش ۲۲، ص ۱۱۵ و ش ۴۹، ص ۳۰۷-۳۰۸.

۱۲- همانجا، ش ۲۱، ص ۸۰ و ۸۸-۸۹ و ش ۲۲، ص ۹۵-۹۶.



در سیاست اداری رشیدالدین این موضوع جلب نظر می‌کند که او دهتن از چهارده پسر<sup>۱</sup> خود را به حکومت ایالات و نواحی مملکت منصوب کرده بود. او همچنین از انتصاب فرزندانش بدیگر مناصب مهم مملکتی مانند «اشراف ممالک ایران»<sup>۲</sup> و «نظارت خراسان»<sup>۳</sup> سخن می‌گوید.

از مکاتیب رشیدالدین که نوزده نامه از مجموع پنجاه و سه مکتوب آن خطاب به فرزندان اوست بخوبی معلوم می‌شود که چگونه این وزیر بسانفوذ و مقتدر ایلخان در زمان دولت خویش حکومت اکثر نواحی مهم مملکت را به فرزندان خود سپرده بود. حکام بعضی ولایات دیگر نیز از خویشان<sup>۴</sup> یا خدمتگزاران<sup>۵</sup> مورد اعتماد او بودند. بطوریکه پتروشفسکی می‌گوید نظر اصلی رشیدالدین از انباشتن بیشتر مناصب مهم حکومتی از فرزندان و برکشیدگان خود تحکیم موقع سیاسی خویش و برقرار ساختن نظارت مؤثر بر همه امور و نواحی مملکت بوده است. برای یک وزیر مقتدر در گاه ایلخان در این دوره از تاریخ ایران پر کردن حساسترین مشاغل حکومتی و مناصب دیوانی از خویشان و مأموران مورد اعتمادش امری کاملاً عادی بوده است.<sup>۶</sup> خواجه شمس‌الدین جوینی (صاحب دیوان)<sup>۷</sup> وزیر معروف هولاکو و دوا ایلخان بعد از وی نیز برادر خود

- 
- ۱- برای اولاد رشیدالدین و تعداد واحوال آنها ر. ک: وقف نامه رشیدالدین، افشار معرفی نسخه اصل وقف نامه...، پیشین، ص ۲۵۵. مکاتیب رشیدی، ش ۳۶، ص ۲۳۹. عقلی، آثار الوزراء، ص ۲۷۸. حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۷۸ و خواندمیر، ۲۰۰/۳.
  - ۲- مکاتیب رشیدی، ش ۷، ص ۱۷. ۳- همانجا، ش ۲۷، ص ۱۴۵.
  - ۴- خواجه معروف خواهرزاده رشیدالدین که مکتوب شماره ۷ خطاب به اوست حاکم عانه و حدیثه بود.
  - ۵- مانند سنقر باورچی حکمران بصره و خواجه جلال‌الدین سیواسی مستوفی روم که بترتیب مکاتیب شماره ۶ و ۴ خطاب بآنهاست.
  - ۶- ر. ک: پتروشفسکی، طرز فکر رشیدالدین در باب حکومت، پیشین.
  - ۷- برای شرح احوال شمس‌الدین صاحب دیوان ر. ک: مستوفی، تاریخ گزیده، ص ۵۹۵-۵۹۲. و صاف، ص ۱۴۱-۱۳۹. نسائم الاسحار، ص ۱۰۱. یعد و عقلی، آثار الوزراء، ص ۲۷۶-۲۷۷.



علاءالدین عطا ملک جوینی مورخ معروف و مؤلف تاریخ جهانگشارا بحکومت عراق عرب به بغداد فرستاد<sup>۱</sup>. اما صاحب دیوان جوینی وزیر و نیز بسیاری از پیشینیان او در تفویض مناصب حکومتی و دیوانی به خویشان و نزدیکان خود پیش از هر چیز در پی اعتلای خانواده خویش و ثروتمند ساختن منصوبانشان بودند و به کفایت اینان برای تصدی مشاغلی که عهده دار می شدند کمتر توجه داشتند. رشیدالدین نیز چون فردی متعلق به روزگار و محیط خود، به اعتلای خانواده و ثروتمند کردن خویشانش بی اعتنا نبود و در این راه نیز کوشید، اما فرزندان و برکشیدگان وی صاحب منصبانی لایق در حد کفایت بودند: بقول مؤلف تاریخ گزیده: «پسرانش هریکی آصفی و مدبری بودند و در حضرت پادشاه بمرتبه ای که محسود وزرا بودند منصوب»<sup>۲</sup> حتی یکی از فرزندان رشیدالدین بنام غیاث الدین محمد بعد از او و در زمان سلطنت ابوسعید به وزارت رسید (۵۷۲۸). و اعتبار خاندان رشیدی باز بالا گرفت<sup>۳</sup>. رشیدالدین خود در مکتوبی می نویسد که چون اولجایتو بر آن شد تا به ولایات و نواحی کشور حکام لایق و عادل فرستد، از فرزندان او برای این مهم برگزید<sup>۴</sup> و این اشاره ای است به کفایت و توانائی فرزندان وی در کار حکومت و تدبیر امور دولت.

### بخش چهارم - «رسوم» دیوانی

در باره طرز پرداخت مقرری و مواجب مأموران کشوری که «رسوم» نامیده می شده است، پتروشفسکی می نویسد که مواجب آنان در ولایات وسیله حواله و براتی که

۱- برای شرح احوال او ر. ک: مقدمه قزوینی بر تاریخ جهانگشای، جوینی، ۱/ یا-عو.

۲- مستوفی، تاریخ گزیده، ص ۶۱۳.

۳- اولجایتو در موقع اختیار او به وزارت فرمود «که پدر او از دیوان بیرون رفته است من دگر رونق کار حکومت ندیده ام و جمعی که متصدی این منصب شدند جمله را بیازمودم و هیچیک لایق این شغل نبودند، او را طلب فرمود و منصب وزارت بدو ارزانی داشت» (حافظ ابرو، ذیل جامع، ص ۱۲۶).

۴- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۷، ص ۱۵.



برعهده متصرف مال یا خزانه دار آنجا صادر می شده پرداخت می گردیده است که بخشی از آنرا نقد و بخشی را به جنس (غله) می دادند. بجای مستمری بعضی مأموران و نیز روحانیان هم قریه هائی که معادل آن عایدی داشت به تیول ایشان داده می شد<sup>۱</sup>.

همچنین برای تامین مخارج مأموران کشوری و هزینه های مربوط به خدمت ایشان حقوقی بنام «اخراجات» از مردم اخذ می گردید که بنام «رسم و رسوم» هم خوانده می شد که با «حق» و «حقوق» بیک معنی است<sup>۲</sup>.

وجوه زیر در شمار «رسوم» و «حقوق» مذکور بوده است:

- ۱- حق التحریر: حق التحریر مالیاتی بود که در اختیار وزیراعظم قرار داشت<sup>۳</sup>. از يك نامه رشیدالدین برمی آید که این «حق» تماماً عاید او که وزیر بزرگ بوده می شده است<sup>۴</sup>. در نامه ای دیگر دستور می دهد که هدایائی از جانب او به یکی از روحانیون زمان از محل «حق التحریر» لرستان بدهند<sup>۵</sup>.
- ۲- رسم الوزاره: مالیاتی بوده که برای تامین مخارج وزیر و دستگاه او دریافت می شده و احتمالاً با «حق التحریر» یکی بوده است<sup>۶</sup>.
- ۳- حق التولیه: این حق به متصدی تولیت اوقاف یا حاکم «دیوان اوقاف ممالک»

- 
- ۱- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲/۲۰۲. رشیدالدین در نامه ای به فرزندش امیر شهاب الدین حاکم خوزستان در بیان خصال يك عامل خوب می نویسد: «بیش از کفایت خود از رعیت طمع ندارد و به مرسوم و اقطاعی که از دیوان او را معین و مقرر شده باشد قناعت کند» (مکاتیب، ش ۲۲، ص ۱۱۹).
  - ۲- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲/۲۸۱.
  - ۳- ر. ک: ستوده، عواید و درآمدهای...، پیشین.
  - ۴- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲/۲۸۳. مؤلف مذکور برای این مطلب به مکتوب شماره ۳۶، ص ۲۳۷-۲۳۶ رشیدالدین استناد کرده است.
  - ۵- ر. ک: مکاتیب رشیدی، ش ۳۷، ص ۲۴۳. در این نامه حق مذکور بصورت «حق التقرير» ثبت شده است. همچنین است در: کاشانی، تاریخ اولجایتو، منقول در حاشیه ذیل جامع، ص ۶۹.
  - ۶- ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۲/۲۸۳.



که از مناصب شرعی بوده و یکی از روحانیان معتبر عهده‌دار آن می‌شده تعلق داشته است. حق التولیه بمیزان عشر محصول بود.

۴- رسم الصداره: که احتمالاً باحق التولیه یکی بوده است.

۵- رسم خزانه یا حق خزانه: حقی بود که برای نگاهداری عمال خزانه گرفته می‌شد. در دوره غازان خان «رسم الخزانه» بمیزان دودینار از هریکصد دینار مالیات مأخوذه مقرر گردید<sup>۱</sup>.

۶- حق التحصیل: حقی بود که بنفع «تحصیلداران» یا محصلان مالیات اخذ می‌شد.

۷- حرز: این اصطلاح علاوه بر برآورد مقدماتی محصول زراعی احتمالاً<sup>۲</sup> بمعنی حقی بوده است که بسود مساح کنه مساحت زیر کشت و میزان محصول را برآورد می‌نمود اخذ می‌گردید.

حقوق و رسوم دیگری نیز معمول بوده است که از آنجمله «رسوم شهننگی» و «رسوم داروغگی» را می‌توان ذکر کرد.

در دوره غازان خان به اصلاح وضع پرداخت حقوق و رسوم نیز توجه شد و از جمله ایلخان بموجب یرلیغی فرمود تا «وجوه ادراعات و مرسومات و اخراجات مقررې که در هر موضع مجر است تماماً نقد برسانند»<sup>۳</sup>.

### بخش پنجم - مناصب دیوانی

صاحبان مناصب عالی دیوان مانند استیفا، اشراف و نظارت ممالك از جانب ایلخان معین می‌شدند. اعطای این مناصب از اختیارات خاص سلطان بود. حتی بعد از پادشاهی یافتن غازان خان که اختیار مطلق در کارها به امیر نوروز تفویض شد او از پادشاه تقاضا کرد: «اصحاب دیوان را مقرر فرماید که به هر شغلی و عملی کدام شخص موسوم باشد و موضع و نشان و علامات هریک مقرر فرمایند»<sup>۴</sup>.

رئوس و ظایف و اختیارات این مقامات در فرمان انتصاب آنان تصریح می‌گردید

۱- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۵۳.

۲- همانجا، ص ۲۵۴

۳- همانجا، ص ۹۶



و حتی در برخی موارد مرسوم و مقرری ایشان نیز در این «یرلیغ» قید می‌شد.  
مسأله مناصب و مقامات دیوانی در این دوره موضوعی است که نیاز به بررسی  
دقیق و مفصل دارد. در این مبحث برای روشن شدن بهتر احوال اداری زمان رشیدالدین  
فضل الله، به اختصار به معرفی مناصب عالی دیوانی این زمان پرداخته می‌شود:

### اشراف ممالك

اشراف منصبی بوده است که می‌توان آنرا به نظارت و بازرسی در امور  
عمومی تعبیر کرد. صاحب این مقام را «مشرف الممالك» یا متصدی «اشراف دیوان  
بزرگ» می‌خواندند و او از طرف پادشاه اختیار نظارت و بررسی امور را می‌یافت. در  
دوره اباخان بعد از آنکه مجدالملک خواجه شمس الدین صاحب دیوان را به اتلاف  
اموال دیوان متهم ساخت، حکم شد که مجدالملک «مشرف ممالك» باشد و محاسبات  
چند ساله را بررسی کند و او به تمام نواحی مملکت منشیانی برای بررسی حسابها  
فرستاد.<sup>۱</sup> رشیدالدین در شرح عنایت اولجایتو در حق مجدالدین فرزند وی می‌نویسد  
که ایلخان فرمود که او را بمقامی والا «که منتهای مناصب و مناقب ارباب دولت»<sup>۲</sup>  
است خواهد رساند و منصب «اشراف ممالك ایران» را بوی خواهد سپرد تا او از تعدی  
بعضی امراء در ولایات جلوگیری کند و مقرر شد که مجدالدین که منصب اشراف  
ممالك را می‌یافت خود ملازم درگاه باشد اما مأمورانی را از برادران و نایبان و عمال  
خود به آن ولایات بفرستد، و «نگذارد که اترک آنطرف بر رعایای آن مملکت زحمتی  
رسانند»<sup>۳</sup>. در ابتدای سلطنت غازان خان نیز «اشراف همگنان» به ملک فخرالدین  
حسن تفویض شد.<sup>۴</sup>

۱- ر. ک: و صاف، ص ۹۲-۹۴. صاحب تاریخ گزیده در شرح این واقعه می‌گوید:  
«در آخر عهد، اباخان مجدالملک یزدی را به روی او (صاحب دیوان) بر کشید و بروی مشرف  
گردانید چنانکه خواجه شمس الدین صاحب دیوان از او بتک آمد» (مستوفی تاریخ گزیده  
ص ۵۳۹).

۲- مکاتیب رشیدی ش ۷ ص ۱۷-۱۶. این مکتوب مورخ سال ۷۰۹ هجری است.

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۹۶.



این منصب که متصدی آنرا «صاحب اشراف ممالك»<sup>۱</sup> و «مدبر امور ممالك وناظم مهام ولايات»<sup>۲</sup> خوانده‌اند، پیش از دوره ایلخانان نیز در ایران وجود داشته است. نظام الملك در سیاستنامه خود فصلی دارد در باب مشرفان و می‌نویسد که پادشاه باید کسی را که بوی اعتماد تمام دارد منصب اشراف دهد تا او از هر چه در درگاه می‌گذرد آگاه باشد و هر موقع به هر ناحیه یا شهری که لازم آید نایبی امین و صالح فرستد و مخارج ایشانرا باید از دیوان بدهند.<sup>۳</sup> نخجوانی درباره وظایف متصدی «منصب اشراف دیوان بزرگ» و ولایات ممالك محروسه می‌نویسد که او به ضبط امور دیوان می‌پردازد و از کمیت و جوه و عواید و کیفیت مصارف و قوف می‌یابد و چنان می‌کند که عایدی خزانه به سهولت وصول گردد. و نیز مأموران دیوان در هر جا موظفند که او را در جریان امور قرار دهند و در تعیین عاملان و مباشران خود و در همه کارها با وی مشورت کنند.<sup>۴</sup>

### نظارت ممالك

ناظر ممالك نیز مانند مشرف عهده دار مراقبت در کلیه امور مملکتی و از جمله در امور مالیه عمومی بود و در رفع و منع تعدی از مردم بطور مؤثر اقدام و نظارت می‌کرد. رشیدالدین مکتوبی دارد خطاب به پسرش امیر غیاث‌الدین که اولجایتو او را به نظارت خراسان فرستاده بود «بسبب آنکه شنیده بود که خراسان بسبب ظلم داروغگان و حکام و بتکچیان و باز قاقان» خرابی یافته بود.<sup>۵</sup> در این نامه رشیدالدین فرزند خود را بر رعایت حال مردم و اشاعه عدل و جبران بیدادی که براهالی رفته بود

---

۲۹۱- خوئی، حسن بن عبدالمومن، غنیة الکاتب و منیة الطالب، مجموعه خطی کتابخانه فاتح (ترکیه)، ش ۵۴۰۶. عکس ش ۲۹۵۵ و ۲۶۰۰ و فیلم ش ۵۹ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، برگ ۷۶. نخجوانی، دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۱۸۹ ب.

۳- نظام الملك، سیر الملوك، ص ۷۸.

۴- نخجوانی، دستور الکاتب، نسخه پاریس، ص ۱۸۹ ب.

۵- مکاتیب رشیدی، ش ۲۷، ص ۱۴۵.



توصیه می‌کند.<sup>۱</sup>

مؤلف دستورالکاتب که متصدی این مقام را «مدبر امور ممالك» و «ناظم مصالح دواوین»<sup>۲</sup> نامیده است وظایف او را «ضبط امور دیوان بزرگ و تدبیر مال و متوجات و تکثیر ارتفاعات و محصولات و تعیین واجبات خزانه و مواجب امراء و ایناقان و اصحاب دیوان و سایر اصناف»<sup>۳</sup> ذکر نموده و در لزوم اقدام او در تأمین عدالت و منع ظلم و رعایت رعیت تأکید کرده است. مقامات محلی حکومتی خاصه حکام و متصرفان و مأموران دیوان در ولایات موظف بوده‌اند ناظر ممالك و گماردگان او را از کیفیت و میزان عواید و مصارف دیوانی و نصب مأموران در حوزه صلاحیت خود آگاه سازند.

### الغ بیتکچی

از این منصب در منابع متعدد نام برده شده است و متصدی آنرا از «اصحاب دیوان بزرگ» و در ردیف ناظر و مشرف ممالك شمرده‌اند.<sup>۴</sup> نخجوانی که صاحب این مقام را «ناظم مهام ممالك» و «ملك ملوك الوزرا» می‌خواند، این شغل را از «کرایم اعمال و شرایف مناصب و اشغال» می‌داند و در باب وظایف «الغ بیتکچی ممالك محروسه» می‌گوید که او به ضبط امور و اموال و متوجهات می‌پردازد و با شرکت دیگر صاحب منصبان و مأموران دیوان در ازدیاد عواید خزانه و نصب عمال امین و صالب مراقبت می‌نماید و دفاتر جمع و خرج را زیر نظر می‌گیرد تا بتواند در باره آن جوابگو باشد. و نیز کلیه صاحبان مناصب در مرکز و ولایات می‌باید در همه امور دیوانی او را از جریان کارها و تفویض مشاغل و تعیین مأموران واقف سازند و توصیه او را رعایت نمایند و در ولایات نیز گماردگان وی را از امور آگاه دارند.<sup>۵</sup>

۱- ر. ک: همانجا، ص ۱۵۵-۱۴۵

۲- نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۲۳۲.

۳- همان کتاب، نسخه پاریس، برك ۱۸۹ ب.

۴- همان کتاب، نسخه سپهسالار، ص ۳۱۱

۵- ر. ک: همان کتاب، نسخه پاریس، برك ۱۸۸ الف.



در دوره مورد بحث، منصب الخ بیتکچی از مقامات عالی درگاه بوده و متصدی آن بر امور دیوانی و مالی و نیز تفویض مشاغل نظارت مؤثر داشته است، و از این رو شاید بتوان آنرا در حکم وزارت در دربار ایلخان دانست. غازان خان در ابتدای سلطنت خود منصب الخ بیتکچی را به ملک شرف الدین سمنانی «که پیش از عهد دولت و تسخیر و تسلط مملکت باو نظر عنایت تمام داشت»، داد<sup>۱</sup>.

### مستوفی ممالك

مستوفی صاحب عالیترین مقام مالی در دیوان بود که مالیه یا به اصطلاح کارهای دخل و خرج مملکت را مستقیماً اداره و نظارت می کرد، متصدی این مقام توسط پادشاه معین می شد. رشیدالدین خود از منصب «استیفای دیوان» بیاد کرده است<sup>۲</sup>.

نخجوانی در فصل «تفویض استیفای ممالك» وظایف این شغل را به تفصیل شرح داده و «توجیه مال و متوجهات و اطلاق مراسم و معایش.. تثمیر وجوهات و تکثیر محصولات» و نیز تدبیر کار عواید خزانه و ترتیب مرسوم امرا و لشکریان را بر عهده متصدی «استیفای ممالك محروسه» ذکر کرده است<sup>۳</sup> نخجوانی در همان فصل نمونه سندی را با عنوان «نوعی دیگر از استیفای ممالك بساتعین نایب در ولایات» آورده است.

مستوفی را با عناوینی چون «ضابط دیوان ممالك»<sup>۴</sup>، «حافظ مصالح»، «حافظ قوانین» و «صاحب دیوان استیفا» نیز نامیده اند<sup>۵</sup>.

منصب مستوفی السمالکی در دوره های بعد از این زمان نیز برقرار بوده است.

---

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۹۶.

۲- ر. ک: همانجا.

۳- ر. ک: نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه پاریس، برک ۱۸۶ بیعد.

۴- ر. ک: خوئی، غنیة الکاتب.. برک ۷۶ و همان مؤلف، قواعد الرسائل و فرائد الفضایل،

مجموعه خطی کتابخانه فاتح (ترکیه)، ش ۵۴۰۶، عکس ش ۲۵۹۹ و ۲۶۰۰ و فیلم ش ۵۹ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، برک ۶۳.



از اسناد مربوط به دوره تیموری فرمانی در دست است بعنوان «منشور استیفای ممالك»<sup>۱</sup>  
 در دوره صفویه نیز مؤلف تذکرة الملوك صاحب این مقام را در ردیف «امراء عظام  
 که لفظ عالیجاه متعلق به ایشان است» ذکر نموده و ظایف این منصب را شرح داده  
 است.<sup>۲</sup>

## دفتر داری ممالك

ترتیب و اداره اسناد و دفاتر مالی و ضبط حسابها ابتدا با دیوان استیفا بود ،  
 اما در دوره غازان خان با توسعه مالیة عمومی و نظمی که در این کار بوجود آمد دفتر داری  
 ممالك در دیوان بزرگ اهمیتی خاص پیدا کرد و صاحب این شغل که «دفتر داری  
 ممالك» نامیده شد بعد از مستوفی الممالك عالیترین مقام مالی دیوان بشمار آمد .  
 نخجوانی در شرح منصب دفتر داری ممالك سابقه ایجاد آنرا در دستگاه حکومت  
 ایلخانان شرح می دهد و می گوید که در دیوان بزرگ همواره مرجعی معین بوده است  
 که جهت تحقیق هر حقی که بکسی تعلق داشت چون «ادرار و تحقیق واسقاط و مردود  
 و احتسابی و املاك و مرسوم و معیشت و سیورغال و غیر آن»<sup>۳</sup>، مربوط بهر شهر و ولایتی  
 که بود، به او رجوع می کردند و تعیین دفتر دار دیوان از عهد مغول و بتدبیر خواجه  
 شمس الدین جوینی صاحب دیوان باب شد<sup>۴</sup>. او شرح می دهد که وقتی هولاکو بغداد را  
 گرفت (۵۶۵۶ هـ) و بعد حکومت ایلخانی را بنیاد نهاد تا مدت سه سال مال دیوان را  
 ضبطی نبود و مالیاتها و عواید ولایات را صاحب دیوان وصول و خرج می کرد اما او  
 از بیم آنکه صاحب کینه ورزان تصرفش در دخل و خرج مملکت و بی ترتیبی این کار  
 را دست آویز سعایت از وی نزد ایلخان قرار دهند در پی منظم ساختن این امر برآمد و

- 
- ۱- ر. ک: مجموعه مکاتیب و منشآت و فتح نامه ها، پیشین، ص ۱۳۳-۱۳۰،
  - ۲- ر. ک: تذکرة الملوك، به اهتمام محمد دبیرسیاقی، تهران، طهوری، ۱۳۳۲
  - ۳- ر. ک: تذکرة الملوك، به اهتمام محمد دبیرسیاقی، تهران، طهوری، ۱۳۳۲
  - ۴- ر. ک: همانجا، برک ۱۹۶ الف وب.



بصوابدید خواجہ جمال الدین منشی کہ خاصہ درفن حساب و سیاق و استیفا و تدوین و ضبط دفاتر دیوانی وارد بود قرار شد کہ مجموع برواتی را کہ در آن سہ سال از دیوان بہر ولایتی فرستادہ شدہ بود بخواہند و حکام و متصرفان ولایات تمامی این بروات را بہ دیوان بزرگ آوردند و جمال الدین منشی بفرمان صاحب دیوان بروات را بترتیب تاریخ مرتب کرد و میزان بروات صادر شدہ بمعہدہ ہر ولایتی را برای ہر سال در دفتری جداگانہ ثبت نمود و بدینصورت دخل و خرج ہر ولایتی در ہر سال معلوم شد. صاحب دیوان این ترتیب را پسندید و دفاتر را بہ ایلخان عرضہ کرد و مقرر شد کہ در ہمان سال پنجہ تومان در وجہ مخارج «درگاہ» و امرا و لشکریان اختصاص دہند و در واقع رقم بودجہ آن سال باین میزان معین شد. در سال بعد چون عواید زیاد بود صاحب دیوان این رقم را بہ صد تومان رسانید و مازاد عواید را در خزانہ می نہاد. در سال سوم اجرای این ترتیب رقم خرج بہ دوست تومان و در سال چہارم بہ سیصد تومان معین شد و ہمچنان سال بسال افزایش می یافت تا بہ چند ہزار تومان رسید. در این احوال کہ دخل و خرج دیوان نظمی گرفت و اموال و عواید ولایات معلوم و مدون گشت و دفترهای بسیار مربوط بہر ولایت مرتب شد صاحب دیوان جہت ضبط و نگہداری این دفاتر صدرالدین حمزہ را بہ «دفتر داری ممالک» معین کرد «و بعد از خواجہ برقرار دفتر دار او بود و آن منصب را رونقی بہ حسن اہتمام پیدا کرد» و در زمان غازان خان نیز خواجہ سید معین الدین مستوفی سید صدرالدین حمزہ را از جانب خود بہ دفتر داری معین نمود تا روزی کہ ایلخان از منصب صدرالدین آگاہ شد: «پادشاہ غازان چون نام سید شنید و او بغایت دوست دار خاندان بود گفت چون دفتر باسید است از قبیل معین الدین چرا باشد بعد از این بہ حکم برلیغ من دفتر دار ممالک سید حمزہ باشد و باز باصالت برو مقرر شد» و او تا پایان عمر در این منصب برقرار بود، و بعد از وی نیز دفتر داری دیوان بفرزند بزرگ او بنام شرف الدین حسن رسید و تا مدتی این منصب در خاندان وی باقی بود<sup>۱</sup>. نخجوانی اضافہ می کند کہ این ضبط و ترتیب و نیز دیوان «دفتر داری

۱- ر. ک: همانجا، برک ۱۹۱ ب تا ۱۹۲ ب.



ممالك» همچون دیگر اصلاحات این دوره دیرزمانی برقرار نماند و چون ممالك را بلوك کردند هر صاحب بلوكی جهت دخل و خرج ولایتی که در اهتمام او بود دفاتر جداگانه نوشت، و دفترهای قدیم بارسم دفترداری ممالك یکباره منسوخ شد<sup>۱</sup>. این وضع ظاهراً وقتی بوجود آمد که حکومت ایلخان رو بضعف نهاد و بموازات قدرت یافتن حکام تمرکز اداره مالیه عمومی نیز از میان رفت.

### قانون ویاسامشی و تعدیل

این منصب از مشاغل معتبر در دیوان بزرگ بود. نخجوانی با ذکر نمونه سندی به عنوان «در تفویض قانون ویاسامشی و تعدیل» وظایف صاحب این شغل را شرح داده که بطور کلی عبارت بوده است از ترتیب دفاتر ممیزی و حساب مالیاتها<sup>۲</sup>. رشیدالدین در شرح اصلاحات مالیاتی دوره غازان خان می گوید که ایلخان قومود تابهر ولایتی يك بیتکچی «مامور مالیاتی» برود و فهرست دیه ها و آبادیهای آنجا را بتفصیل بنویسد و نیز جهت هر ولایتی يك بیتکچی را معین نمود تا ملازم دیوان بزرگ باشد و در اول هر سال حوالات دیوانی را در وجه عواید مالیات آنجا بمیزان مقرر بنویسد تا بعد از تسجیل، آنها را به ولایات فرستند<sup>۳</sup> و بدینقرار «مفصل اکثر مواضع ممالك که هرگز در هیچ عهد ننوشته اند و دفاتر و نسخ آن جمع نکرده قانون آن دیه به دیه مفصل نوشتند و اموال آن مواضع مقرر و معین کردند»<sup>۴</sup>. و صاف نیز می گوید که برای اینکار «منشورها» (بخشنامه ها) از «دیوان قانون» به نواحی فرستادند. در باب وظایف متصدی «دیوان قانون ولایات»، نخجوانی می گوید که او: «قانون»<sup>۵</sup> ولایات را مرتب می کند و

۱- همانجا، برك ۱۹۴ الف. ۲- ر. ك: همانجا، برك ۱۹۴ الف.

۳- ر. ك: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۵۳.

۴- همانجا، ص ۲۵۸.

۵- بگیتة نخجوانی «قانون لفظی سریانیست و به اصطلاح مستوفیان دفتری را خوانند که مجموع اصول اموال و کیفیت اجراء آن از جهات دیوانی و املاك هر کس مفصل و محدود مذکور باشد» (دستور الکاتب، نسخه پاریس، برك ۱۹۴ الف).



مالیات هر واحد زراعی را معین می‌سازد و بمؤدی آن «قانون نامه» می‌دهد. که این در واقع همان برگ تشخیص مالیات بوده است تا مودیان مالیات مقرر خود را بدانند و بهمان میزان بپردازند.<sup>۱</sup> بعلاوه صاحب این شغل می‌باید کلیه املاک و اراضی و فعالیت‌های اقتصادی موضوع مالیات را معلوم می‌کرد و مال دیوانی متعلق به آنرا معین می‌نمود.<sup>۲</sup> نخجوانی به شغل دیگری در زمینه تشخیص مالیات اشاره دارد که به عنوان «تعديل قانون» از آن یاد می‌کند و وظایف متصدی آنرا عبارت از تجدید و تصحیح ارزیابی، در صورتیکه ارزیابی قبلی مورد اعتراض یا ایراد بوده بود، می‌داند.

### مستخرجی ولایت

نخجوانی معنی «استخراج» را «باز دانستن احوال متصرف ولایت»<sup>۳</sup> تعریف نموده و وظیفه «مستخرج» را رسیدگی به حساب مالیات‌ها و حقوق دیوانی ولایات و استرداد مبلغی که متصرف ولایت احتمالاً اضافه بر مالیات مقرر از مودیان گرفته یاد کرده است.<sup>۴</sup> «مستخرج» معمولاً وقتی بولایتی فرستاده میشد که از زیاده‌ستانی متصرف و حاکم آنجا شکایت شده بود و او می‌باید در کار متصرف تحقیق نماید و «ناواجب از هر کس گرفته باشد استرداد نموده به مستحقان برساند و او را معزول گرداند و به دیوار آورد»<sup>۵</sup>. رشیدالدین فرزندش ابراهیم را برای «استخراج» امیر اینجوری<sup>۶</sup> فارس که اهالی از جور او شکایت کرده بودند به آنجا فرستاد تا «معیار میزان معدلت گشته کار مردم بر راستی برسد، و متصرفان و بتکچیان را بغور رسیده محاسبه سنوات قدیم بستاند و مال رعیت را بر قانونی که ما نهاده‌ایم در وجه نهد و بخرانه عامره فرود آورد، و از هر کس که به تعدی چیزی فرا گرفته باشند بستاند و استرداد کند»<sup>۷</sup> و این می‌رساند که مستخرج بولایتی که می‌رفت در آنجا با اختیار

۲۹۱- ر. ک: همانجا، برگ ۱۹۴ الف وب.

۳ تا ۵- همانجا، برگ ۱۹۶ الف.

۶- متصرف املاک اینجو یا خاصه

۷- مکاتیب رشیدی، ش ۳۰، ص ۱۷۱.



کامل در امور مالی و از جانب دیوان عمل می کرد.

### حکومت و متصرفی

«حاکم و متصرف» برای اداره امور ناحیه یا ولایتی معین می شد و او عهده دار وصول مال دیوان و نیز پرداخت برواتی بود که از دیوان بزرگ بر عهده آن ولایت صادر می گردید. رشیدالدین اهتمامی را که در زمان او برای اصلاح وضع حکام و «متصرفان ولایات» به عمل آمد شرح داده است.<sup>۱</sup> از جمله آنکه برای این منظور اختیار مالی حکام محدود شد و از تصرف در مال و وجوه دیوانی و صدور بروات منع شدند و در هر ولایت صاحب جمعی منصوب شد تا مالیاتها و حقوق دیوانی را جمع آورد. نخجوانی شغل «حکومت و متصرفی» را بر حسب اختیارات و وظایف متصدی آن بچهار نوع می شمارد:

متصرفی ولایت بامانت - که وظیفه متصدی آن مراقبت در دخل و خرج و

تعیین حقوق دیوانی مقرر بر مؤدیان و اخذ آن بود.<sup>۲</sup>

حکومت و متصرفی بضمان و مقاطعه<sup>۳</sup> - متصدی این شغل بتدبیر امور ولایت

اهتمام می نمود و حقوق دیوانی را وصول می کرد و وجوه بروات صادر شده از دیوان

بزرگ را از محل عواید محلی می پرداخت.<sup>۴</sup>

متصرفی تمغاها - این مقام عهده دار وصول تمغا (مالیات تجارت، کسب و پیشه)

بود و می باید «در ضبط اموال تمغاها و استیفای حقوق از تجار» اهتمام و عواید آن را

صرف پرداخت وجه بروات دیوان بزرگ نماید.<sup>۵</sup> این متصرف ضمناً مراقبت در

---

۱- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۴۳ بعد.

۲- ر. ک: نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه پاریس، برک ۱۹۲ پ و ۱۹۳ الف.

۳- «ضمان» مقاطعه ای بود که مقاطع مبلغ مقاطعه را قبلاً به دیوان می پرداخت (ر. ک:

پتروشفسکی، کشاورزی، ۹/۲، ح).

۴- ر. ک: نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه پاریس، برک ۱۹۳ الف و ب.

۵- ر. ک: همانجا، برک ۱۹۳ ب



جریان امور بازرگانی و حفظ منافع تجار را که مؤدی مالیات تمغا بودند نیز برعهده داشت.

متصرفی ولایات مزروعی - چنین متصرفی در ولایاتی که عواید دیوانی آنجا از مالیات بر محصول کشاورزی بود معین می‌شد و در این خصوص وظایفی مشابه متصرف تمغا برعهده داشت، باین تفاوت که متصرف ولایات مزروعی مسئول حصول مال و حقوق دیوانی متعلق به محصول زراعی بود.

عنوان «حکومت و متصرفی» برای منصب تصدی اداره مال شرعی (بیت المال) نیز بکار می‌رفته است و این متصرف را «حاکم بیت المال» و «متصرف بیت المال» هم می‌گفتند.

در دیوان استیفا و در کار مالیه صاحب منصبان دیگر نیز بودند از جمله کسانی که منصب صاحب جمعی ولایات را داشتند<sup>۱</sup>، یا برای حرز و تخمین محصول مالیات یا احصاء مواشی (دام) و محصلی مال دیوان به نواحی فرستاده می‌شدند و نیز عمال و مباشران دیوان استیفا که کارهای جزء را انجام می‌دادند<sup>۲</sup>.

## بخش ششم - آئین مکاتبات دیوانی

### متصدیان و صدور مکاتبات دیوانی

متصدیان تحریر و صدور مکاتبات دیوانی در این دوره عناوین مغولی داشته‌اند. مینورسکی در شرح خود بر تذکره الملوك، در باب لقب رئیس دیوان مکتوبات دوره صفویان می‌نویسد که رئیس دیوان انشاء در این دوره منشی الممالك خوانده می‌شد و می‌افزاید که: «نسبت لقب منشی الممالك بزمان سلطنت ایلخان مغول می‌رسد و بهترین ترجمه آن همانا وزیر امور خارجه است»<sup>۳</sup>. اما در منابع مربوط به دوره مورد

۱ - از جمله ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۸۳.

۲ - ر. ک: پتروشفسکی، کشاورزی، ۲۵۸/۲، ح ۵.

۳ - سازمان اداری حکومت صفوی یا تحقیقات و حواشی استاد مینورسکی بر تذکره

الملوك، ترجمه مسعود رجب‌نیا، تهران، زوار، ۱۳۳۴، ص ۱۱۷،



بحث از این اصطلاح نشانی نمی‌یابیم، خاصه که غازان خان تهیه سواد فرامین سلطنتی را به امراء واگذار کرده بود: «در باب یرلیغ فرمود.. که بعد از عرضه داشتن، سواد یرلیغ امرا کنند که مصالح ملك و صرفه هر کاری دانند»<sup>۱</sup> با این قرار قسمتی از وظایف منشی الممالك به امراء سپرده شده بود. با اینحال نخجوانی در دستورالکاتب در ذکر القاب و ادعیه منشی الممالك، او را صاحب اعظم «لسان الدولة القانیه موتمن الحضرت الایلخانیه منشی الممالك الخاقانیه» می‌خواند<sup>۲</sup> و هم در باب «تفویض انشاء ممالك» می‌نویسد که منشی الممالك تصدی دیوان انشاء را عهده‌دار می‌گردد و هر کس را از مردم چون «سلاطین و امراء و وزرا و ارکان دولت و اعوان حضرت و اشراف و اعیان و اوساط الناس» به عنوانی شایسته و ترتیبی مناسب مورد خطاب قرار می‌دهد و القاب و ادعیه هر یک از آنان را بصورتی که معمول است می‌نویسد و نیز او باید مطالب را چنان بیان کند که قریب الفهم و عاری از تکلف و تصنع در عبارت باشد، از اطناب ممل و ایجاز مخل اجتناب کند و قاعده سهل و ممتنع را در کتابت مرعی دارد و در تحریر احکام دیوانی و فرامین سلطانی شأن مقام سلطنت و دیوان را رعایت کند<sup>۳</sup> از اینجا برمی‌آید که منصب منشی الممالکی احتمالاً از اواخر دوره ایلخانان وجود داشته است. مولفان این دوره بکار دبیری و نویسندگی اهمیتی خاص داده‌اند. نخجوانی در این باب می‌گوید که «کاتب فاضل و منشی فایق بزرگتر اداتی‌اند از ادوات پادشاهی و سلطنت و از زینتهای امارت و وزارت و مملکت، و بر پادشاهان واجب است که در تکریم آنان

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۹۱.

۲- نخجوانی، دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۲۳۵.

۳- ر. ک: همان کتاب، نسخه پاریس، برک ۱۹۰ الف و ب. نخجوانی فصلی هم «در تفویض کتابت احکام مغولی» دارد که در باب تفویض این سمت به یکی از کاتبان مغول ملازم دیوان بزرگ می‌باشد که او وظیفه کتابت احکام مغولی را بر عهده داشته است. ر. ک: همانجا، برک ۱۷۸ الف و نسخه سپهسالار، ص ۳۴۸-۳۵۰.



و تهیه اسباب معاششان سعی نمایند<sup>۱</sup>. رشیدالدین در مکتوبی به فرزندش جلال‌الدین حاکم روم او را به حفظ جانب دبیران «که خداوند فطنت و پشتیبانان دولت‌اند» و صیانت شأن آنان سفارش می‌کند<sup>۵</sup>.

کار تحریر مکتوبات و اسناد دیوانی بر عهده بیتکچیان بود که وظیفه آنان اکثراً جنبه اداری- مالی داشت. رشیدالدین در جامع‌التواریخ اصطلاح «بیتکچی» را کراراً آورده است: «مستوفی دیوان بزرگ و جمعی بیتکچیان بجانب نشاپور می‌رفتند ایشانرا گرفته ببندگی آوردند... فرمان شد تا بر لیغها و آل تمغا که داشتند باز سپردند»<sup>۳</sup> و «در دفتر مستوفی و بیتکچی مجموع قسمت‌های نوشته بودی»<sup>۴</sup> و فرمود تا بهر ولایتی بیتکچی جلد برود و مجموع آن ملک دیه بدیه بنویسد»<sup>۵</sup> و «بیتکچی براتی چند بر ولایت نوشت»<sup>۶</sup> و بکرات ایلچیان مغول بابیتکچیان تازیك جهت تفحص عیار از حکم بر لیغ بولایات می‌رفتند»<sup>۷</sup> و «لازم میشد شحنة و بیتکچیان ولایت را خدمتی دادن»<sup>۸</sup> و «فلان که جهت بیتکچی این هزاره معین شده»<sup>۹</sup>.

---

۱- همان کتاب، طبع علیزاده، ۱۲۱/۱.

۲- مکاتیب رشیدی، ش ۲۱، ص ۸۵-۸۶.

۳- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۰.

۴- همانجا، ص ۲۴۷. ۵- همانجا، ص ۲۵۳.

۶- همانجا، ص ۲۵۴. ۷- همانجا، ص ۲۸۲.

۸- همانجا، ص ۳۱۹.

۹- همانجا، ص ۳۰۹. در منابع موجود همه جا بیتکچی (به باء اول و یاء دوم) ضبط شده است و علامه قزوینی در مقدمه تاریخ جهان‌گشای (۱/ کو، ح ۴) می‌نویسد: «بیتکچی به بمعنی کاتب و دبیر و نویسنده و منشی و محرر است». اقبال این کلمه را بمعنی «منشیان جمع و خرج» دانسته است (ص ۲۸۶). در فرهنگ ضمیمه تاریخ و صاف لغت بیتکچی (به تاء اول و باء دوم) آمده و معنی آن جاسوس و استراق سمع کننده آورده شده است. مصحح آثار الوزرا (محدث، ص ۳۱۲، ح) می‌نویسد: «بیتکچی لغت مغولی و بمعنی جاسوس و استراق سمع کننده



بیتکچیان در دیوان‌های مختلف و در سازمان سپاه خدمت می‌کردند و بنا به‌مورد عنوان خاصی داشتند مانند بیتکچی و امین اموال، بیتکچی خزانة، بیتکچی ایداجی (بمعنی کارپرداز سپاه- مباشر و خزانه‌دار)<sup>۱</sup>، بیتکچی عارض؛ اما اکثراً در کار مالی بودند. رشیدالدین در شرح اصلاحات مالی می‌گوید که ایلخان جهت هر ولایتی يك بیتکچی را معین فرمود تا لازم دیوان بزرگ باشد و در اول هر سال بروات در وجه متوجهات آنها به موجبی که در قانون مالیاتی آن ولایت مقرر است بنویسد<sup>۲</sup>. نخجوانی در باب «تفویض مناصب قلمی ولایات» از «بیتکچی و امین اموال»<sup>۳</sup> نام می‌برد. مؤلف نسائم الاسحار نیز در بیان احوال سعدالدین محمد ساوجی و وزیر غازان و اولجایتو می‌نویسد که او ابتدا در خدمت امرای خراسان بود تا منظور نظر عنایات غازان خان گشت و «قلم بیتکچی خزانة و تغارات و اقطاعات ممالك خراسان به سرانگشت دانایی او سپردند»<sup>۴</sup> رشیدالدین از بیتکچیان ایداجی نیز که منشیان جمع و خرج سپاه بودند به مناسبت یاد کرده است<sup>۵</sup>. همچنین او در چند جا از «بیتکچی عارض» نام برده است و در ذکر یرلیغ غازان خان در باب اقطاع دادن به لشکر مغول می‌نویسد بعد از آنکه ملك اقطاعی میان هزاره و صده و دهه بلوك شد این بیتکچی عارض باید که حصه هريك صده و دهه را به اسم آنان بر دفتر ثبت نماید و نگاه دارد و يك نسخه از آنرا به دیوان

→

و راپورت دهنده است»، و ضبط این کلمه را بصورت بیتکچی (به تقدیم باء بر تاء) در مکاتبات رشیدی به تصحیح استاد محمد شفیع اشتباه فاحش مصحح دانسته است، اما ظاهراً در اصطلاح مورخان دوره مورد بحث این کلمه بیشتر بمعنی منشی جمع و خرج و دبیر و نویسندة ای است که اکثراً در کار مالی بوده و گاه نیز وظیفه تنظیم اسناد و دفاتر مالی و صورت برداری از اموال و املاك را بر عهده داشته است.

۱- نقل از فرهنگ لغات پایان کتاب تاریخ اجتماعی مغول تألیف جهان‌نگلو.

۲- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی ص ۲۵۳.

۳- دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۱۹۷ ب.

۴- نسائم الاسحار، ص ۱۱۴.

۵- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۲۶.



بزرگ و یکی به امیر هزاره و دفاتر صدها را نیز به امراء صده بدهد و بعد از آن باید هر سال تحقیق کند و اسامی کسانی را که در زراعت سعی نموده و کسانی را که تقصیر کرده‌اند با تعیین نسبت خرابی و آبادانی هر بلوک اقطاعی بنویسد و به پادشاه عرضه دارد. پتروشفسکی هم می‌گوید که بیتکچی عارض و وظیفه داشت هر سال از اقطاع بازرسی کند.<sup>۱</sup> همچنین عارض وظیفه داشت که اگر سپاهیان مال و حقوقی بیش از آنچه مقرر است از رعایا بخواهند نگذارد و اگر بزور بستانند سلطان را از کار متعديان آگاه سازد. هنگام بسیج سپاه و بوقت سان یا «عرض لشکر» بیتکچی عارض باید دفتری از نام سپاهیان ترتیب دهد و «اول به امیر صده بعد از آن به امیر هزاره بعد از آن به امیر تومان نماید و مواجبه کند و عرض دهد»<sup>۲</sup>. در این یرلیغ در باب وظیفه بیتکچی عارض در ثبت مواضع اقطاعی و نقاط آباد و بائر آن و مراقبت در گزارش پیشرفت عمران آنجا مکرر تأکید شده است.

علاوه بر کاتبان و منشیان، متصدیان دیگری هم در تهیه و صدور فرامین و مکتوبات دست داشتند مانند آلچیان و تمغاچیان و متصدیان صحه و امضای فرمانها و همچنین کسانی که تاریخ مکتوبات را می‌نوشتند که شرح وظایف آنان خواهد آمد.

### اصطلاحات خاص تحریر و صدور مکاتبات و اسناد دیوانی

در این دوره اصطلاحات خاصی در امر تحریر و تنظیم مکاتبات و تهیه و صدور فرامین و اسناد رسمی سلطنتی و دیوانی بکار می‌رفت که از آن میان چند اصطلاح بلحاظ اهمیت آن در زیر شرح داده می‌شود:

یرلیغ- این کلمه بمعنی حکم و فرمان پادشاهی است.<sup>۳</sup> کاترمر می‌نویسد که یرلیغ کلمه مغولی است که هنوز به همان صورت اصلی در این زبان متداول است.<sup>۴</sup> در

۱- تاریخ ایران «کمبریج»، ۵/۵۱۹.

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۰۹-۳۰۷.

۳- ر. ک: مقدمه علامه قزوینی بر تاریخ جهانگشای، ۱/یط، ح.

۴- ر. ک: کاترمر، ۱۸۱-۱۷۹، ح ۴۴. «یرلیغ در میان قبایل مغولی پیش از زمان

چنگیزخان نیز متداول بوده است (ر. ک: ولادیمیر تسف: نظام اجتماعی مغول، ص ۲۳)



دوره مورد بحث نیز فرمان ایلخان یرلیغ نامیده میشد و رشیدالدین نمونه‌هایی از یرلیغ‌های منسوب به غازان‌خان را در بخش تاریخ غازانی از کتاب جامع‌التواریخ خود آورده است<sup>۱</sup> که این یرلیغ‌ها اکثراً بمنظور اصلاح امور صادر شده و متضمن مقررات تازه‌ای در زمینه امور عمومی، مملکتی و اجتماعی است. در این دوره اصلاح وضع صدور یرلیغ مورد نظر قرار گرفت زیرا که پیش از آن بواسطه یرلیغ‌های متعدد و متعارضی که بهر منظور از قبیل اعطای امتیازات یا مناصب به اشخاص داده بودند بی‌نظمی زیاد در این کار راه یافته بود. رشیدالدین می‌نویسد که در زمان ایلخانان نخستین هر کس که می‌توانست بواسطه التجا یا میری یرلیغی می‌گرفت تا آنجا که یرلیغ‌های متضاد در دست مردم بسیار شد و این وضع مانع از تمیز حقوق اشخاص می‌گردید و منازعات فراوان ایجاد می‌کرد<sup>۲</sup>. سرانجام غازان‌خان با صدور فرمانی مقرر داشت که حکام و مقامات دیوانی و رسمی یرلیغها و نشانهای قدیم را که در دست افراد بود بی‌اعتبار و باطل دانند و مسموع ندارند؛ حتی یرلیغ‌هایی هم که پیش از صدور این فرمان و در زمان غازان‌خان یعنی در سه سال اول سلطنت این ایلخان صادر شده بود غیر معتبر اعلام شد و مقرر گردید که تمامی یرلیغ‌های قدیم را صاحبان آن به دیوان آورند تا از آنجمله هر کدام را که مصلحت باشد تمغای (مهر) دیوان زنند و تأیید نمایند و برای کسانی هم که در ابراز یرلیغهای قدیم تاخیر میکردند مجازاتی معین شد. بر اثر این تدبیر قضیه یرلیغ‌های قدیم مرتفع گردید.

غازان‌خان بمنظور اصلاح وضع صدور یرلیغ فرامینی صادر کرد: ایلخان ابتدا در این باب فرمود که هر مطلبی را که مقتضی صدور یرلیغ باشد در حال هشیاری او عرضه دارند<sup>۳</sup> و بعد از عرضه داشتن، سواد یرلیغ را امرای تهیه کنند و برای تنظیم و تصویب و ثبت و صدور یرلیغها مراحل معین گردید که بطور خلاصه بترتیب

۱- برای مثال ر: ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۱۷ بعد.

۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۹۸-۲۹۶.

۳- ر. ک: همانجا، ص ۲۹۱.



زیر بود:

- عرض مطلب به پادشاه وسیلهٔ امرا و اعیان دولت و ملازمان درگاه.
- صدور دستور تهیهٔ یرلیغ از جانب پادشاه.
- تهیهٔ سواد (پیش‌نویس) یرلیغ که بنا بر فرمان غازان‌خان مقرر گردید آنرا امراء تهیه کنند «که مصالح ملک و صرف هر کاری دانند و اگر ناموجه و دور از کار باشد با التماس هر کس ننویسد».
- رجوع به اسناد و دفاتر دیوانی و غیر آن در صورت لزوم به منظور ذکر موضوع و مبلغ در سواد یرلیغ.
- مطالعه و مرور سواد تهیه شده وسیلهٔ امراء باتفاق بیتکچیان (منشیان) دیوان.
- عرضهٔ سواد یرلیغ به پادشاه.
- اصلاح سواد تهیه شده با نظر پادشاه. ممکن بود سلطان بقلم خود پیش‌نویس یرلیغ را اصلاح نماید.
- دوباره نویسی متن اصلاح شده یا به اصطلاح تهیه «بیاض» از آن.
- عرضهٔ «بیاض» یا متن نهائی و دوباره نویسی شدهٔ یرلیغ به پادشاه.
- امضاء و نشان شدن یرلیغ در دیوان به علامت تأیید و مطابقت متن.
- ثبت تاریخ عرض موضوع یرلیغ و نیز تاریخ عرض «بیاض» آن به پادشاه.
- صدور اجازهٔ تمغازدن یا مهر کردن یرلیغ از طرف پادشاه.
- مهر شدن یرلیغ وسیلهٔ تمغای سلطنتی. برای این کار غازان‌خان تمغای مخصوص را که نزد خود نگاه می‌داشت به بیتکچیان می‌داد تا به یرلیغ زنند و باو باز دهند.
- مهر شدن یرلیغ وسیلهٔ چهارامیر که غازان خان بهریک از آنان تمغائی علیحده داده بود تا معلوم باشد که یرلیغ با اطلاع آنها صادر شده است.
- ملاحظه و مرور متن فرمان وسیلهٔ صاحب منصبان دیوان به منظور اطمینان



از صحت صدور آن و طی مراحل لازم.

تایید نهائی صحت صدور فرمان بازدن تمغای دیوان بر آن، در خصوص بروات و مکتوبات مالی و اسناد ملکى تاریخ تمغازدن و نام کسی که فرمان را تمغازده بود نیز در دفتر مربوط ثبت می شد.

- ثبت رونوشت یرلیغ هائی که تمغا خورده بود در دفتر مخصوص. در این دفتر تاریخ تمغازدن و نام عرضه دارنده مطلب و نویسنده متن یرلیغ هم ثبت می گردید. این دفتر هر سال تجدید می شد و منظور از تنظیم و نگهداری آن ضبط مطالب یرلیغ ها و تعیین مسئولیت هریک از متصدیان مربوط در مراحل مختلف صدور فرامین و تضمین اعتبار اسناد و نیز جلوگیری از تقلبات احتمالی بود.

- تسلیم یرلیغ به ذینفع یا ارسال آن برای مراجع مربوط.

وجود این مراحل متعدد و متنوع در امر صدور یرلیغ که ذکر شد، نمونه ایست از تشریفات مفصل در درگاه و در اداره امور عمومی در دوره مورد بحث که می توان آن را از جهتی نتیجه استقرار وثبات حکومت بر اساس مرکزیت اداری و توسعه سازمان و دستگاه اداره امور عمومی دانست.

ممکن بود یرلیغ مربوط به شخصی باشد مانند فرامین در باب اعطای امتیازات یا «سیورغال» یعنی عطیه سلاطین به افراد. گاهی هم یرلیغ صورت بخشنامه یا وضع مقررات عمومی داشت که بر حسب مورد به عنوان حکام یا سایر مقامات رسمی یا بطور مطلق صادر می شد و برای عموم لازم الاجرا بود، چنانکه رشیدالدین می نویسد که غازان خان: «فرمود تا به تمامت ممالک یرلیغ روانه داشتند جمله به يك عبارت مشتمل بر آنکه باسقاقان و ملوک و حکام ولایات نیز یرلیغ و پایزه قدیم و حدیث که در دست مردم است.. قطعاً مسموع ندارند و اعتبار نکنند»<sup>۱</sup>.

برای ثبت یرلیغ ها نیز ترتیب خاصی معین شد تا مسئولیت هریک از متصدیان مربوط در کار تنظیم و تحریر و صدور آن مشخص باشد و هم از صدور فرامین متناقض

۱- ر. ک: همانجا، ص ۲۹۱-۲۹۲. ۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۹۳.



جلوگیری شود. همچنین مقرر شد که متصدیان مهر کردن یرلیغ‌ها برای این کار چیزی از کس نگیرند.<sup>۱</sup> بعلاوه برای هر نوع یرلیغ نشان خاصی تهیه شد که بر روی آن می‌زدند. رشیدالدین درباره نتیجه این تدابیر می‌گوید که با وجود چنین ضبط و ترتیب کسی را امکان آن نیست که بی‌اجازه و تصویب ایلخان سندی صادر کند یا فی‌المثل براتی بنویسد. در واقع همانطور که اشاره گردید هدف اصلی از تدابیری که برای تنظیم امر صدور فرامین اتخاذ شد متمرکز کردن این کار و تأمین نظارت دقیق و موثر ایلخان بر آن بود. بطور کلی اصل مرکزیت و نظارت مطلق سلطان در امور عمومی از ویژگی‌های سیاست کشورداری زمان غازان‌خان است.

بعد از ایجاد نظم در امر تهیه و صدور فرامین به اصلاح روش تنظیم یرلیغ‌ها و مکتوبات دیوانی توجه شد. برای این کار نمونه‌هایی برای هر نوع از اسناد تهیه گردید تا متن و صورت اسناد مشابه یک‌نواخت گردد و در تنظیم و صدور آن تسریع شود. بعد از نوشتن نمونه متن یا «سواد» این مکتوبات که بادقت کافی تهیه شد، آن را در مجموعه‌ای آوردند و «قانون‌الامور» نامیدند و مقرر شد که فرامین و مکتوبات دیوانی را از روی این نمونه‌ها بنویسند و فقط اگر در فرمانی بر حسب مورد تغییر یا اضافه کردن مطلبی ضروری باشد آن را جدا بنویسند و عرضه دارند اگر هم حیثاً موردی پیش می‌آمد که نمونه سندی در این مجموعه نبود سواد آن را به همان ترتیب تهیه و به آن دفتر اضافه می‌کردند.<sup>۲</sup>

توقیع و طغرا - کلمه توقیع بمعنی نشان نهادن است و نوشتن عبارتی را در پای کتاب و نامه هم توقیع می‌گفتند؛ اما در تداول دیوانی توقیع بمعانی مختلف به کار می‌رفت<sup>۳</sup>، از جمله به امضاء و علامت و نقش مخصوصی که بوسیله پادشاهان و ملوک و بزرگان یا منشیان آنها در پای فرامین و مکتوبات رسمی و اسناد به نشان صحت و

۱- ر. ک: همانجا. ۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۹۵-۲۹۳.

۳- ر. ک: قائم مقامی، جهانگیر: توقیع و طغرا و تطور آنها در تداول دیوانی: مجله

بررسی‌های تاریخی، سال پنجم، ش ۳، ص ۲۳۹، پیوسته.



تصدیق این نوشته‌ها نهاده می‌شد توقیع می‌گفتند. رشیدالدین درباره طرز تنظیم و صدور مکتوبات می‌نویسد: «بعد از آنکه آنرا.. نوشته باشند و به علامات رسیده مختصری بخط مغولی برظهر آن نویسند تا آل تمغا بر آن زنند»<sup>۱</sup>. با این قرار پیش از مهر کردن اسناد، توقیع را بر آن می‌نوشتند. رشیدالدین در جاهای دیگر نیز این مفهوم را به صورت «توقیع و علامات دیوانی»<sup>۲</sup> و «نشان بخط مبارک»<sup>۳</sup> و «نشان معهود» و «نشان کردن»<sup>۴</sup> آورده است. از همین جا است که در فرهنگ اشتین گاس<sup>۵</sup> واژه «نشانچی» به معنی «طغرادار» آمده است»<sup>۶</sup>.

توقیع در دوره‌های مختلف زمانی به صورت عبارتی وزمانی به نوع تصویری معمول بوده و در زمان ایلخانان نیز گاه از نوع اخیر بوده است. توقیع را می‌توان در اصطلاح امروز همان «امضاء» دانست.

برای امضای اسناد و فرامین گاه بجای توقیع اصطلاح «طغرا» را بکار می‌بردند. از طغراهای عبارتی مربوط به دوره مورد بحث نمونه‌هایی باقی مانده است: ارغون خان (۶۹۰-۸۳۳)، واولجایتو (۷۱۶-۵۷۰۳). در نامه‌هایی که به پادشاه فرانسه نوشته‌اند<sup>۷</sup> عبارت «فرمان ما» را به کار برده‌اند. طغرای نامه ارغون خان در سه سطر و معنی آن چنین است:

«بقوة الله تعالى

«در ظل الطاف خاقان

«فرمان ما، ارغون»

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۹۳. ۲- همانجا، ص ۲۹۵.

۳- همانجا، ص ۲۷۴. ۴- همانجا، ص ۲۵۳.

5- Steingass

۶- ر. ک: قائم مقامی: توقیع و طغرا...، پیشین، ص ۲۵۴.

۷- عین این نامه‌ها که به زبان مغولی و خط او یغوری نوشته شده در آرشیو ملی پاریس ضبط است (نامه ارغون خان به شماره III 202، A.E. و نامه اولجایتو به شماره III, 203، A.E) ر. ک: همانجا، ص ۲۶۲، ح ۷۴.



و نامه اولجایتو چنین آغاز می شود:

«فرمان ما، سلطان اولجایتو».

طغرای غازان خان نیز بر حسب ضبط جامع التواریخ بصورت زیر بوده است:  
«بسم الله الرحمن الرحيم بقوة الله تعالى وميامن الملة المحمدية فرمان سلطان محمود غازان»<sup>۱</sup>.

گاه به نشانه ثبت نامه ها و اسناد یا برای تعیین منشاء صدور مکتوبات عبارتی بر بالای آن می نوشتند: غازان خان بعد از آنکه بر سکه ها شهادتین را نقش کرد فرمان داد تا بر سر مکتوبات دیوانی هم عبارت «الله اعلى» نویسند<sup>۲</sup>. امیر نوروز نیز بر سر مکتوبات خود که از دیوان وزارت و امارت صادر می شد «اثبت فی دیوان الوزارة» نگاشت<sup>۳</sup>. فرامین و مکتوبات و اسناد را کسانی مهر و نشان می کردند که این وظیفه خاص را در دیوان بر عهده داشتند و با اصطلاح «طغرائی» یعنی متصدی دیوان طغرایا «مالك دیوان طغرا» نامیده می شدند. این منصب را از مقامات عالی دیوان بود<sup>۴</sup>. امیر نوروز بعد از آنکه در ابتدای سلطنت غازان اداره امور مملکت را در اختیار گرفت امضاء فرمانها را به برادر خود ناصرالدین ساتلمش تفویض کرده و این امر نشانه اهمیت این شغل در آن زمان است.

تمغاه در زیر نامه ها و اسناد مهرهایی زده می شد که آنرا اصطلاحاً تمغای گفتند و انواع آن در دوره ایلخانان بنابه اهمیت موضوع سند یا کسی که فرمان به نام او صادر می شد متفاوت بود. به فرمان غازان خان برای هر امر مهم تمغایی خاص تهیه کردند: جهت فرامین به عنوان حکام و امرای بزرگ و امور مهم مملکتی تمغایی بزرگ

۱- ر. ک: رشیدالدین تاریخ غازانی، ص ۲۱۸، ۲۲۱، ۲۲۵، و جاهای دیگر.

۲- ر. ک: وصاف، ص ۳۲۵. ۳- همانجا، ص ۳۲۷.

۴- ر. ک: خوئی: غیة الکاتب...، پیشین، برگ ۷۷ و همان مؤلف: قواعد الرسائل...، پیشین، برگ ۶۴.

۵- ر. ک: وصاف، ص ۳۲۷ و اقبال ص ۲۶۱.



یشم ساختند و جهت قضات و ائمه دین و مشایخ نیز از همان منتها اندکی کوچکتر و جهت اموری که دارای اهمیت متوسط بود تمغایی بزرگ از زر و جهت کارهای بالنسبه کوچکتر تمغایی بهمان صورت از یشم ساختند. همچنین جهت برنشستن و فرو آمدن لشکر یعنی فرمان بسیج و عزیمت و توقف سپاه تمغایی مخصوص از زر باهمان نقش و عبارت تهیه کردند با این تفاوت که برگرد آن صورت کمان و چماق و شمشیر را نقش نمودند و فرمان شد که لشکر تا آن تمغا نبیند بفرموده کسی از امرا یا دیگران به جایی عزیمت نکند یا باز نایستد، و فقط قراولان سرحد مجاز شدند که برای مهمات امور مرزی لشکری اندک حرکت دهند، همچنین آلتون تمغایی<sup>۱</sup> کوچک ساختند تا بر اسناد مالی دولتی و مکتوبات دیوانی که جهت معاملات آب و زمین می نوشتند بزنند<sup>۲</sup>. تمغا بعد از توقیع و نشان کردن اسناد و مکتوبات بر آن زده می شد<sup>۳</sup>. غازان خان تمغاهای سلطنتی را نزد خود نگاه می داشت و در وقت لزوم به منشیان دیوان و «تمغاچیان» می داد تا بر مکتوبات و اسناد زنند و باو باز دهند<sup>۴</sup>. پایزه ها که به عنوان نشان به افراد داده می شد تمغایی خاص داشت که بر آن می زدند.

غازان خان آل تمغارا که به شکل مربع بود به صورت دایره تغییر داد<sup>۵</sup>. آل تمغا یا «مهر سرخ» عبارت بود از مهری که بر فرامین و مکتوبات رسمی با مرکب سرخ می زدند. در دو نامه بزبان مغولی که ارغون و اولجایتو به پادشاه فرانسه فلیپ لوبل<sup>۶</sup> نوشته اند و قبلاً از آنها یاد شد، بر روی هر کدام سه چهار بار مهر سرخ زده شده که بشکل

---

۱- آلتون بمعنی طلاست و آلتون تمغا مهری بود که با آب طلا نقش آنرا بر اسناد

می زدند.

۲- ۳ و ۳- ر. ک: رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۹۳ و خواندمیر، ۱۸۳/۳.

۴- ر. ک: رشیدالدین. تاریخ غازانی، ص ۲۹۳-۲۹۲.

۵- ر. ک: همانجا. ص ۹۶، و صاف ص ۳۲۵ و میرخواند، ۳۸۶/۵.

6- Philippe Le Bel



مربع تمام است.<sup>۱</sup>

اگر مهر یا تمغا بامرکب آب طلا زده می شد آنرا التون تمغا می گفتند و اگر مهر بامرکب سیاه بود آنرا قراتمغا می خواندند. التون تمغا به عنوان مهر سلطنتی بفرامین و مکتوبات زده می شد اما قراتمغا را سایر مقامات هم بکار می بردند. غازان خان برای منظم و مضبوط ساختن امر صدور یرلیغ ها چهار امیر را معین کرد و هر یک را قراتمغایی علیحده داد «تا چون یرلیغ را تمغا زنند برظهر آن نهند»<sup>۲</sup>.

مهر کردن نامه ها و اسناد با «تمغاچی» و «بیتکچی» کاتب بود<sup>۳</sup>. بعضی مؤلفان اولغ بیتکچی را همان رئیس دیوان تمغا دانسته اند<sup>۴</sup>. رئیس دیوان تمغا در اصطلاح امروز همان مهرداد سلطنتی بوده است که آلچیان و تمغاچیان<sup>۵</sup> زیر نظر او خدمت می کردند<sup>۶</sup>.

پایزه - پایزه لوحه ای بود از طلا یا نقره و گاه از چوب که نام خدا و پادشاه بانیشان و علامت مخصوص بر روی آن حک شده بود و حکام مغول و ایلخانان آنرا به

---

۱- این مهرها در نامه ارغون بطول و عرض ۱۵ سانتی متر و در نامه اولجایتو بطول و عرض ۱۳ سانتی متر است و اصل دو نامه بشکل طومار است با کاغذ پنبه، نامه ارغون بطول دو متر و عرض ۲۷ سانتی متر و نامه اولجایتو بطول سه متر و عرض ۴۸ سانتی متر (ر. ک: مقدمه علامه قزوینی بر تاریخ جهانگشای، ۱/ یط).

۲- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۹۲.

۳- ر. ک: همانجا، ص ۲۹۳ و جاهای دیگر ۴- ر. ک: اقبال، ص

۵- «تمغا» به معنی مالیات تجارت و کسب و پیشه نیز در این دوره مصطلح بوده است و به این اعتبار بعضی مأموران دیوان را که بر امور معاملات در شهرها نظارت داشتند «تمغاچی» می گفتند. رشیدالدین در شرح اصلاح اوزان و مقادیر می گوید: «تمغاچیان شهرها» مکلف شدند که بر صحت ترازو و قیانی که ویژه توزین بارهای گران بود نظارت کنند (ر. ک: رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۸۹).

۶- برای تمغا نیز ر. ک: قائم مقامی، جهانگیر: مهرها، طغراها و توقیع های پادشاهان ایران: مجله بررسیهای تاریخی، سال چهارم، ش ۳ و ۲.



کسانی که می خواستند آنها را مورد مرحمت خاص خود قرار دهند و خصوصاً به امراء و متصدیان مناصب عالی و حکام ولایات می دادند و به این وسیله با اصطلاح به آنها نشان اعطا می کردند. پایزه همچنین به علامت تفویض منصب یا واگذاری مأموریتی از طرف پادشاه به اشخاص داده می شد تا به آن وسیله سمت آنان احراز گردد و در انجام مأموریتشان تسهیل شود.<sup>۱</sup>

اعطای پایزه پیش از دوره ایلخانان نیز متداول بوده است. رشیدالدین در اشاره به این سابقه می گوید که در زمان او پایزه های فراوان در دست اشخاص بود که «از مدت هفتاد سال هریک به بهانه و علتی ناموجه ستده اند»<sup>۲</sup> و نیز می نویسد: «پیش از این معتاد بود که اگر در بیست سال بیست حاکم بولایتی می فرستادند هریک را پایزه می دادند و هریک بعد از عزل آنها از آن خود دانسته بخفیه جهت مهمات خود بهرجانبی می فرستاد»<sup>۳</sup>. برای اصلاح این وضع و ضبط پایزه ها و جمع آوری پایزه های متعدد که در دست اشخاص بود غازان خان به موجب فرمانی حکم به ابطال کلیه پایزه هایی که تا آن تاریخ اعطا شده بود داد و مقرر شد که پایزه ها بصورتی تازه ساخته شود هر کس پایزه ای از قدیم دارد به دیوان آورد تا به آنها پایزه که شایسته باشد پایزه نوداده شود و اگر بعد از ششماه کسی پایزه قدیم نزد خود داشته باشد آنرا ضبط و دارنده را مجازات کنند.

برای ساختن پایزه های نو غازان خان فرمود تا برای هر مقامی بتناسب اهمیت پایزه ای خاص بسازند؛ چنانکه برای حکام و شهنه های ولایات پایزه های بزرگ ساختند که نقش سرشیر داشت و نام صاحب پایزه را بر آن می نوشتند و در دفتری خاص ثبت می کردند. این پایزه جهت همان شغل بود و نزد متصدی آن می ماند و او می باید پس از عزل یا پایان دوره تصدی آنها باز دهد. همچنین جهت ایلچیان یعنی فرستادگانی

---

۱- برای اصطلاح پایزه و شرح آن ر. ک: مقدمه علامه قزوینی بر تاریخ جهانگشای،

۱/بط، ح ۳ و ۲. کاترمر، ص ۱۷۹-۱۷۷، ح ۴۳ و جامع التواریخ طبع بلو شد، ص ۲۴۶، ح.

۳- همانجا، ص ۲۹۳.

۲- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۴۰۰.



که به مأموریت ولایات می‌رفتند پایزه‌ای گرد ساخته شد که عبارت «پایزه خزانه» بر آن نوشته بودند و نام ایلچی در دفتر پایزه ثبت می‌شد و او بعد از بازگشت از مأموریت پایزه را تحویل می‌داد. برای ایلچیانی هم که مأمور پیک بودند پایزه‌ای دراز ساخته شد که سر آن به صورت ماه بود و آنرا نیز بعد از مراجعت باز می‌دادند. برای امرای سرحد که می‌باید پیکهای نظامی مبادله کنند پایزه‌ای از همان نوع از مس ساختند و به امرای بزرگ مرزدار پنج عدد و به سایر امرای سرحد سه عدد از آن دادند تا در هنگام فرستادن ایلچیان به آنها سپارند و بعد از مراجعت از ایشان بازگیرند. بفرمان غازان خان پایزه ساختن از طرف شاهزادگان و خاتونان که تا آن زمان معمول بود و نیز ساختن پایزه‌ها در ولایات منسوخ گردید و کسی در درگاه معین شد تا پایزه‌ها را او بسازد و در وقت تحویل پایزه مهری مخصوص در حضور پادشاه بر آن می‌زدند که نشان اصالت پایزه بود.

اصلاح وضع پایزه‌ها را می‌توان مانند ترتیب کار صدور یرلیغ جزء اصلاحات اداری دوره مورد بحث بشمار آورد.



## فصل دوم

### قضا و مناصب شرعی

#### بخش اول- قضا در شریعت و سیاست اسلامی

امر قضا و داوری میان خلق همانطور که در ایران پیش از اسلام از امور مهم مورد توجه شاهان و زمامداران بوده، در ایران اسلامی نیز از اهم امور حکومت بشمار می آمده است. در اسلام قضا از پایگاههای عمده خلافت است. متفکران اسلامی از جمله ابن خلدون بر این معنی تصریح دارند و هم او در نقل انداز نامه طاهر به فرزندش می نویسد: بدانکه پایگاه قضا و داوری در پیشگاه خدا از همه کارها برتر است، زیرا که آن همچون ترازوی الهی است که احوال مردم را برابر می سازد و به این واسطه روزگار رعیت به اصلاح می گراید و کار دین استوار می گردد و به سبب اجرای حق و عدالت، سنتها و شرایع در مجاری خود جریان می یابند<sup>۱</sup>. در شریعت و سیاست اسلامی، اهمیت کار قضا تا بدان پایه است که آنرا از جمله وظایفی دانسته اند که پادشاه و فرمانروا باید خود بدان پردازد: نظام الملك در این باره می نویسد: «قضا پادشاه را می باید کردن بتن خویش.. و این قاضیان همه نایبان پادشاه اند و بر پادشاه واجب است

۱- ر. ک: ابن خلدون، ۱/۶۱۸.



که دستگاه قضاة قوی دارد و حرمت و منزلت ایشان باید که به کمال باشد از بهر آنکه ایشان نمایان خلیفه‌اند و شعار اودارند و گماشته پادشاه‌اند و شغل او می‌کنند<sup>۱</sup>. رشیدالدین نیز شرح می‌دهد که پیش از عهد او در رونق کار قضا و ناموس شریعت هر سعی که مقدور بوده می‌نموده‌اند و در این امر مراقبت تمام بجای می‌آورده‌اند و مردمان متدین دانای کامل از اهل اعتبار را جهت مباشرت منصب قضا اختیار کرده و ایشان نیز متدینان صاحب‌عرض از علمای نامدار ملازم دارالقضا می‌گردانید<sup>۲</sup>. اما در پی غلبه مغولان، امر قضا و داوری نیز همچون بسیاری از سنت‌های حکومت ایرانی و اسلامی مدتی از اعتبار افتاد. بی‌اعتنائی حکام مغول به امر اداره و عدالت که شرح آن گذشت، بی‌رونق شدن بازار علم و از میان رفتن بسیاری از علما و انزوای معدودی دیگر که از این واقعه جان بدر برده بودند و نیز فسادى که در دستگاه حکومت مغول و ایلخانان نخستین وجود داشت می‌تواند موجبات عمده این وضع بشمار آید.

### نابسامانی وضع قضائی در آغاز این دوره

در حکومت‌های اسلامی امر قضا و داوری میان خلق بر سنن شرعی و موازین دینی استوار بود. با غلبه مغولان بر قلمرو اسلام چون فاتحان به کیشی دیگر معتقد بودند و هم به سبب تساهل دینی توجهی به حفظ و رعایت سنت‌های اسلامی نداشتند، نظام قضائی کشور دچار نابسامانی گردید و با این قرار ضعیف شدن غلبه دین اسلام در ممالک مفتوح مغولان که البته يك عارضه ناپایدار بود، همراه با رواج فساد و بی‌کفایتی در امر اداره و حکومت موجب آن گردید که در کار قضا و داوری خلل بسیار راه یابد که از جمله پرداختن نااهلان به کار بود، تا آنجا که طرح دعاوی باطل و تقلب در اسناد ملکی و صدور احکام متناقض رواج پیدا کرد. البته همانطور که قوم فاتح متعرض اساس سازمان اداری ایران نگردید، محاکم قضائی نیز که در ماهیت مراجعی شرعی بودند و طبق موازین و احکام اسلامی به دعاوی رسیدگی می‌کردند برجای ماندند. اما

۱- نظام الملك: سیر الملوك، ص ۵۶.

۲- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۳۶.



علاوه بر موجباتی که ذکر گردید ایجاد انواع محاکم مانند «دیوان حکمیت»، «دیوان یارغو» و سایر محاکم اختصاصی که در عرض محاکم عادی و شرعی به قضایا رسیدگی می کردند و برای حکومت در دعاوی خاص و نیز قضایای میان غیرمسلمانان صلاحیت داشتند هم موجب ضعیف تر شدن محاکم شرعی گردید.

درباره راه یافتن نااهلان به منصب قضا در این دوره، رشیدالدین می نویسد که در روزگار مغول معلوم شد که این قوم قضاة و دانشمندان را تنها به دستار و جامه می شناسند و از علم ایشان وقوفی و تمیزی ندارند «بدان سبب جهال و سفها دراعه و دستار وقاحت پوشیده بملازمت مغول رفتند و خود را به انواع تملق و رشوت و خدمت نزد ایشان مشهور گردانیدند و قضا و مناصب شرعی بستند»<sup>۱</sup>. و چون رویه بر این شد قضاة و علمای بزرگ صالح و متدین بتدریج دست از کار قضا و مناصب شرعی برداشتند «و مردم بزرگ چگونه اختیار کنند که خود را در معرض چنان کسان آرند»<sup>۲</sup>، در نتیجه این وضع در کار فصل دعاوی و امنیت قضائی مردم فساد کلی راه یافت و چون امثال این مدعیان و فرصت طلبان بسیار بودند و می دیدند که همگنان ایشان بر مناصب معتبر دست می یابند به معارضه بایکدیگر برخاستند و با کارهای خود حرمت بزرگان علمای اسلام و قضات اصیل را می بردند و هر يك از این مدعیان خود را در حمایت امیری و بزرگی از اهل حکومت قرار داده بود «و بهر مدت یکی قاضی شدی و دیگری معزول و بعضی بجائی رسانیدند که عمل قضا را بضمن می ستند و اعمال شرعی را به مقاطعه می دادند»<sup>۳</sup>. رشیدالدین با شرح این وضع می گوید که قاضی «چون قضا بضمن و مقاطعه گیرد توان دانست که حال بر چه وضع باشد»<sup>۴</sup> او می گوید که نابسامانی در این کار تا به آنجا بود که حتی بعضی قضات «در دست دو غریب دو مکتوب مخالف بهم دیگر نهاده»<sup>۵</sup> و احکام متناقض می دادند. اعمال نفوذ در دستگاه قضا راه یافته<sup>۶</sup> و طرح دعاوی باطل، تقلب در اسناد ملکی و سندسازی رواج پیدا کرده بود. رشیدالدین شرح می دهد

۴۳- همانجا، ص ۲۳۹

۶- ر. ک، همانجا، ص ۲۴۰-۲۳۹

۲۱- همانجا، ص ۲۳۷.

۵- همانجا، ص ۲۳۴.



که در زمان ایلخان کیخاتو (۶۹۴-۵۶۹۰) این نابسامانی بمنتهای شدت رسیده بود «و بواسطه آنکه راه دعاوی باطل باز داده بودند هر آفریده که ملکی داشت او را از صد دشمن بتر بود» زیرا که همواره مفسدان و جاعلان باقبالات و اسناد کهن و گواهان دروغین که در اختیار داشتند و به انواع حیل و تزویر «جماعت ارباب بزرگ صاحب منصب و ناموس را .. عرض می بردند و چون قضا بضممان و مقاطعه بود آن معانی ملائم طبع قاضی و اصحاب دارالقضا می افتاد و مدعیان را تهیج می کردند .. و هر سال بوجهی غرض خویش از جانبین حاصل می کردند و دعوی و منازعت برقرار<sup>۱</sup> تا کار بجائی رسید که «چندان دعاوی باطل در ممالك پیدا شد که در حصر نگنجد»<sup>۲</sup>. در این احوال هر يك از صاحبان دعوی به متنفذی متوسل می شد و به این واسطه میان زورمندان نیز مخاصمه می افتاد. بقول رشیدالدین «طبیعت روزگار از قدیم الایام باز آنست که از برای ملك شمشیر زنند و به شومی آن قوم بجائی انجامید که اکثر قوی دستان بایکدیگر آغاز منازعت و خصومت کردند .. و چنان شد که ملك بیکبارگی در سر آن قضایا خواست شد و عموم خان براملاك و عرض و جان خویش ناایمن گشتند»<sup>۳</sup>. البته این نوع مفسده ها که ذکر شد در ادوار متقدم نیز وجود داشت. رشیدالدین خود در این باره می گوید که باوجود آن ضبط و ترتیب که در عهد ملک شاه وزیر او نظام الملك بود، باز عده ای از مردم قبایله های کهنه در دست داشتند که پیش قضاة می بردند و حیل هائی که قاضی ناچار از قبول آن بود به کار می بستند تا به صحت این اسناد حکم می داد، و چون سلطان و وزیر او در صدد اصلاح کار برآمدند حکم شد که قبایله های کهنه را که مدت سی سال به استناد آن دعوی نشده باشد در محاکم مستند و مسموع ندانند<sup>۴</sup>. او باز می افزاید که در عهد مغول نیز در زمان هولاکو و اباقا و کیخاتو بتدبیر و پیشنهاد وزرای ایرانی حکم شد که همچنان مانند عهد ملک شاه دعاوی که مدت سی سال طرح نشده باشد مسموع ندانند، اما اثری از

۱- همانجا، ص ۲۹۳

۲- همانجا، ص ۲۴۰-۲۴۱



نفاذ این حکم پیدا نمی‌شد بدو سبب یکی آنکه شرایط شرعی و عقلی و عرفی لازم را فاقد بود و دیگر آنکه فرامین را باید احکام و قضاة اجرا نمایند و چون عموم ایشان می‌خواستند املاك بسیار فراهم کنند و ثروت اندوزند در واقع مایل باصلاح وضع نبودند<sup>۱</sup>.

### بخش دوم - اصلاحات قضائی

بنابه آنچه ذکر شد چون غازان خان خواست فرمانی برای اصلاح کار قضا و ترفیع شان قضات صادر کند توجه شد تا مفاد آن منطبق با اصول و احکام شرع باشد و «فرمود تا سواد آن یرلیغ باتفاق و مشاورت قضاة بزرگ عالم کامل و کافی کنند»<sup>۲</sup> و در هر باب «یرلیغ اصدار فرمود و دستورها که ائمه برصحت آن اتفاق کرده‌اند فرستاد»<sup>۳</sup>، از جمله متن «یرلیغ در باب تاکید احکام سابقه و تمهید شرایط لاحق»<sup>۴</sup> را فرمود تاییدی از دانشمندان بنام فخرالدین قاضی هراة<sup>۵</sup> بنویسد. در این فرامین از جمله در یرلیغی در باب مسموع نبودن دعاوی که بعد از انقضای سی سال از ایجاد موضوع آن عنوان شود، چنانکه قبلاً<sup>۶</sup> بیان گردید به مستندات شرعی از قبیل «اجتهاد ائمه»<sup>۷</sup> و «مکتوبات قضاة و علمای اسلام»<sup>۸</sup> و سابقه این حکم در عهد سلاطین سلجوقی، و هم به عرف مغول و قوانین سلاطین مغول<sup>۹</sup> استناد گردیده است، که آنرا نشانه تلاشی برای سازش دادن میان احکام اسلامی با مقررات «یاسا» در دوره غازان خان

۳ و ۲ - همانجا، ص ۲۲۹.

۱ - ر. ک: همانجا، ص ۲۴۲.

۴ - ر. ک: همانجا، ص ۲۲۹ ببعد.

۵ - ر. ک: همانجا، ص ۲۴۲. رشیدالدین درباره این قاضی می‌نویسد: از فحول علماء

روزگار و افاضل نامدار بود و بانواع علوم و فنون کمالات آراسته و مشارالیه و قاضی القضاة وقت در قسم انشاء بی نظیر».

۶ و ۷ - همانجا، ص ۲۳۰. در یرلیغ اخیر غازان خان برای اصلاح وضع قضا تصریح

گردید که «در این اوامر که بنفاذ می‌پیوندد نظر جز بر عایت جانب حق جل و علا و تقویت

شرع محمدی لازال معظماً و انتشار معدلت و آسایش رعیت نیست» (همانجا، ص ۲۳۶).

۸ - «یرلیغ پدران ما نیز در این باب صادر شده» (همانجا).



...

## صلاحیت قضات و ترفیع شأن آنان

از اصولی که در جریان اصلاحات قضائی در دوره مورد بحث به آن توجه شد، صلاحیت قضاة و سعی در بهبود وضع آنان بود. در فرمان غازان خان در این باب تصریح گردیده است و تاکید و توصیه‌ای که به قاضیان برای رعایت حق و عدالت می‌شود به منظور جبران حال آنان و ترفیع قدر ایشان است.<sup>۱</sup>

اعتقاد رشیدالدین به شأن قضاوت و علو و اعتبار مقام قضا تا آنجا است که می‌گوید «قاضی باید که به شفاعت و الحاح او را قضا دهند»<sup>۲</sup> در این زمان بر رعایت اصل کفایت و صلاحیت در تفویض این منصب «فرمان شد تا در تمامت ممالک کسانی متقلد قضا باشند که به اتفاق و ضیع و رفیع استیصال و استعداد آن کار خطیر دارند»<sup>۳</sup>.

به اصل استقلال قضاة هم توجه گردید و به قضاة نواحی اختیار داده شد تا در شهرها و نقاط حوزه صلاحیت خود قاضی نصب کنند.<sup>۴</sup> به منظور رعایت شأن قضات و استقلال رأی ایشان در حکومت در دعاوی تدابیری اتخاذ و مقرر شد، از جمله آنکه «هیچ آفریده در میان کار او در نیاید»<sup>۵</sup> و اگر مدعیان همراه شخص متنفذ و زورمندی

۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۳۹.

۱- ر. ک: همانجا،

۳- همانجا. نظام الملک نیز در باب لزوم کفایت قضاة بلحاظ اهمیت مقام ایشان تصریح دارد، چنانکه می‌گوید «باید که احوال قاضیان مملکت یگان‌یگان بدانند و هر که از ایشان عالم و زاهد و کوتاه دست تر باشد او را بر آن کار نگاه دارند و هر که نه‌چنین بود او را معزول کنند.. و هر یکی را از ایشان به اندازه او کفاف و مشاهرت اطلاق کنند تا او را بخیرانی حاجت نیفتد این کار مهم و نازک است از بهر آنکه ایشان بر خونها و مالهای مسلمانان مسلطانند» (سیرالملوک، ص ۵۳).

۴- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۲۰.

۵- همانجا، ص ۲۱۸.



به محکمه بروند قاضی در حضور چنین کسان به دعوی نرسد<sup>۱</sup>. همچنین «هر که در برابر و در روی قاضی سخنان سخت گوید و جواب دهد و حرمت او کم کند فرمودیم تا شحنة<sup>۲</sup> ولایت او را سزا دهد. دیگر قاضی راهیچ آفریده پیش خود نخواند»<sup>۳</sup>.

از امتیازاتی که برای قضات برقرار شد معافیت آنان از مالیات بود که بموجب فرمانی از انواع مالیات و حقوق دیوانی و فرود آوردن ایلچیان و ماموران دیوان در خانه‌هایشان معاف شدند<sup>۴</sup>.

قضات که از دیوان مقرری داشتند از گرفتن هر گونه هزینه و حق رسیدگی از صاحبان دعوی منع شدند. در فرمان غازان خان تصریح گردید که قاضی «چون کار شریعت قطع کند بموجبی که حجت و موجدلکا<sup>۵</sup> داده بهیچ بهانه و علت از هیچ آفریده

---

۱- ر. ک: همانجا، ص ۲۱۹. مقایسه کنید با نوشته نخجوانی (دستور الکاتب، نسخه

سپهسالار، ص ۲۹۴) که در همین معنی است.

۲- شحنة را «فرمانده لشکری حوزه حکومتی خود» دانسته‌اند (ر. ک: اقبال، ص ۲۸۶).

بطوریکه از منابع موجود برمی آید شحنة مامور حفظ نظم در حوزه مربوط هم بوده است.

۳- ر. ک: رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۱۸. نخجوانی نمونه فرمانی را نقل

کرده است که در رعایت شأن قاضی مقرر می‌دارد: «جهت فصل احکام او را و نواب و

گماشتگان او را بمجالس خود نطلبند و.. او امر شرع و احکام دین را مطیع و منقاد گردند»

(دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۴ الف. نیز ر. ک: همانجا، برگ ۲۰۱ الف

«در تفویض قاضی القضاتی ممالک»).

۴- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۱۸. در دستور الکاتب نیز معافیت قاضی از

جميع مالیاتها و حقوق دیوانی و مطالبات دولتی ضمن نمونه فرمانی در باب «تفویض قاضی -

القضاتی ممالک» آمده است (ر. ک: نخجوانی، نسخه پاریس، برگ ۲۰۱ الف).

۵- موجدلکا (مجلکا) یعنی نوشته و حجت. ر. ک: مقدمه قزوینی بر تاریخ جهانگشای

جوینی، ۱۰/مو، کاترمر، ص ۲۶۲-۲۶۰، ح ۸۴.



چیزی نستانند»<sup>۱</sup> و نیز «قضات بعلت سجل و دعاوی بر عادت معهود دانگی توقع ندارند و نستانند و به مرسوم می که فرموده ایم قناعت نمایند»<sup>۲</sup>. برای قضات مرسوم معین از دیوان قرار داده شد<sup>۳</sup> و مقرر گردید که حکام ولایات آنرا مرتباً به قضات برسانند<sup>۴</sup>.

### فرامین در باب اصلاح امور قضا و داری

چنانکه گفته شد به منظور اصلاح امر قضا فرامینی از سوی غازان خان صادر گردید که در تاکید اعتبار آن به احکام شرع و اجتهاد علمای اسلام و نیز عرف معمول در ادوار متقدم از جمله در دوره سلجوقیان و هم به فرامین ایلخانان پیشین استناد شده بود<sup>۵</sup>. این یرلیغ‌ها که بعضاً مورخ بسال ۶۹۹ هجری می‌باشند ورشیدالدین متن آنها را در تاریخ غازانی آورده، درباره امور زیراند:

- «در باب تفویض قضا»
- «در باب آنکه دعاوی سی‌ساله نشنوند»
- «در اثبات مالکیت بایع قبل از بیع»

---

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۱۸، او بازمی‌گوید که: «قاضی باید که بشفاعت والاحاح او را قضاء دهند و چیزی از کس نستانند» (همانجا، ص ۲۳۹).

۲- همانجا، ص ۲۲۸.

۳- «وجه معاش ایشان معین فرمود تا بدان متقنع باشند» (همانجا، ص ۲۴۲).

۴- نخجوانی درباره مرسوم قاضی و القضاة می‌نویسد: «اصحاب دیوان بزرگ هر سال از اصل مال و متوجهات (درآمد مالیات اصلی) مبلغ چندین هزار دینار بر سیل مرسوم از مواضع مرجوة الحصول جواب گویند.. ادرارات و معایش و مسلمات و وظایف او را که در جمیع ولایات باشد برسانند» (دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۱ الف) و نیز درباره نایب قاضی القضاة که تولیت اوقاف ممالک را هم داشته است می‌نویسد: «متصرفان اوقاف عشر محصولات بموجب شرع و شرط واقف تسلیم معتمدان او کنند» (همانجا، برگ ۲۱۰ الف). این سهم

عنوان «حق التولیه» داشته است. ۵- ر. ک: رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۳۰.



- «در باب تأکید احکام سابق و تمهید شرائط لاحق»<sup>۱</sup>.

به موجب این فرامین، موازین اصلاحی و سיעی در امر قضا وضع شد، از جمله آنکه ترتیب اصولی و دقتی در تفویض مقام قضا و مناصب شرعی وابسته به آن مانند تولیت و تصدی امور متنوع در دیوان قضا، و در باب مسئولیت و صلاحیت قضاة در هر مرتبه برقرار گردید و موجباتی بمنظور ایجاد امنیت قضائی و جلوگیری از طرح دعاوی بیوجه و تزویر و تقلب در اسناد ملکى و معاملات اندیشیده شد، چنانکه امرا و اعیان دولت و شاهزادگان از خرید املاک مورد عوى منع شدند تا نتوانند به این واسطه املاک مردم را ببهای اندك و به اعمال نفوذ در محاکم تملك کنند. همچنین به منظور تأمین اعتبار اسناد و قبالات و استحکام احکام قضائی اصولی مقرر گردید که از جمله موارد زیر میباشد:

- لزوم اثبات مالکیت بایع قبل از بیع. این کار بر عهده فروشنده مال غیر منقول شناخته شد.<sup>۲</sup>

- مرور زمان دعاوی ملکى. مدت این مرور زمان سی سال معین شد.<sup>۳</sup>. تا دعوى ملکیت علیه متصرف غیر منقول بعد از این مدت و با وجود شرایط خاصى مسموع نباشد.

- تصرف: دلیل مالکیت؛ این اصل با قاعده مرور زمان ارتباط دارد. به استناد اینکه اگر کسی ملکى را شرعاً متصرف باشد صرف وقوع معامله ای مخالف دلیل تصرف سلب مالکیت نمى کند مقرر گردید که قضاة تصرف فعلی را معتبر دانند.<sup>۴</sup>

- اعتبار قضیه محکوم بها، که قضاة و متداعیین ملزم به رعایت آن شدند.<sup>۵</sup>

- منع عدول از اقرار یا گواهی و نیز مسموع نبودن دعوى گواه بر مشتری و

مرهون.<sup>۶</sup> مقرر شد که اگر کسی در خصوص بیع یا رهنی گواهی دهد و بعد بر مشتری

---

۱- همانجا، ص ۲۱۷. ۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۳۵. بعد.

۳- ر. ک: همانجا، ص ۲۲۱. بعد. ۴- ر. ک: همانجا، ص ۲۳۵.

۵- ر. ک: همانجا، ص ۱۱۹. ۶- ر. ک: همانجا، ص ۲۲۸.



یا مرهون مدعی شود، دعوای او را نپذیرند. همچنین بود اگر کسی ملکی را بفروشد که پیش از آن برهن نهاده یا فروخته یا برحق غیری در آن اقرار کرده باشد. این فرامین قضات را به رعایت جانب عدالت و قوانین شریعت در رسیدگی و حکم فرامی خواند؛ اما طبیعی است که در شرایط اجتماعی این زمان اصلاح امر قضای بطور همه جانبه و فوری تنها با صدور فرامین ایلخان امکان پذیر نمی توانست بود زیرا سازمان قضائی و اصول رسیدگی و حکم مبتنی بود بر احکام شریعت و هرچند که در این زمان با گرویدن ایلخان به اسلام و رسمیت یافتن این دین در کشور دوره رونق تازه ای برای اسلام در ایران آغاز شده بود، اما عوامل دیگری مانند ادامه تعارض مذهبی در کشور که سد راه رونق اسلام بود، وجود نداشتن عده کافی قضات و مردان عالم و صالح که منصب قضا و وظایف مربوط به آن را تصدی نمایند و همچنین وجود بعضی محاکم عرفی و اختصاصی به شرحی که خواهد آمد مانع توسعه صلاحیت و تجدید اعتبار سریع محاکم شرعی شد در این شرایط و بدین قرار پیشرفت این تحول نسبتاً کند بود. رشیدالدین خود به این معنی توجه داشته است چنانکه می گوید: «عدالت امری عظیم است که جز در افراد مردم بر سبیل ندرت صورت نیندند»<sup>۱</sup> اما باز همواره در مراعات اصول شریعت و قوانین معدلت به قضاة و علما تصریح و تأکید دارد<sup>۲</sup>.

### بخش سوم - قضا: پایگاه خلافت

درباره طرز رسیدگی به دعاوی از آنجا که در حکومت های اسلامی قضا از پایگاه های خلافت بشمار می آید، تمیز حقوق و حکومت میان مردم به خلیفه و

۱- همانجا، ص ۲۳۱.

۲- رشیدالدین از قول غازان خان می نویسد: «بکرات یر لیغها بحضور قضاة و علما، که متقلدان امور شرعی و متصدیان اشغال دینی اند، فرستاده ایم تا فصل دعاوی و قطع خصومات میان عموم خلایق بروجهی کنند که مقتضی قواعد شریعت و موجب قوانین معدلت باشد» (همانجا، ص ۲۲۱).



فرمانروای اسلامی تعلق دارد و قضا به نیابت از او بدعاوی رسیدگی میکنند. نظام-  
الملک نیز بر این معنی تصریح دارد و می نویسد: «چاره نیست پادشاه را از آنکه در  
در هفته دوروز به مظالم بنشیند و داد از بیدادگر بستاند و انصاف بدهد و سخن رعیت  
بگوش خویش بشنود بی واسطه»<sup>۱</sup>.

از نظر مطالعه تطبیقی جا دارد که به نحوه رسیدگی قضائی که در دوره  
مورد بحث در دو کشور بزرگ دیگر اسلامی آن عهد یعنی مغرب و مصر متداول بوده  
است اشاره شود. بطوریکه ابن بطوطه سیاح مغربی می نویسد قاضی القضاة شافعیان  
عالی رتبه ترین قاضی مصر و عزل و نصب قضات دیگر نیز با او بوده است. با اینحال  
الملک الناصر سلطان مصر روزهای دوشنبه و پنجشنبه هر هفته را برای نظر در مظالم و  
رسیدگی بدادخواهی مردم اختصاص داده بود. در این روزها قضات مذاهب اربعه سنی  
بر سمت چپ او می نشستند و شکایات در پیش روی وی خوانده می شد و سلطان کسی را  
معین می کرد که از شاکی تحقیق کند و سخنان او را بشنود؛ اما ابن بطوطه اضافه می کند  
که سلطان او یعنی ناصرالدین پادشاه مغرب در این کار راه و رسم نوینی دارد که در  
دادگستری و فروتنی مزیدی بر آن متصور نیست چه او خویشتن بامتظلمین سؤال و  
جواب می کند و دادخواهان شکایت خود را بی هیچ واسطه به خود او تسلیم می دارند.<sup>۲</sup>

### نحوه رسیدگی و انواع محاکم

در این دوره قاضی القضاة بزرگ کشور از جانب پادشاه منصوب می شدند .  
در فرمان غازان خان در باب تفویض قضا تصریح شده است که : «هر قضیه و کاری و  
مهمی که به شرع تعلق داشته باشد» یعنی تمام دعاوی میان مسلمانان که باید بموجب  
احکام شریعت فصل شود، رسیدگی و حکم درباره آن با قضات است.<sup>۳</sup>  
اما «دعوی که میان دو مغول باشد یا میان يك مغول و يك مسلمان و دیگر قضایا

۲- ر.ک: ابن بطوطه، سفرنامه، ۳۴/۱.

۱- نظام الملک، سیر الملوک، ص ۱۹.

۳- ر.ک: تاریخ غازانی، ص ۲۱۸.



که قطع و فصل آن مشکل باشد فرمودیم تا در هر ماهی دو روز شحانی و ملوک بیتکچیان و قضاة و علویان و دانشمندان در مسجد جامع به دیوان المطالعه جمع شوند و دعاوی بجمعیت بشنوند و بکنه آن رسیده بموجب حکم شریعت بفیصل رسانند<sup>۱</sup>. بنابراین در مورد این دعاوی قضاوت جمعی مقرر گردید که در صلاحیت مقامات مذکور بود تا به هیأت اتفاق بدعوی رسیدگی و حکم صادر کنند. بزرگ ولایت یا ناحیه می توانست در مواضع و شهرهایی که قضاوت آنجا به او تعلق داشت از جانب خود قاضی نصب کند تا با نظارت او به فصل دعاوی بر طبق موازین و احکام شرع بپردازند.

در یرلیغ منسوب به غازان خان رعایت بعضی اصول مربوط به استماع دعاوی و رسیدگی نیز به قضات توصیه گردید، از جمله آنکه قاضی باید در صحت شهادت و عدالت گواه تحقیق دقیق نماید «تأاز این اجتهاد یکی از دو مطلوب روی نماید یا صحتی که بر آن حکمی توان کرد که اعتماد را شاید یا شبیهتی که موجب توقف گردد و سبب نجات از ورطه حکم باطل شود»<sup>۲</sup> دیگر آنکه به منظور بهبود امر تنظیم و تحریر اسناد و احکام قضائی و ثبت آن، جمعی از قضات و علما مامور شدند تا انواع مکتوبات و اسناد و احکامی را که در دیوان قضا تحریر می شود معلوم نمایند و از هر نوع نمونه ای بادر ج خطبه مناسب بنویسند و این نمونه ها را که در واقع متن و صورت اسناد و احکام قضایی بود در یک مجلد جمع کردند و آنرا بعد از تصدیق علمای معتبر به ولایات و نواحی فرستادند تا در دیوان قضا و در تمام محاکم قضائی یا «دارالقضاها» اسناد و احکام را به همان صورت تنظیم کنند و بنویسند<sup>۳</sup> بعلاوه به قضات تاکید شد که در مهر کردن اسناد و احکام قضائی دقت و مراقبت نمایند تا صحت و اعتبار اسناد محفوظ بماند<sup>۴</sup>. همچنین به منظور خارج ساختن اسناد منسوخ و غیر معتبر از تصرف

---

۱- همانجا، ص ۲۱۹. نیز برای این مطلب ر. ک: معین الدین، ص ۱۳۸.

۲- رشید الدین: تاریخ غازانی، ص ۲۳۲.

۳- ر. ک: همانجا، ص ۲۳۳-۲۳۴.

۴- ر. ک: همانجا، ص ۲۳۲.



اشخاص و جلوگیری از دعاوی ناروا، قرار شد اسناد غیرمعتبر را در محضر قاضی در آب بشویند و نام ظرفی را که برای شستن نوشته این اسناد اختصاص داشت «طاس عدل» نهادند.<sup>۱</sup>

## اجرای احکام

برای اجرای احکام قضایی تشریفات زیاد وجود نداشت. حکم قاضی وسیله «شحنه» اجرا می شد که او بدعا و وظیفه ای که در حفظ نظم ناحیه داشت، ضابط دیوان قضا یا دارالقضا نیز بود. رشیدالدین به بعضی وظایف شحنه در این باب اشاره دارد.<sup>۲</sup>

...

## جنبه شرعی قضا

در دوره مورد بحث یعنی در زمان غازان خان و جانشینان او که اسلام آورده بودند قضا مانند ادوار پیشین حکومت های اسلامی در ایران و از جمله دوره سلجوقیان، جنبه شرعی داشت و در دعاوی عادی میان مسلمانان بر وفق احکام شرع رسیدگی و حکم می شد. همچنین مقام قضا از جمله مناصب شرعی بود چنانکه رشیدالدین «قضاة و علما» را «متقلدان امور شرعی و متصدیان اشغال دینی»<sup>۳</sup> توصیف می نماید و نیز نخجوانی در بیان تفویض «منصب قاضی القضاتی ممالك محروسه» می نویسد که آن «افضل اعمال دینی واجل مناصب اسلامیت»<sup>۴</sup>.

## بخش چهارم مقامات قضایی

در سازمان قضائی شرعی این دوره «قاضی القضاة» عالیت ترین مقام را داشت و بعد از او قضات ولایات و نواحی بودند.

---

۱- ر. ک: همانجا، ص ۲۲۸.

۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۱۸ و ۲۲۷.

۳- همانجا، ص ۲۲۳.

۴- نخجوانی: دستورالکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۰ الف وب.



## قاضی القضاة

در تالیفات مربوط به دوره مورد بحث به منصب قاضی القضاتی کراراً اشاره شده است چنانکه رشیدالدین از «قاضی القضاة»<sup>۱</sup> و «قاضی القضاة وقت»<sup>۲</sup> نام می‌برد و هم مکتوبی دارد به فرزندش عبدالؤمن حاکم سمنان و دامغان و خوار<sup>۳</sup> در باب «قاضی محمد بن الحسن بن عبدالکریم سمنانی» و از او می‌خواهد که باین قاضی که «سردفتر افاضل و جامع فضایل و مقنن قانون حقایق و مرکب معجون دقایق است و مفتاح ابواب خیر و سلامت و نافی آثار شر و ضلالت، و حامی عباد و ماحی فساد، و ناشر لوای علم... و نقاد نقود دین و صراف عقود یقین»<sup>۴</sup> و داد و اخلاص بورزد و املاک و اموال و اوقاف مورد تولیت او را از حقوق و عوارض دیوانی معاف دارد و نیز صدخروار گندم و سه هزار دینار نقد از راه انعام به نایبان او تحویل دهند «و او را بر قاعده قدیم قاضی القضاة آن ولایت شناسد»<sup>۵</sup> تا بتواند به امر قضا و رونق احکام شرع از راه قطع خصومات و فصل دعاوی و حکومت و تمیز حلال از حرام و رعایت جانب ضعیفا اهتمام کند. در همانجا مقرر شده است که وجوه اهالی ولایت سمنان و خوار و دامغان باید این قاضی را قاضی القضاة آنجا دانند و احکام او را مطاع شمارند و در قضایای شرعی به او رجوع نمایند. و کسی نباید از رعایت حکم او امتناع کند.<sup>۶</sup> و هم بطوریکه در بحث از احوال دینی این دوره گفته شد رشیدالدین که مذهب شافعی داشت چون می‌خواست در آغاز سلطنت اولجایتو، او را به این مذهب متمایل سازد فقیه‌ی شافعی بنام نظام‌الدین عبدالملک مراغه‌ای را «که در علوم معقول و منقول یگانه جهان و سرآمد دوران بود بشرف علم و فضیلت و مباحثه و مناظره بر اهل علم فایق... پیش پادشاه تعریف او کرد

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۳۹.

۲- همانجا، ص ۲۴۲. ۳- مکاتیب رشیدی، ش ۱۱، ص ۲۷-۲۹.

۴- همانجا، ص ۲۸.

۵- مقایسه کنید بایرلیغ غازان خان در باب تفویض قضا، مذکور در تاریخ غازانی

رشیدالدین، ص ۲۱۸ بعد.



واورا طلب داشته ملازم سلطان گردانید و قضاء ممالك ايران بدو مفوض شد و منظور نظر سلطان گشت»<sup>۱</sup>.

منصب قاضی القضاتی پیش از دوره مغول و از جمله در عهد سلجوقیان هم وجود داشته است. يك سند تاریخی مربوط به این دوره که در دست است «منشور است که جهت قاضی اسلام نوشته شده از انشاء بهائی منشی آلب ارسلان»<sup>۲</sup> و طبق آن منصب قضا «جهت ممالك»<sup>۳</sup> یا در واقع مقام قاضی القضاتی ممالك با و تفویض گردیده و همچنین «تیمار داشت مساجد و اوقافی که در تولیت قضات متقدم بوده است»<sup>۴</sup> بوی سپرده شده است.

محضر قاضی و محل محکمه شرع را «دارالقضا»<sup>۵</sup> و مقر قاضی القضاة را «دیوان قضاء ممالك»<sup>۶</sup> می گفتند.

نخجوانی در ذکر منصب «قاضی القضاتی ممالك»<sup>۷</sup> وظایف «قاضی القضاة ممالك محروسه»<sup>۸</sup> را شرح داده است و در این باب می نویسد: «به استماع مرافعات و فصل مخاصمات و کتبت.. سجلات و توقیعات و تعیین نواب و ترتیب کتاب و مورخان جهت حجج و وثایق و قبالات و عقود و مناکحات و قسمت موارث و ترکات و محافظت بیت المال و اموال ایتام و سفها.. و سایر لوازم و لواحق امور شرعی و احکام دینی اشتغال نماید»<sup>۹</sup> و در فصل احکام و تمیز میان حلال و حرام و بین حق و باطل سعی کند و در رفع مرافعات و قطع منازعات بین متداعیین مساوات را رعایت نماید. بر این قرار

- 
- ۱- حافظ ابرو: مجمع التواریخ: نقل از ذیل جامع، ص ۴۹، ح، نیز برای این مطلب ر. ک. کاشانی: تاریخ اولجایتو، ص ۷۶ (در شرح وقایع سال ۷۰۷ هجری) و همانجا، ص ۹۶.
- ۲ تا ۴- مجموعه مکاتیب و منشآت و فتح نامه ها، پیشین، برگ ۱۱۷-۱۱۵.
- ۵- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۳۳.
- ۶- نخجوانی: دستور الکاتب، طبع علیزاده، ص ۳۲۸/۱ و همان کتاب، نسخه پاریس برگ ۲۰۱ الف و ۲۰۲ ب.
- ۷ تا ۹- همانجا، برگ ۲۰۰ الف و ب.



رسیدگی و حکم در مورد کلیه دعاوی شرعی و صدور اسناد معاملات و عقود و امور مربوط به ارث و حفظ اموال بیت المال و سایر امور حسبی در صلاحیت قضات بوده است. همچنین نظارت بر موقوفات جزء وظایف اصلی قاضی القضاة بود، چنانکه وصاف در شرح وقایع زمان کیخاتو (۶۹۴-۵۶۹۰) می نویسد که ایلخان، قطب الدین احمد برادر صاحب دیوان صدر جهان را منصب قاضی القضاتی داد و به این وسیله اوقاف و بیت المال و صدقات و امور شرعی و مصالح دینی را به او سپرد<sup>۱</sup>. نخجوانی نیز تصریح دارد که «قاضی القضاة ممالك محروسه» باید به تحقیق امور اوقاف ممالك اشتغال نماید، تصرفات متولیان و سایر متصرفان را بداند و بر امور اوقاف نظارت کند<sup>۲</sup>.

### قضاة ولايات و نواحی

قضاة ولايات، شهرها و نواحی مملکت از طرف قاضی القضاة معین می شدند چنانکه نمونه فرمان مذکور در دستورالکاتب در باب «تفویض قاضی القضاتی ممالك» تصریح دارد که صاحب این مقام می تواند «در دیوان قضاء ممالك و در هر شهر نایبی عادل و منصف.. از قبل خود تعیین کند»<sup>۳</sup> همچنین رشیدالدین در مکتوب مذکور در باب تسجیل منصب قاضی القضاة ولایت سمنان و دامغان و خوار می نویسد که «باقی قضاة که در آن ولایت اند به نصب او حاکم و بعزل او معزول باشند»<sup>۴</sup>. در فرمان منسوب به غازان خان «در یافت تفویض قضا» نیز مذکور است که قاضی ناحیه می تواند در نواحی

۱- ر. ک: وصاف، ص ۲۶۲.

۲- ر. ک: نخجوانی: دستورالکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۱ الف. همان مؤلف در ذکر نمونه فرمانی «در تفویض نیابت قاضی القضاتی ممالك و حکومت اوقاف عام از قبل قاضی القضاة» (که از «دیوان قضاء ممالك» نصب می شد، علاوه بر نصب و عزل متقلدان مناصب شرعی و متصدیان اعمال دینی و اشغال اسلامی در جمیع ممالك محروسه» تولیت و حکومت اوقاف و نظارت بر امور موقوفات را، نیابت قاضی القضاة، در صلاحیت او می داند (همانجا، برگ ۲۰۲ ب یبعد).

۳- همانجا

۴- مکاتیب رشیدی، ش ۱۱، ص ۲۸، ۲۹.



که قضای آنجا به او تعلق دارد از جانب خود قاضی نصب کند تا با نظارت وی بکار قضا بپردازد. قضات ولایات و شهرها نیز در حوزه مربوط بخود صلاحیت کامل در امور قضائی را داشتند، چنانکه همان فرمان که ناظر به تعیین قاضی ولایت است مقرر می‌دارد که «هر قضیه و کاری و مهمی که بشرع تعلق داشته باشد در این ولایت با او گویند تا او حکم کند و به قطع رساند و مال ایتام و غائب رانیکو محافظت نماید و... هیچ آفریده در میان کار او نیاید و کسی را که او در زندان شرع کرده باشد هیچ آفریده آن زندانی را بیرون نیارد»<sup>۱</sup> و نیز کسانی که بکارهای شرعی اشتغال دارند نباید خلاف رای او عمل کنند. باز نخجوانی در باب تفویض «حکومت قضا و تولیت شرعی ولایت» نمونه فرمانی را در تفویض منصب قضای ولایت سیواس (از توابع روم) آورده است که مقرر می‌دارد عموم اهالی و اعیان سیواس قاضی منصوب را «قاضی و حاکم امور شرعی و والی و متولی احکام اسلامی» دانند و در فصل مرافعات و در همه امور شرعی به او رجوع کنند.<sup>۲</sup>

پائین‌ترین مرتبه قضائی را ظاهراً قضاة دیه‌ها داشتند که بر حسب مورد از جانب قاضی ولایات معین می‌شدند. این چنین قاضی «باید که دعاوی و قضایا نشنود و حکم نکند و سجالات املاک ننویسد و بیرون از خطبه خواندن و حجت‌های قروض و صدق نامه هیچ کاغذ ننویسد»<sup>۳</sup> و اگر قضیه‌ای مشکل و مهم در آنجا روی می‌داد مردم می‌باید بشهر می‌آمدند و دعوی را پیش قاضی شهر می‌بردند. بنابراین صلاحیت «قضاة دیه‌ها» محدود به تحریر اسناد دیون و عقود و ثبت ازدواج و اموری مانند آن بود.

### کارمندان قضایی

در دیوان قضایا «دارالقضا» ماموران و مباشرانی خدمت می‌کردند که آنها را

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۲۰.

۲- ر. ک: نخجوانی: دستور الکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۲۹۳ بعد و نسخه پاریس

برگ ۲۰۱ ب بعد.

۳- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۲۰.



در واقع می‌توان کارمندان قضائی دانست، و از آن جمله متصدیان زیر بودند:

**کاتب:** نخجوانی وظیفه کاتب را «کتاب شروط و حجج دیون و مبايعات و صلوك املاك و قبالات معاملات»<sup>۱</sup> ذکر کرده است و می‌نویسد که کاتب در وقت کتابت واقع قضایا را ثبت می‌نماید که آنرا بر دفتری مرتب و مدون به ترتیب هر روز وارد می‌کند تا در موقع احتیاج به آن رجوع شود. کاتب در اصل وظیفه ثبت اسناد رسمی و ملکی را بعهده داشته است. در یرلیغ غازان خان مقرر شد که باید کسانی که حجت و قبالات فروش املاك را می‌نویسند کاتب دارالقضا باشند و غیر آنان دیگری این اسناد را ننویسد.<sup>۲</sup>

کاتب مبلغی بعنوان «رسم کتابت» از ذینفع می‌گرفت که در فرمان مذکور میزان آن يك درم معین گردید: «آن کاتب که حجت نویسد بهر حجتی که بمبلغ صد دینار باشد يك درم بستاند و آنچه بالای صد دینار باشد تا يك درم بستاند و قطعاً زیادت نستاند»<sup>۳</sup>.

**مورخ اسناد و قبالة‌ها:** نخجوانی در شرح شغل این متصدی می‌نویسد که مجموع اسناد و قبالات معاملات و دیون و نیز آنچه راجع به بیع و ازدواج و سایر قضایا است که در هر ولایت واقع می‌شود و مرافعه آنرا به دیوان قضاء محالک می‌برند مورخ برای هر ولایت و شهرهای آن دفتری جداگانه معین می‌کند و اول صورت آن قضیه را در دفتر ثبت و بعد از آن تاریخ سند را قید می‌نماید<sup>۴</sup>. در فرمان غازان خان نیز تصریح گردید که قاضی باید معتمدی متدین نصب کند تا او تاریخ حجتها و اسناد را بنویسد و در دفتر ثبت کند و مراقبت نماید تا اگر کسی ملکی را که فروخته یا برهن داده یا ردیگر بفروشد یا برهن نهد، یعنی معامله مکرری واقع گردد، معلوم شود<sup>۵</sup>. مورخ دیوان قضا حقوق مرسوم می‌را که معین بود از ذینفع می‌گرفت.

۱- نخجوانی: دستور الکاتب، نسخه پاریس، پاریس، برگ ۲۰۱ الف.

۲ و ۳- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۲۸.

۴- ر. ک: نخجوانی: دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۱ ب.

۵- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۲۲۰.



امین دارالقضایا امین حکم: نخجوانی در شرح «امانةالحکم دارالقضا بغداد» می نویسد که متصدی این شغل امین اموال ایتام و غایبان و سفها می شود و با رعایت شرایط امانت و دیانت نفع و صلاح آنان را مرعی می دارد. بنابراین امین دارالقضاء در واقع بعضی وظایف مربوط به امور حسبی را عهده دار بوده است. رشیدالدین در اشاره به شغل امینی حکم در دیوان قضا می نویسد که بوقت رسیدگی میان «دو مکتوب مخالف» یعنی دوسند متعارض که در محضر قاضی ابراز شده است و او در صدد تمیز سند صحیح از باطل باشد، اگر در همان حال قضیه فصل نشود قاضی هر دو مکتوب را به صورت امانت به «امین الحکم» می سپارد تا نگاه دارد<sup>۱</sup>.

مدیر: وظیفه مدیر استماع و قبول شهادت بود و او مرسوم معینی به عنوان حق اشهاد می گرفت. در فرمان غازان خان تصریح شده است که «مدیر که اشهاد می کند بهر حجتی که تمام گواه کند نیم دینار رایج بستاند و چندانکه همان دعوی مکرر شود بر همان مقدار قناعت نماید»<sup>۲</sup>.

وکیل: وکیل در امر تمیز حقوق شرکت داشت و حق الوکاله را از موکل می گرفت در فرمان مذکور تصریح شده است که «هر وکیل که از هر دو طرف چیزی گیرد او را تعزیز... و از وکالت معزول کنند»<sup>۳</sup>.

علاوه بر این مشاغل که گفته شد، در منابع مربوط به دوره مورد بحث از «شرو طیان»، «گماشتگان» و «ملازمان» که در دیوان قضا وظایف مختلفی را بر عهده داشتند یاد شده است.

وسعت سازمان قضائی کشور در این دوره و انتظام نسبی امر قضا و تعدد مشاغل مربوط به دیوان قضا و دارالقضاها و ولایات و شهرها نتیجه توجهی است که در این زمان به تقویت محاکم شرع و تحکیم اساس قضاوت شرعی شد که سبب آن علاوه بر رونق و رسمیت یافتن دوباره اسلام، نیات اصلاحی ایلخان و وزیر او در امور عمومی

۲- همانجا، ص ۲۲۸.

۱- ر. ک: همانجا، ص ۲۳۴.

۳- همانجا، ص ۲۲۹.



و در کار مملکت بود که امنیت قضائی مردم در جهت تحقیق این اصلاحات تأثیر اساسی می‌توانست داشته باشد.

### محاكم غیر شرعی

غیر از محاکم عمومی یا محاکم شرعی که در آنجا قضات در دعاوی مردم طبق احکام شرع و موازین اسلامی رسیدگی و حکم می‌کردند، محاکم دیگری هم وجود داشت که بلحاظ وضع اصحاب دعوی یا مبنای رسیدگی و حکم یا ماهیت موضوع، صلاحیت حکومت در دعاوی خاصی را داشتند و از این رو می‌توان این محاکم را به اصطلاح محاکم اختصاصی نامید. محاکم مورد بحث بطور عمده شامل مراجع زیر بوده است:

**دیوان حکمیت** — نخجوانی در باب «تفویض حکمی ممالك»<sup>۱</sup> می‌گوید که متصدی این شغل بقضایای میان مردم رسیدگی می‌کند و آن را «بروجه شریعت و معدلت یا قانون عرف و عادت» فیصله می‌دهد<sup>۲</sup>. باین قرار دیوان حکمیت مقید به رسیدگی و حکم بر مبنای احکام دینی و موازین اسلامی نبود، بلکه می‌توانست بر اساس معدلت یا قواعد عرف و عادت دعاوی را قطع نماید. شاید وجود این محاکم که ظاهراً بجای «قضاوت» به «حکمیت» میان متداعین می‌پرداخت قرینه آن باشد که در این باوجود توسعه و تقویت محاکم اسلامی و قضاوت شرعی باز راه گریزی برای فرار از انقیاد به احکام منجز و انعطاف‌ناپذیر دینی از راه توسل به مطلق مفهوم «معدلت» و عرف و عادت باز گذاشته بودند. نخجوانی در نمونه فرمان مذکور در دستور الکاتب در این باب ضرورت دیوان حکمیت را چنین توجیه می‌کند که چون اکثر مردم بی‌اعتقاد بواسطه حکم جزم و قضاء نافذ شرع مظهر از حضور در محاکم شرعی امتناع دارند و نیز به سبب «یاساق محکم» از دیوان یارغو (که به دعاوی میان مغولان رسیدگی می‌کرد) گریزانند، پس چون رجوع قضایای ایشان با حکیم و وسیطی باشد کار بر

۱ — نخجوانی: دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۱۸۹ ب.

۲ — مقایسه کنید با مفاد ماده ۳ قانون «آئین دادرسی مدنی»، مصوب ۱۳۱۸.



آنان آسان می‌گردد و احکام او را که از باب میانجیگری است می‌پذیرند.<sup>۱</sup> ظاهراً فصل دعاوی از طریق دیوان حکمیت بعد از دوره مورد بحث یعنی در زمان تضعیف و تجزیه حکومت ایلخانان و خاصه در نیمه قرن هشتم هجری رواج یافت و این بیشتر بعلت آن بود که بر اثر تقویت نفوذهای محلی و غلبه مجدد شیوه زندگی صحرائنشینی این نوع رسیدگی قضائی که مطلوب طبع حکام محلی و امرای ترك و مغول بود در مقابل محاکم اسلامی و قضاوت شرعی زمینه حمایت مؤثر یافته بود.

**دیوان یارغو:** «یارغو» کلمه‌ای مغولی و بمعنای دعاوی قضائی است و بنابراین دادرسی قضائی را نیز «یارغو» می‌گفتند. گویند<sup>۲</sup> رشیدالدین کراراً اصطلاح «یارغو داشتن» را به معنی محاکمه کردن آورده است.<sup>۳</sup> نخجوانی نیز دیوان یارغو را در ردیف دیوان شرع بر شمرده است.<sup>۴</sup>

دیوان یارغو در اصطلاح محکمه‌ای بود که به دعاوی میان مغولان یا میان آنها و غیرمغولان و همچنین به جرائمی که بمناسبت خدمت عمومی ارتکاب می‌شد یا جنبه سیاسی داشت رسیدگی می‌کرد. نخجوانی در باب «تفویض امارت یارغو»<sup>۵</sup> می‌نویسد که اقوام مغول را از قدیم قانونی معین بوده است که قضایای میان متداعیین را بر طبق آن قطع و فصل می‌کردند و آن قانون را «یارغو» می‌نامیدند و همچنانکه اهل اسلام در اختلاف میان خود به شرع رجوع می‌کنند اقوام مغول نیز در قضایا به یارغو رجوع می‌نمودند.<sup>۶</sup> همان مؤلف در شرح شغل «امارت یارغو و تفحص قضایاء مغولان»<sup>۷</sup>

۱- نخجوانی: دستورالکاتب، نسخه پاریس، برگ ۱۸۹ ب.

۲- ر. ک: کاترمر، ص ۱۲۲-۱۱۶، ح ۴. درباره اصطلاح «یارغو» نیز ر. ک: مقدمه

علامه قزوینی بر تاریخ جهانگشای، ۱/ کج.

۳- برای مثال ر. ک: تاریخ غازانی، ص ۵، ۶، ۱۰ و ۱۱۶.

۴- ر. ک: نخجوانی: دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۳۴۶.

۵- همانجا، ص ۳۴۵.

۷- همانجا، ص ۳۴۵.

۶- همانجا، ص ۳۴۶.



می گوید که امیر یارغو قضا یا را میان متداعیین بر طبق حکم یاسا رسیدگی و قطع و فصل می نماید و چون حقانیت یکی از طرفین دعوی را احراز کند باو «یارغو نامه» می دهد.<sup>۱</sup>

در یرلیغ غازان خان ترتیب خاصی برای رسیدگی به دعاوی که طرفین آن با یکی از متداعیین مغول بودند مقرر شد به این قرار که «در هر ماهی دوروز شحانی و ملوک و بیتکچیان و قضاة و علویان و دانشمندان در مسجد جامع بدیوان المطالعه جمع شوند و دعاوی بجمعیت بشنوند و... بفیصل رسانند»<sup>۲</sup>. ظاهراً در دوره مورد بحث محکمه «یارغو» موقعی نیز تشکیل می شد که موضوع رسیدگی به جرائم علیه حکومت و دولت و همچنین جرائم مقامات عالی دیوان که بمناسبت شغل خود متهم بارتکاب آن شده بودند مطرح بوده است و به این جرائم در اندویا «درگاه» ایلخان و در محکمه یارغو رسیدگی می کردند.

برای محکمه یارغو بجای اصطلاحات «دیوان قضا» یا «دارالقضا»، «دعواوی قضائی»، «قاضی» و «حکم نامه» بترتیب «دیوان یارغو»، «یارغو»، «امیر یارغوی اردو» یا «یارغوچی» و «یارغو نامه» متداول بوده است.

«قضاوت امیر اولوس»: چنانکه گفته شد «اولوس» يك واحد اداری نظامی بود و امیر اولوس ضمن سایر اختیارات خود حق قضاوت هم داشت. نخجوانی که وظایف امیر اولوس را رعایت رعایا و دفع ظلم و طغیان و سرکوبی یاغیان و متمردان و مقابله بامتعدیان شمرده است درباره حق قضاوت او می نویسد که در هفته دوروز باتفاق وزرا و قضاة و اعیان حوزه حکومتی خود به رسیدگی بقضا یا می پردازد و دعاوی را بر طبق قوانین شریعت و معدلت و انصاف و قواعد یاسا قطع می نماید.<sup>۳</sup> امیر اولوس حق اجرای مجازات مقرر را نیز داشت. چنانکه از نوشته نخجوانی برمیاید حق قضاوت مطلق امیر اولوس نسبت به افراد عادی اولوس یا «تومان» خود بوده است اما در مورد غیر

۱- نخجوانی: دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۳۶۵. ۲- رشیدالدین: تاریخ

غازانی، ص ۲۱۹. ۳- نخجوانی: دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۱۷۶-۱۷۷.



آنان یعنی وقتی که امیری یا کسی از معتبران که پادشاه او را می‌شناخت مرتکب جرمی می‌شد امیر اولوس می‌باید موضوع را به پادشاه عرضه می‌داشت و بفرموده پادشاه درباره او رفتار می‌کرد<sup>۱</sup>. به موضوع تفاوت در مرجع و نحوه رسیدگی به جرائم اشخاص به تناسب موقع اجتماعی آنها در جاهای دیگر نیز اشاره شده است: همان مؤلف نمونه مکتوبی را نقل کرده است در باب استدعای رسیدگی به احوال مزوران که در آن از پادشاه درخواست شده است تا به تحقیق این موضوع فرمان دهد و مرتکبان را اگر از «اشراف و اکابر» باشند از تفضیح صیانت نمایند و سوگند دهند که دیگر چنین نکنند و اگر آنان از «سفله و اذل» یعنی از مردم عادی و پائین اجتماع باشند «نواب دیوان شرع و یارغو بی‌توقف آن جماعت را به یاسا رسانند»<sup>۲</sup>.

### بخش پنجم - سایر مناسب شرعی

علاوه بر منصب حکومت در دعاوی و قضاوت شرعی، مشاغل متعدد دیگری هم جنبه شرعی داشت که مهمترین آنها مقامات زیر بود:

**حکومت و تولیت اوقاف:** حکومت اوقاف منصبی شرعی بود و در رأس متولیان حاکم یا متصدی اوقاف ممالك قرار داشت که این منصب اکثراً بقاضی القضاة ممالك داده می‌شد. در زمان ایلخان کیخاتو (۶۹۴-۵۶۹۰) برادر صدر جهان وزیر ایلخان متصدی منصب «قاضی القضاتی و تولیت موقوفات ممالك محروسه» گردید<sup>۳</sup>.

حاکم اوقاف ممالك از جانب خود نایبی به حکومت اوقاف هر ولایت و شهر معین می‌کرد.

هر ساله ده يك محصول موقوفات برسم «حق تولیت و حکومت» به حاکم و متولی اوقاف داده می‌شد.

۱- ر. ک: نخجوانی دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۱۷۶.

۲- همان کتاب، طبع علیزاده، ۲۱۲/۱-۲۱۱.

۳- خواندمیر، ۱۳۵/۳.



نقیب النقبائی سادات: نخجوانی درباره نقیب النقبائی می گوید که این منصب خاص سادات است و متصدی آن باید که در صحت انساب سادات مراقبت کند و مقرری و وظیفه‌ای را که برای آنها معین شده است برقرار برساند. نقیب النقباء تولیت اوقاف دارالسیاده‌ها را هم عهده‌دار بود و هر ساله ده یک محصول این موقوفات را برسم حق التولیه می گرفت.

مدرسی: شغل تدریس در حوزه‌های علوم دینی هم از جمله مناصب شرعی بود و آن مراتب مختلف داشت که بالاتر از همه مدرسی بود. مدرس مامور تدریس در مدرسه یا حوزه علمی معینی بود، و هنگام تفویض مدرسی مواد درسی و گاه کتب و منابع اصلی تدریس نیز معین می شد. رشیدالدین در مکتوبی در باب تفویض مدرسی مدرسه ار زنجان به «مولانا محمد رومی»<sup>۱</sup> می نویسد: «تدریس مدرسه ار زنجان که بمال خاص خود انشا و احداث کرده ایم بدو تفویض فرمودیم.. و او را متولی آن بقعه گردانیدیم تا.. بتدریس فقه و حدیث و تفسیر و اصولین و علم کلام و انواع علوم مشغول گردد»<sup>۲</sup>. نخجوانی نمونه فرمانی را آورده است<sup>۳</sup> در باب تفویض منصب تدریس مدرسه نظامیه به فقیه و عالم معروف آن زمان «محمد بن مطهر حلی» تا «بملازمت مدرسه و افادت و استفادت علوم دینی اشتغال نماید»<sup>۴</sup>.

اعادت یا معیدی: صاحب این شغل معید نامیده می شد که در تدریس و تعلیم دستیار مدرس بود می باید که در امر تحصیل متعلمان مراقبت نماید و آنها را در فراگرفتن دروس و انتخاب درسی که متناسب با فهم و استعدادشان باشد راهنمایی کند.

فقاہت: فقیه در مدرسه و حوزه علمی مقیم بود. نخجوانی در شرح وظایف او می گوید: «بدراست علوم اسلامی مشغول بوده به یمن اجتهاد خود را به مراتب ارباب

۲۹۱- مکاتیب رشیدی، ش ۳۱، ص ۱۷۲، بیعد.

۳- دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۶ ب.

۴- همانجا، برگ ۲۰۷ الف.



مناصب و مدارج اصحاب معارج رساند»<sup>۱</sup>.

خطابت : خطیب به تلاوت قرآن کریم و ذکر خطبه و حدیث در مسجد جامع

شهر می پرداخت .

عاملی ذکوة : عامل ذکوة مأمور جمع آوری مال ذکوة بود . نخجوانی شغل

این متصدی را از قبیل استیفا ذکر کرده است و می نویسد : «اگر از دیوان بزرگ

شخصی را جهت استیفای ذکوات فرستند او را نیز عامل ذکوات گویند»<sup>۲</sup>.

حکومت بیت المال : نخجوانی این منصب را بر دو نوع شرح می دهد : یکی

«بر وفق حکم شرع»<sup>۳</sup> و دیگر «بر طریق احکام دیوان بزرگ»<sup>۴</sup> یا بصورت عرفی . در نوع

اول حاکم بیت المال متوجهات را بر وجه شرعی وصول و به مصارف ضروری خرج

میکرد . اما در نوع دوم ، بعد از اخذ بیت المال ده یک آنرا جهت «حق السعی» خود بر می داشت

و باقی را بدیوان بزرگ می فرستاد<sup>۵</sup>.

متصرفی جزیه : همانطور که گفته شد با رسمیت یافتن اسلام در دولت غازان خان

وصول جزیه یعنی خراج شرعی از غیر مسلمانان اهل کتاب که در مملکت اسلامی مقیم

بودند باز برقرار گردید . با اینحال نخجوانی می نویسد که استیفای جزیه از اهل ذمه

به صورتی که در دیوان بزرگ مقرر است با آنچه که در کتب فقهی آمده است تفاوت

دارد به این شرح که بنابه نوشته فقها جزیه را باید یک نوبت در سال و از هر ذمی یک دینار

بستانند در حالیکه در عرف دیوان آنرا بنرخ متفاوت می گرفتند و از جمله در زمان

سلطان ابوسعید به قرار زیر بوده است :

«از متمول هشت دینار

«از متوسط حال شش دینار

«از مقل حال (نادار) چهار دینار»<sup>۶</sup>

---

۱- دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۸ ب ۲- همانجا، برگ ۲۱۰ ب.

۳- همانجا، برگ ۲۱۱ ب ۴- همانجا برگ ۲۱۲ الف.

۵- همانجا، برگ ۲۱۱ ب و ۲۱۲ الف.



بنابه احکام اسلامی، حکومت در مقابل دریافت جزیه اهل ذمه را صیانت و

حمایت می‌کند. اهتمام بر این وظیفه برعهده متصرف جزیه بود.

**احتساب :** محتسب وظیفه مراقبت در صحت کار پیشه‌وران و اصناف شهرها و حسن رفتار اجتماعی مردم آنجا را بروفق حکم شرع برعهده داشت و متخلفان را تعقیب می‌کرد. یکی از مؤلفان قرن هفتم هجری در کتاب خود بنام «معالم القریه فی احکام الحسبه»<sup>۱</sup> وظایف و جوانب این شغل را به تفصیل شرح داده است. او وظیفه محتسب را مراقبت در بازارها و سرکشی مرتب به بازاریان و دقت در طرز کار پیشه‌وران و اصناف شهر گفته است.<sup>۲</sup> هم او در کتاب خود بیش از ۶۰ صنف مختلف را نام می‌برد که محتسب باید بر کار آنان نظارت کند، و در باب روش کار محتسب می‌گوید : «مراتب حسبت نخست نهی و درم و عظ و سوم منع و بیم دادن است»<sup>۳</sup>. در همانجا آمده است که حسبت از پایه‌های امور دینی است و پیشوایان صدر اسلام خود بر این کار مباشرت می‌کردند.<sup>۴</sup> همچنین مؤلف در بیان «فرق قضا و حسب» به ذکر وجوه اشتراك و افتراق این دو می‌پردازد و از ابوالحسن ماوردی فقیه معروف سنی نقل می‌کند که محتسب در برخی موارد همان وظیفه قاضی را دارد.<sup>۵</sup> نخجوانی نیز در باب «تفویض احتساب» وظایف این شغل را اهتمام در «امر بمعروف و نهی از منکر» و نیز مراقبت در صحت کار

---

۱- قرشی «ابن‌الخوه»، محمد بن محمد بن احمد : معالم القریه فی احکام الحسبه،

ترجمه جعفر شعار، تهران، بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۴۷ (ترجمه این کتاب را مترجم «آئین

شهرداری در قرن هفتم» نامیده است.)

۲- ر. ک: همانجا، ص ۲۰۶.

۳- همانجا، ص ۱۹۰

۴- ر. ک: همانجا، ص ۹

۵- ر. ک: همانجا، ص ۱۱-۱۲



پیشه‌وران و درستی اوزان و مقادیر شمرده است.<sup>۱</sup>

امارت کاروان حجاج : این امیر در موسم عزیمت زائران برای ادای حج معین می‌شد تا بالشکری که در فرمان اومی نهادند در تامین امنیت سفر کاروانیان اهتمام کند و آنانرا به سلامت به حج برد و باز آورد.<sup>۲</sup>

### بخش ششم - مناصب عرفانی

در قرن هفتم هجری عرفان و تصوف به صورت يك مكتب علمی درآمد و رنگ علوم و مباحث فلسفی گرفت و تصوف که از این پس می‌توان آنرا «علم عرفان» یا «تصوف فلسفی» نامید، در حوزه علوم رسمی درآمد و در ردیف دیگر آموختنی‌های زمان مانند فلسفه و علم کلام جایی برای خود باز کرد. اما مقامات عرفانی رسماً هنوز در شمار مناصب شرعی بود و علما و مشایخ و درویشان مانند ادوار بعد دو گروه مشخص را تشکیل نمی‌دادند.<sup>۳</sup> با اینحال از خصوصیات قرن هفتم هجری همانا نفوذ و کثرت خانقاه‌ها است که در قرون گذشته برای اجتماع صوفیه به سادگی بنشده و در این قرن به اوج عظمت و اهمیت رسیده بود، چنانکه منصب «شیخ الشیوخی» در عداد مناصب رسمی دولتی درآمد و خانقاه از مراکز مهم اجتماع بشمار می‌رفت.<sup>۴</sup> مناصب رسمی عرفانی در این دوره عبارت از مقامات زیر بوده است:

- 
- ۱- ر. ک: نخجوانی: دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۷ ب و ۲۰۸ الف.
  - ۲- ر. ک: همانجا، برگ ۲۰۶ الف.
  - ۳- ر. ک: پتروشفسکی: کشاورزی، ۳۰/۲، ح ۱.
  - ۴- ر. ک: غنی، قاسم. تاریخ تصوف، تهران، زوار، ۱۳۴۰ (چاپ دوم) ۵۰۱/۲-۵۰۰. همان مؤلف بنقل از نفحات الانس جامی در شرح حال شیخ فخرالدین عراقی می‌نویسد که پس از وفات امیر معین الدین پروانه «شیخ ازروم متوجه مصر شد و وی را با سلطان مصر ملاقات افتاد و سلطان مرید و معتقد وی شد و وی را شیخ الشیوخ مصر گردانید» (همانجا).



شیخ الشیوخ یا شیخ المشایخ : مقام شیخ الشیوخی عالی ترین منصب رسمی عرفانی بود . رشیدالدین می گوید: «در زمان کیخاتون خان که صدرالدین وزیر او بود نام خود صدر جهان کرده.. شیخ محمود نیز شیخ المشایخ گشته و بعضی از امور دینی بوی تعلق گرفت»<sup>۱</sup>. و هم او در یکی از نامه هایش از شیخ ابو حفص عمر سهروردی به عنوان «شیخ الشیوخ عالم» نام می برد<sup>۲</sup>.

شیخی خانقاه : متصدی این منصب ، شیخی خانقاه معینی را عهده دار بوده است. رشیدالدین در یکی از نامه هایش شیخی خانقاه غازان خان را که در بغداد واقع بوده و تولیت آن به او تعلق داشته است به شیخ مجدالدین بغدادی تفویض می نماید» تا بتکمیل ناقصان و تعلیم متعلمان و تصفیة باطن مریدان مشغول گردد، مشروط بر آنکه بدرس عوارف المعارف که از مصنفات شیخ الشیوخ العالم.. ابو حفص عمر السهروردی است.. قیام نماید»<sup>۳</sup>. نخجوانی هم در بیان تفویض «شیخی خانقاه ابواب البر شریفه غازانی شنب تبریز»<sup>۴</sup> به یکی از مشایخ زمان ، وظایف او را «تکمیل ناقصان و ارشاد طالبان واجلاس مریدان در خلوات و سعی در تجلیه باطن و تخلیه ظاهر ایشان» شمرده است.

صوفی خانقاه : در هر خانقاه عده ای صوفی مقیم می شدند و با ارشاد شیخ آنجا به تزکیه نفس می پرداختند. نخجوانی درباره «اثبات صوفی در خانقاه»<sup>۵</sup> می گوید: «راه يك نفر صوفی در خانقاه ابواب البر شریفه غازانی .. بشنب تبریز بر او مقرر داشته شد تا .. شرایط ارتیاض را به ارشاد شیخ خانقاه التزام کند».

مراتبی که به عنوان مقامات عرفانی بر شمرده شد مناصب رسمی صوفیه و مشایخ در دوره مورد بحث بوده است و با مراحل سیروس و سلوک عارفانه ارتباط ندارد.

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۳۹.

۲ و ۳- مکاتیب رشیدی، ش ۱۴، ص ۳۴ پیوسته.

۴- نخجوانی: دستور الکاتب، نسخه پاریس، برگ ۲۰۹ الف.

۵- همانجا، ۲۰۹ ب.



## فصل سوم

### سپاه

#### بخش اول - سازمان و مناصب نظامی

یکانه‌های اصلی سپاه در دوره مورد بحث عبارت از دسته‌های دهه و صده و هزاره بود. تقسیمات سپاه در زمان ایلخانان در اصل بر پایه همان سازمان نظامی مغول قرار داشت، چنانکه درباره یکانکای لشکری چنگیز هم گفته‌اند که او پس از سرشماری دسته‌های سپاه خود هزاره و صده و دهه تشکیل داد<sup>۱</sup>. جوینی نیز به تقسیمات دهه، صده، هزاره و ده هزاره در سپاه مغول اشاره دارد<sup>۲</sup>. رشیدالدین هم در شرح ترتیب لشکر

---

۱- ر.ک: ولادیمیر تسف: نظام اجتماعی مغول، ص ۱۶۸. مراتب فتودالی را نیز در امپراطوری مغول بترتیب امپراطور (خان)، شاهزاده مالک اولوس (امیر اولوس یا امیر تومان)، فرمانده ده هزاره، فرمانده هزاره و فرمانده صده گفته‌اند (ر.ک: همانجا، ص ۱۷۲ و پتروشفسکی: کشاورزی...، ۱/۲-۶۰). این فرماندهان یا به اصطلاح «نویان = نوین» ها، بفرمان خان بزرگ باین مقامات می‌رسیدند.

۲- «تمامت خلایق را ده ده کرده و از هر ده یک نفس را امیر نه دیگر کرده و از میان ده امیر یک کس را امیر صد نام نهاده و تمامت صد را در زیر فرمان او کرده و بدین نسبت تا هزار شود و بده هزار کشد امیری نصب کرده و او را امیر تومان خوانند و بدین قیاس و نسق هر مصلحتی که پیش آید به مردی یا به چیزی احتیاج افتد با امیر تومان حواله کنند، امیران تومان با امیران هزار برای این قیاس تا با میرده رسد» (جوینی، ۱/۲۳).



خاصه‌ای از غلامان مغول در زمان غازان، می‌نویسد: «امیری تومسان ایشان بپولاد چنگسانگ داد و امراء هزاره و صده از مقربان حضرت معین گردانید»<sup>۱</sup>.

پتروشفسکی می‌گوید که در عهد حکام مغول، کشور ایران به «تیومن» (تومان)<sup>۲</sup>ها، یعنی واحدهای اداری - نظامی که اسماً قادر به دادن ده هزار مرد جنگی برای لشکر خان مغول بوده‌اند، تقسیم می‌شده است و همه مردان صحرانشین وظیفه‌دار انجام خدمت نظامی بودند اما از مردم غیر صحرانشین از هر ۹ خانوار یعنی تقریباً ۴۰ نفر، یکمرد لشکری می‌گرفتند. همین مؤلف درباره عده سپاهیان در این دوره می‌نویسد که بگفته بعضی مؤلفان، شماره تومانها در قلمرو ایلخانان بر رویهم ۱۵۰ بوده است، اما در صحت این رقم تردید است زیرا که بر این قرار می‌باید حدود ۵۰۰۰۰ ر ۱۵۰۰۰ سپاهی در سراسر کشور وجود می‌داشته است، در حالیکه در هیچ‌یک از متون دیده نمی‌شود که بیش از یک پنجم این عده در عرصه پیکار حاضر شده باشند. از جمله و صاف در شرح عزیمت غازان خان به جنگ مصر در سال ۶۹۹ هجری، می‌نویسد که در اثنای این لشکرکشی سپاه ایلخان را شمار کردند و نود هزار تن بودند<sup>۳</sup>.

در بسیاری از تومان هم عده واقعی لشکریان کمتر از ده هزار نفر بوده است: «مثلاً» «واحد اصفهان» بگفته حمدالله مستوفی از دو تومان مرکب بود، اما از یک مکتوب رشیدالدین<sup>۴</sup> چنین برمی‌آید که پیش از غازان خان در ولایت اصفهان فقط ۱۰۰۰ سوار

---

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۱۲.

۲- «تومان» در عدد بمعنی ده هزار است. برای این اصطلاح ر. ک: مقدمه

علامه قزوینی بر تاریخ جهانگشای، ۱/مد، و پتروشفسکی، کشاورزی..، ۲/۶۱ ح ۱

و ۱۲۴.

۳- ر. ک: و صاف، ص ۳۷۵.

۴- مکاتیب رشیدی، ش ۱۳، ص ۳۴.



سوار می گرفتند و در عهد غازان خان در موقع تعدیل مالیاتها و «چریک»<sup>۱</sup> این ولایت  
 عدد چریک آنجا به ۵۰۰ نفر تقلیل یافت. بموجب «قانون مالیاتی خوزستان»<sup>۲</sup> از  
 سراسر آن خطه (محتملاً فقط از غیر صحرانشینان) بر رویهم ۴۷ نفر چریک می خواستند.  
 بطوریکه پتروشفسکی می گوید ظاهراً تشکیل «تومان» به صورت حوزه های  
 لشکری- اداری دائم هم در همه جا عملی نشد و منظور بعضی مؤلفان که از وجود ۱۵۰  
 «تومان» در قلمرو ایلخانان سخن گفته اند، جمع عدد افراد قادر به خدمت نظامی  
 (یعنی ۱۰۰۰ ر ۵۰۰ نفر) بوده است.<sup>۳</sup> حمدالله مستوفی فقط از تومانیهای عراق عجم  
 (۹ تومان)، آذربایجان (۹ تومان)، ارمنستان کبیر (یک تومان) و «ربع» هرات خراسان  
 (۹ تومان) یاد می کند و در مورد دیگر «ممالک» ایران فقط از تقسیم آنها به ولایات  
 سخن می گوید بنابراین «تومان» بصورت واقعی فقط در برخی ولایات وجود داشت.<sup>۴</sup>

## بخش دوم - اصلاح وضع سپاه

سپاه یا نیروی نظامی همواره تکیه گاه مادی حکومت بوده و قدرت، نظم،  
 یکپارچگی و وفاداری آن نسبت به سلطان و فرمانروا مایه عمده دوام دولت و سلطنت  
 بشمار آمده است. متفکران، مدبران، سیاستمداران و مؤلفان تاریخ و سیاست مدن همه  
 بر این معنی تأکید کرده اند. باین مطلب پیش از این در بحث از وجوه مختلف اداره  
 کشور و مملکتداری اشاره شد.

۱- پتروشفسکی در معنی این اصطلاح می نویسد: «چریک» (از کلمه مغولی «تسریک»  
 وظیفه ای بود نظامی که در اصل چادر نشینان عهده دار آن بوده اند، اما رعایای غیر چادر  
 نشین نیز تاحدی آنرا انجام می دادند (ر.ک: کشاورزی...، ۳۰۱/۲ - ۳۰۰). نیز برای این  
 اصطلاح ر.ک: کاترمر، ص ۳۸۰، ح ۱۷۷.

۲- «جدول وجوهات دیوانی خوزستان»: مکاتیب رشیدی، ش ۲۲، ص ۱۲۳-۱۲۲.

۳- ر.ک: پتروشفسکی، کشاورزی...، ۳۰۱/۲.

۴- ر.ک: همانجا، ۱۱۲/۶ ح ۱۱.



در زمان سلطنت غازان خان و وزارت رشیدالدین به اصلاح و بهبود وضع سپاه نیز توجه شد. رشیدالدین که درباره لشکریان و از قول غازان خان می نویسد که «انتظام امور ملک بایشان منوط است»<sup>۱</sup>، شرح می دهد که در این دوره بر شماره سپاهیان افزوده شد و این لشکریان مرکب از مغولان و افراد غیرمغول («تازیك»)<sup>۲</sup> بودند<sup>۳</sup>. غازان خان علاوه بر ترتیب لشکر سوار از مغولان، برای «در بند»ها و گذرگاههای سخت و مواضع صعب العبور مرزی نظامیان «پیاده از غیرمغول گمارد و فرمود تا یکانهای آنان را از هزاره و صده معین کردند و اسامی آنها را ثبت نمودند» و به هر سه ماه عرض باز می خواهند<sup>۴</sup> و سلاح و عدد ایشان باز می بینند از سوار و پیاده بموجب ضبطی و قانونی

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۰۳

۲- کلمه «تازیك» (تاجیک) بمعنی ایرانیان در برابر مغولان و ترکان بکار می رفت. برای این اصطلاح ر. ک: ص ۱۶۰، ح ۴ و ص ۱۶۴ ح ۴ همین کتاب.

۳- سلاطین و فرمانروایان بر عایت سیاست لشکرداری و بمنظور جلوگیری از نافرمانی سپاه، معمولاً لشکریان خود را از اصناف و تیره های مختلف بر می گزیدند. نظام الملك در فصلی از کتاب خود (سیرالملوک، فصل بیست و چهارم، ص ۱۲۸) در تدبیر لشکر و لزوم «لشکر داشتن از هر جنس» می گوید: «چون لشکر همه از يك جنس باشند از آن خطرها خیزد و سخت کوش نباشند». باین منظور تدابیر دیگری هم بکار می رفت که از آن جمله بود مقیم داشتن بستگانی از امرای ولایات در «درگاه». نظام الملك در جائی (سیرالملوک- فصل بیست و پنجم - «اندر نورستدن و مقیم داشتن بر درگاه، ص ۱۳۰) می نویسد: «امیران عرب و کردان و دیلمان و رومیان و آنکسانی را که در طاعت دارای نوعهداند ببايد گفت تاهر کسی از ایشان فرزندی یا برادری بدرگاه مقیم دارند».

۴- اصطلاح «عرض سپاه» بمعنی آئین سان است. برای تفصیل این مطلب ر. ک: دوانی، جلال الدین محمد: عرض سپاه اوزون حسن: بکوشش ایرج افشار: مجله دانشکده ادبیات، تهران، سال سوم، ش ۳.



که حکم یرلیغ بر آن نافذست»<sup>۱</sup>. ایلخان برای محافظت هرسرحدی لشکری بعده کافی معین کرد تا هیچگاه به اعزام لشکر به سرحدی احتیاج نباشد. غازانخان لشکر خاصه‌ای هم برای خود ترتیب داد<sup>۲</sup>.

درباره نتیجه اصلاحاتی که در زمان غازانخان دروضع سپاه بعمل آمد، رشیدالدین می‌نویسد که «درهیچ عهدی لشکری چنین آراسته و مرتب نبوده که این زمان است و تمامت را اقطاع<sup>۳</sup> معین و جمله سرحدها هر يك بلشکری علیحده که بمعاونت غیری محتاج نیست محفوظ و مضبوط است و امور ملکی منتظم و خلایق در رفاهیت»<sup>۴</sup>.

### بخش سوم- تجهیزات سپاه

تجهیزات سپاه در دوره مورد بحث متناسب باوضع جنگها در این زمان بود، چنانکه بلحاظ اهمیت سپاه سوار در جنگها، به پرورش اسب توجه می‌شد. یکی از

---

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۱۰.

۲- سپاه خاصه بعنوان گارد امپراطور یا «خان» در دوره امپراطوری نیز نزد مغولان وجود داشته است. ر. ک: ولادیمیرتسف نظام اجتماعی مغول، ص ۱۹۷. بعد. در این باره نظام الملك در فصلی از سیرالملوک (فصل نوزدهم- اندر مفردان وبرك ساز و ترتیب کار ایشان ص ۱۸۱) می‌نویسد: «۱- دو یست مرد باید بر درگاه که ایشان را مفردان گویند ۲۰۰- و همواره چهار هزار مرد پیاده از هر جنس باید که نام ایشان در دیوان باشد هزار مرد گزیده خاص پادشاه باشند و سه هزار مرد در خیل امیران و سپاه سالاران لشکر باشند تا بوقت مهم بکار باشند». نخجوانی در دستورالکاتب (نسخه سپهسالار، ص ۲۱۸) درباره سپاهیان ملازم سلطان هند می‌گوید: «از رسولان سلاطین هند و اکابر این مملکت که آنجا بوده‌اند به کرات استماع رفته هر شب بر درگاه پادشاه سیزده هزار مرد مسلح نوبت دارد و کشیک .. می‌باشد».

۳- اصطلاح «اقطاع» در آخر این مبحث شرح داده خواهد شد.

۴- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۱۲.



اصلاحاتی که در دوره غازان خان در جهت بهبود وضع سپاه به آن توجه شد، ترتیب کار تهیه ساز و برگ و سلاح لشکر بود. در جنگها انواع مختلف سلاح بکار می رفت؛ درباره تجهیزات سپاه اولجایتو در جنگ شام (سال ۵۷۱۲ هـ) گفته اند که لشکریان بمنظور فتح قلعه «رحبه» شام بساختن آلات «حصارگیری» و تدارك اسباب یورش پرداختند و مبلغ پنجاه و پنج هزار دینار در بهای جسر و تهیه منجنیقها و مانند آن در شهرهای سنجار و مار دین در بین النهرین خرج شد و منجنیقهایی هم از بغداد آوردند و نیز «هزار و پانصد زره.. و دویست و شصت سر اسب.. و دوهزار و پانصد شتر.. جهت تحمل ساوری<sup>۱</sup> و نود چرخ دور انداز و یازده هزار تیر فولاد و صد قاروره نفت<sup>۲</sup>.. و صد کوس و صد علم و سیصد و شصت مرد نقاب<sup>۳</sup>.. و پنجاه هزار پوست<sup>۴</sup>.. علاوه این ساختگی شد»<sup>۵</sup>.

در زمان غازان خان به اصلاح وضع زرادخانه و ساختن سلاح نیز توجه شد زیرا که در این کار بی ترتیبی بسیار پیدا شده بود و کسانی که عهده دار تهیه و تحویل سلاحها بودند باتبانی امرا و دیوانیان سلاحهایی به مراتب کمتر از آن که قرار بود و بهای آنها می گرفتند تحویل می دادند. ابتدا قرار شد به اسلحه سازان بجای دادن

۱- «سآوری» بمعنی توشه سپاه است. برای شرح این کلمه ر. ك: پتروشفسکی؛

کشاورزی، ۲۰۰/۲۸۷-۲۸۶ ح ۱.

۲- استفاده از نفت و «نقطاندازی» (بصورت ضبط شده درمأخذ فوق) از تدابیر جنگی در نبردهای دوره مورد بحث بود برای شرح این مطلب ر. ك: کاترمر، ص ۲۹۵-۲۹۲ ح ۹۸ و ص ۱۳۷-۱۳۲، ح ۱۴.

۳- نقب زدن تدبیری بود برای ورود بشهر یا قلعه محاصره شده، از راهی که از زیر حصار آنجا ساخته می شد.

۴- از پوست به منظور ساختن پل موقت جهت عبور دادن سپاه از آب استفاده می شد.

۴- میرخواند، ۴۶۴/۵. نیز برای این مطلب ر. ك: و صاف، ص ۵۵۳-۵۵۴ و خواندمیر، ۱۹۵/۳.

۵- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۲۹.



مقرری ثابت در مقابل هر مقدار سلاح که بسازند بهای آنرا بدهند و در نتیجه هر سال ده هزار دست سلاح کامل ساخته و تحویل می‌شد. بعد از آن نیز فرمان شد که فقط چند نوع خاص از سلاح‌ها را که در تخصص صنعتگران معدود بود در کارگاه متعلق به دیوان بسازند و باقی را از سلاح‌سازان بخرند. رشیدالدین درباره نتیجه این ترتیب می‌گوید که بواسطه این تدبیر بجای پانصد هزار دینار که پیش از آن در این کار صرف می‌شد «همانا در وجه آن مصالح زیادت از پنج هزار دینار خرج نمی‌رود و آن عادات و رسوم بکلی مرتفع گشت و قوانین پسندیده جاری و مستمر شد»<sup>۱</sup>.

### بخش چهارم - آرایش سپاه برای نبرد

در آرایش سپاه برای نبرد، در این زمان شیوه ترتیب لشکر به جناح راست (براون قار)<sup>۲</sup> و جناح چپ (جاون قار)<sup>۳</sup> همچنان وجود داشت. قلب سپاه که آنرا «قول»<sup>۴</sup> می‌خواندند، جایگاه امیر لشکر بود. پیش از شروع نبرد، آرایش سپاه مرتب می‌شد و سلطان یا امیری که فرماندهی سپاه را داشت از آن سان می‌دید. آئین سان که آنرا در اصطلاح «عرض سپاه» می‌گفتند، گاه هنگام عزیمت لشکر به جنگ چندبار اجرا می‌شد.<sup>۵</sup> بوقت نبرد، لشکریان بصف قرار می‌گرفتند. مؤلف ذیل جامع در شرح جنگ

---

۱- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۲۹.

۲ و ۳- برای اصطلاحات «براون قار» و «جاون قار» ر. ک: ولادیمیرتسف: نظام اجتماعی

مغول، ص ۲۱۸ و اقبال، ص ۹۰.

۴- برای اصطلاح «قول» ر. ک: کاترمر، ص ۲۰۰-۱۹۲ ح ۵۲ و متن همان

کتاب، ص ۳۲۸. تاریخ غازانی، ص ۱۲۷ و ۶۴ و میرخواند، ۴۷۰/۵.

۵- ر. ک: و صاف، ص ۳۷۵.



امیر یساول بالشکر ماوراءالنهر<sup>۱</sup> که در زمان اولجایتو (سال ۵۱۷۴ هـ) واقع شد می‌نویسد امیر یساول که امیر لشکر خراسان بود فرمود تالشکریان بصف قرار گرفتند و مواضع نبرد را بر امر او یکانه‌های سپاه بخش کرد، «لشکر ماوراءالنهر هفت صف بودند پس پشت یکدیگر هر صفی قریب هزار سوار و لشکر امیر یساول یک صف بود قریب ده هزار سوار»<sup>۲</sup>. مورخان و مؤلفان همچنین از فنون نبرد که در این زمان بکار می‌رفته است یاد کرده‌اند، چنانکه رشیدالدین از «ترتیب لشکر فرمودن» غازان خان می‌گوید<sup>۳</sup>، و درباره آشنائی او با تدبیر نظامی می‌نویسد که این ایلخان «از زمان طفولیت باز بسرحد خراسان بوده که صعب‌ترین ثغور است و از قدیم العهد تا کنون همواره لشکر بیگانه از آنجانب در می‌آیند»<sup>۴</sup> و هیچ‌سالی نبوده که یک‌دو نوبت به چریک بر نیاید

---

۱- در زمان اولجایتو تنی چند از اولاد چنگیز از جمله «یساور» و «کبک» از ماوراءالنهر بقصد تصرف خراسان به این خطه تاختند و ابتدا لشکر ایلخان را در خراسان مغلوب کردند تا سرانجام میان ایشان نفاق و جنگ افتاد و بعد از آنکه ابوسعید و لیعهد اولجایتو از جانب او به حکومت خراسان رفت، «یساول» توسط او نسبت به اولجایتو اظهار «ایلی» (انقیاد) کرد و اجازه خواست تا اولوس خود را از آب آمویه (جیحون) بگذارند و از ماوراءالنهر به خراسان آورد و اولجایتو این درخواست را پذیرفت و برای وی فرمان و خلعت فرستاد و «یساور» نیز بسیاری از امرای ماوراءالنهر را با خود همراه کرد تا به خراسان آیند. اما «کبک» چون از عزیمت او آگاه شد قصد جنگ با وی کرد و یساور از ابوسعید و اولجایتو یاری خواست، ایلخان عده‌ای از امرای را بالشکر فراوان به خراسان فرستاد و در آنجا هم چند تن از امرای خراسان از جمله «امیر یساول» و نیز لشکر آن سامان با ایشان همراه شدند و در نبردی که روی داد لشکر ماوراءالنهر بسرمداری «کبک» که بگفته مولف ذیل جامع «برادر پادشاه جغتای» بود شکست یافت (حافظ ابرو: ذیل جامع، ص ۶۵-۵۶ و وصاف، ص ۶۱۵-۶۱۰).

۲- حافظ ابرو: ذیل جامع، ص ۵۸.

۳ و ۴- رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۹۱.



نشست»<sup>۱</sup> و می گوید که بدان واسطه او بارها بالشکر «یاغی»<sup>۲</sup> جنگهای سخت کرده و بردقایق آن کار و قوف تمام یافته است. رشیدالدین همچنین از بعضی فنون و تدابیر نظامی و شیوه راندن سپاه بعنوان تعالیم ایلخان یاد کرده: از آنجمله است که باید لشکر چنان تاخت کند که حریف از آن آگاه نشود و اگر هر سال بیک جا بجنگ روند سعی کنند تا در اوقات مختلف و هربار از راهی دیگر بروند، و تدبیر همه کارها را از پیش بسازند، بافرستادن عواملی از وضع و موقع حریف باخبر شوند، و ترتیب کار را چنان دهند که اختیار در اقدام بجنگ با آنان باشد، و دیگر آنکه باید دشمن را كوچك بشمارند و نیز انضباط شدید را در لشکر برقرار دارند.

غازان خان همانطور که بسیاری امور را خود در اختیار گرفت<sup>۳</sup> کار لشکر و سپاه را نیز بزیر فرمان و اراده خویش درآورد. او برای هر کار تمغایی (مهر) خاص تهیه کرد، از جمله برای عزیمت لشکر و فرستادن سپاه از جایی بجایی تمغائی از زر ساخته شد که برکناره آن نقش کمان و چماق و شمشیر بود و فرمان شد که «لشکرتا آن تمغا نبیند بسخن امرا و هیچ آفریده برنشینند»<sup>۴</sup> و فقط مرزداران مجاز بودند سپاه

---

۱- قلمرو ایلخانان بیش از همه از جانب شمال شرقی و از ناحیه «آمودریا» (رود آمویه یا جیحون) در تهدید هجوم بیگانه بود. برای این مطلب ر. ک: اشپولر: رشیدالدین، سیاستمدار و عصر او، پیشین.

۲- «یاغی» بمعنی دشمن و کشور دشمن نیز بوده است. ر. ک: کاترمر، ص ۱۲۹-

۱۲۸، ح ۹.

۳- رشیدالدین در این باره می نویسد: «امور ملکی .. جمله را با صلاح آورد و مرتب گردانید و فرموده خود را اصرار نموده راه انکار و سخن هیچ امیر و وزیر باز نداد و نگذاشت که هیچ يك اندیشه و رای خود را وزنی و اعتباری نهد و تمامت متابیع امر و اشارت او گشتند و هیچ آفریده را مجال نماند که در کمتر قضیه سؤالی کند الا آنکه همگان همواره منتظر و مترصد اشارت او می باشند تا چه فرماید» (تاریخ غازانی، ص ۱۷۶-۱۷۵).

۴- همانجا، ص ۲۹۳.



کوچکی برای امور مربوط به حفظ سرحدات حرکت دهند.

### بخش پنجم - مناصب نظامی

بالاترین منصب نظامی «امیرالامرائی» بود. امیرالامرا یا «میرمیران» بعد از ایلخان عالیترین مقام نظامی کشور بشمار می آمد. در منابع مربوط به دوره مورد بحث از این منصب کراراً یاد شده است.<sup>۱</sup> گاه منصب امارت با وزارت جمع می شد و در اینحال امیرالامرا قدرت بسیار و اختیار فراوان در کارها می یافت. مستوفی می نویسد که ارغون خان «امارت و وزارت به امیر بوقا چینگ سانگ مفوض کرد و دست او در کار ملك مطلق گردانید»<sup>۲</sup> و هم غازان خان، در ابتدای سلطنت، امارت و وزارت مطلق را سراسر مملکت به امیر نوروز که بایدورا از سر راه غازان برداشته بود، داد.<sup>۳</sup> ابوسعید نیز بعد از جلوس بسلطنت چون هنوز درس نوجوانی بود ظاهراً بوصیت پدرش اولجایتو منصب امارت مطلق را به امیر چوپان سپرد و اختیار عمده کارها در کف این امیر افتاد<sup>۴</sup> و مدتی هم در غیاب این امیر که به خراسان رفته بود امور عمده به پسرش «دمشق خواجه» تفویض شد. بقول حافظ ابرو «بکلی و جزوی مهمات

---

۱- از جمله ر. ک: وصاف، ص ۲۴۶، ۴۷۰، ۶۱۴ و ۶۱۹ و حافظ ابرو: ذیل جامع،

ص ۱۲۱ و ۷۱.

۲- مستوفی: تاریخ گزیده، ص ۵۹۵.

۳- شرح رشیدالدین چنین است که: «حکم یرلیغ بنفاد پیوست که راه امارت و سیل وزارت تمامت ممالك از آب جیحون تا انحاء شام و مصر از کنار دریای مشرق تا انتهای دریای مغرب در فرمان اوست و وزارت مطلق بدو مفوض کرد» تاریخ غازانی، (ص ۹۶-۹۵)

۳- مؤلف ذیل جامع می نویسد: «زمان امور در مهمات ملکی بتمامی بموجب فرموده

اولجایتو سلطان بامیر چوپان سپرد» (حافظ ابرو، ص ۷۳). نیز ر. ک: وصاف، ص ۶۱۹.



رجوع بدمشق شد، امیر و وزیر بلکه پادشاه دمشق بود:

همه کارها را بخود باز بست همه ملك ايران گرفت او بدست

از پادشاهی ابوسعید همین نامی بود<sup>۱</sup>.

این اعتبار و قدرت که امرا فراهم می کردند بسا که سبب زوال دولتشان می شد و چون اقتدار بیش از حد آنان بامصالح ایلخان و حکومت مطلقه اوسازگار نبود بزودی از میانشان برمی داشتند. پایان کار امیرنوروز<sup>۲</sup> و امیرچوپان<sup>۳</sup> نیز چنین بود و این هر دو بعد از چندی برکنار گشته و خود و خاندانشان آماج قتل و آزار شدند. مراتب امرای سپاه بتناسب مناصب آنان بود و بنابه اهمیت مقام خود بترتیب امارت دسته های نظامی مانند هزاره، صده و دهه را داشتند. پتروشفسکی در ذکر مراتب اقطاع داران<sup>۴</sup> لشکری بترتیب از ایلخان، امیر هزاره امیر صده و امیر دهه نام می برد<sup>۵</sup>. در منابع مربوط به دوره مورد بحث همچنین از امارت ده هزاره یا «تومان» یاد شده است، چنانکه وصاف در شرح جلوس ابوسعید بسلطنت می گوید که او چون بکار ملك پرداخت امیران ده هزاره و هزاره و صده و دهه را با سپاهی که در فرمان ایشان بود بنواحی معین روانه ساخت<sup>۶</sup> و نیز در شرح تعیین ابوسعید بحکومت خراسان در زمان سلطنت اولجایتو (بسال ۷۱۴هـ)، در شمار ملازمان او از «سردار ده هزاره میمنه» و «سردار ده هزاره میسر» یاد می کند<sup>۷</sup>. مؤلف ذیل جامع نیز در جایی از

---

۱- ذیل جامع، ص ۱۲۳.

۲- ر. ک: رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۱۱۶-۱۰۲.

۳- ر. ک: حافظ ابرو: ذیل جامع، ص ۱۳۴-۱۲۳.

۴- از تأسیس «اقطاع» بعداً بحث خواهد شد.

۵- ر. ک: کشاورزی، ۶۱/۲-۶۰.

۶- ر. ک: وصاف، ص ۶۲۰.

۷- ر. ک: همانجا، ص ۶۱۴.



امرای تومان نام برده و این منصب را با امارت اولوس بیک معنی دانسته است.<sup>۱</sup> همچنین نخجوانی از «تفویض امارت تومان و هزاره و صده و دهه» سخن می‌گوید<sup>۲</sup>، با اینحال او در جای دیگر در باب «تفویض امارت الوس» در نمونه فرمانی که مورخ بسال ۷۶۱ هجری است می‌نویسد: «راه امارت الوس در ممالک ایران زمین... بامیر بزرگ... تفویض فرمودیم و دست او در حل و عقد امور امارت، قوی و مطلق گردانیم»<sup>۳</sup> اما نظر باینکه نخجوانی این مطلب را در باب «تفویض مناصب بامرای مغول»<sup>۴</sup> آورده است، و نیز باتوجه به تاریخ این سند، معلوم می‌شود که مورد این تفویض امارت اولوس صحرانشین یعنی جامعه اداری - نظامی بمفهوم ایلی و مغولی آن بوده است.<sup>۵</sup> بطوریکه گفته شد منابع مربوط به دوره مورد بحث به مقام امارت هزاره و یکانهای لشکری کوچکتر از آن نیز اشاره دارند.

ممکن بود امارت سپاه ناحیه معینی بیکی از امرا تفویض شود چنانکه در سال ۷۰۴ هجری چون امور ولایت روم نامنتظم بود، ایلخان اولجایتو امیرایرنجین را به «امارت چریک روم» منصوب کرد.<sup>۶</sup>

امیر بزرگ ولایت «امیر اولکا» بود که منصب او را با امیری تومان در یک

۱- حافظ ابرو در شرح وقایع زمان سلطنت ایلخان ابوسعید می‌نویسد: «امیرا کرنج و امیر محمود پیش سلطان ابوسعید آمدند، چون پرسیدند سلطان از ایشان اظهار رنجش کرد و ایشانرا از امارت اولوس معزول گردانید، پس از مدتی باز بسر رضا آمد و برقرار امارت تومانات ایشان باردیگر بدیشان ارزانی فرمود». بگفته ولادیمیرتسف: «عموماً کلمه اولوس بمعنی یک جامعه بزرگ ایلی و با کلمه تومان - بمعنی - جمعیت، ده هزار - یکی میباشد» (نظام اجتماعی مغول، ص ۲۱۳).

۲- دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۳۴۴ ببعده.

۳ و ۴- همانجا، ص ۱۷۶ ببعده.

۵- ر. ک: شرح «اولوس» در حاشیه صفحه قبل.

۶- ر. ک: کاشانی، ص ۴۴ و نیز نخجوانی؛ دستورالکاتب، نسخه سپهسالار، ص ۱۲۹.



امرای مامور حفظ مرزها را «امرای سرحد» و امرای محافظ قلاع را «کوتوالان» قلاع می‌گفتند. از جمله سایر امرا «امیر علم» و «امیر داد» بودند.

دیگر از مناصب نظامی، غیر از امارت سپاه، یکی «بوکا ولی لشکر» بود. نخجوانی درباره صاحب این منصب می‌نویسد: «بعد از امراء آقا و بزرگترین طوایف لشکریان او باشد.. بتدبیر مصالح امارت و ترتیب لشکریان و ایصال وظایف و مراسم که از دیوان بزرگ جهت ایشان تعیین رود قیام نماید و غنائیم و فتوحات را.. بموجب درستی برایشان قسمت کند»<sup>۲</sup>.

«یسا ولی» (یاسا ولی) لشکر نیز از جمله مناصب نظامی بود. بگفته نخجوانی «یاسا ولی لشکرها از معظمت مهمات ممالک است و وظیفه یاسا ولی آنست که طوایف را از خرد و بزرگ در مرتبه معین که حد ایشان باشد بدارد و در وقت رکوب عساکر.. امرا و لشکریان را نیز در مقامی که راه ایشان باشد فرود آور»<sup>۳</sup> و هر فرد سپاهی را در مقام و مرتبه‌ای که بر او مقرر است بدارد. یسا ولی در واقع مسئولیت تشریفات اردوی ایلخان و سپاه و مراقبت در حفظ آئین‌های نظامی را داشت.

دیگر از مناصب نظامی «یاسا میشی» سپاه بود که صاحب این منصب همان وظیفه «دادرسی نظامی» را بر عهده داشت، و نیز «عارضی سپاه» که متصدی آن شماره و اسامی لشکریان را در اختیار داشت و مسئول مراقبت در حضور افراد سپاهی در یکان خود و در آئین‌های نظامی مانند سان یا «عرض سپاه» بود.

۱- نخجوانی در باب «تفویض امارت اولکا» می‌نویسد: «بضبط مهمات ولایت و اصلاح احوال رعیت و.. تدارك خلل.. و دفع ظلمه و متعدیان و قلع و قمع اصداد و مخالفان.. اشتغال نماید» (همانجا، ص ۲۴۳-۲۴۲). مستوفی نیز در تالیف خود از «امیر اولکای بغداد» نام می‌برد (تاریخ گزیده، ص ۵۹۷). برای کلمه «اولکا» (ایلکا) رک: کاترمر، ص LV۷،



بسیاری از امرای بزرگ همواره ملازم سلطان بودند. ابن بطوطه شرح حرکت اردوی سلطان ابوسعید می گوید که امرای بزرگ که شماره آنان حدود پنجاه تن بود هنگام سفر در دوسوی سلطان حرکت می کردند<sup>۱</sup>.

### بخش ششم - مواجب و اقطاع سپاه

در ابتدا مغولان تابع نظام اجباری بودند و به سپاهیان مواجب نمی دادند اما بعدها اندک جیره‌ای برای لشکریان معین شد که آنرا بولایات حواله می کردند. این حواله‌ها غالباً وصول نمی شد و بعلاوه وسیله‌ای بود برای تعدی لشکریان به رعایا که انواع تحمیل را بر ایشان وارد می کردند. رشیدالدین از این تعدیات که سپاهیان مغول در راه عزیمت به محلی نسبت به رعایای<sup>۱</sup> آبادیها و دیه‌های سرراه روا می داشتند و «با انواع مطالبات و مزاحمت مخاطب و مطالب می شدند»<sup>۲</sup> سخن می گوید. غازان خان در صدد بهبود این وضع برآمد و فرمان داد تا به هنگام برداشت محصول معادل وجوه براتی که در وجه سپاهیان و برعهده اراضی می نوشتند غله انبار کنند و به شحنة یعنی حاکم نظامی محل بپردازند تا او بلشکریان بدهد یا در برابر حواله‌های آنان وجه نقد بپردازد. با اینکه این تدبیر نظامی در کار بوجود آورد اما کاملاً مؤثر نیفتاد و در سال ۷۰۳ غازان خان بر آن شد تا بجای حواله نوشتن بر محلهایی که مخارج لشکر از آنجا تأمین می شد، این املاک را به اقطاع به لشکر دهد و حصه هر واحد لشکری را معین سازد تا به گفته رشیدالدین «متصرف ایشان باشد و از آن خود دانند».

علاوه بر وصول نشدن حواله‌ها و تعدی لشکریان به رعایای دیه‌ها و نقاطی که در سرراه عزیمت ایشان قرار داشت، چنین می نماید که عامل مهمی که غازان خان به دادن اقطاع به لشکریان برانگیخت آن بود که در این زمان بسیاری از آنان برخلاف سنت

۱- ابن بطوطه: سفرنامه، ۱/۲۴۴.

۲- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۰۴.



معمول مغول هوس تصاحب املاك و زراعت پیدا کرده بودند. رشیدالدین نیز می نویسد که «مغول را بر خلاف ازمان متقدم هوس املاك بادید آمده سعی در آن زیادت می نمودند و چنان شد که ملك بیکبارگی در سر آن قضایا خواست شد و عموم خلق بر املاك و عرض و جان خود ناایمن گشتند»<sup>۱</sup> و باز می گوید که «در این عهد بیشتر لشکریان هوس املاك و زراعت دارند»<sup>۲</sup> و این بعلمت آن بود که در دوره مورد بحث عهد فتوحات بزرگ مغولان سپری شده و لشکر مغول دیگر قادر نبود معیشت خود را باتاراج شهرها و نواحی مفتوح و تحصیل غنائم جنگی فراهم سازد و در نتیجه در پی راه دیگری برای تامین مال برآمده بود. پس غازان خان باین نتیجه رسید که اگر به لشکریان اقطاع دهد به مقصود می رسند و دیگر سربار خزانة او نخواهند بود و از این رو چنانکه «لمتون» می گوید در این دوره بطور کلی متوالیاً همان حوادثی روی می دهد که در اواخر عهد عباسیان اتفاق افتاد با این وجوه تفاوت عمده که لشکریان غازان خود مسئول زراعت شدند و نیز زمین هائی که به تصرف آنان داده شد قطعه های نسبة<sup>۳</sup> کوچک بود<sup>۳</sup>.

از آنجا که سیستم «اقطاع» دارای سابقه ای نسبة<sup>۴</sup> طولانی است و ماهیت و ویژگی های آن مورد توجه و بررسی محققان شرق و غرب شده است، جادارد تاریخ تکوین این نهاد و نظر شرق شناسان در باب ماهیت آن باختصار مرور شود:

### بخش هفتم - اقطاع - مروری در تاریخ تکوین آن

در باب پیدایش «اقطاع» گفته اند که این نهاد در زمان خلفا پدید آمد و رشد پیدا کرد تا در زمان سلجوقیان تکامل پذیرفت و در دوره های بعد نیز تا زمان قاجاریه

۱ - رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۲۴۱.

۲ - همانجا، ص ۳۰۲.

۳ - ر. ک: ۱. ک. س. لمتون: مالک و زارع (در ایران)، ترجمه منوچهر امیری، نشر کتاب،

تهران، ۱۳۴۵، ص ۱۸۴.



بصورتی دوام یافت و از مبانی اصلی زمینداری در ایران بشمار رفت.<sup>۱</sup>

انواع عمده اقطاع در عهد خلفا «اقطاع الاستغلال» و «اقطاع التملیک» بود. اولی منشأ اداری داشت و از روشهای اداره امور مالیاتها از راه اجاره دادن آن بشمار می آمد. دومی بیشتر بمعنی اعطای اراضی بایر به اعراب بود. اقطاع باخصایص بوروکراتی خود از همین دوران آغاز می شود و توسعه می یابد.<sup>۲</sup> البته در این زمان فقها می خواستند ثابت کنند که واگذاری زمین بعنوان اقطاع بدعت تازه ای نیست بلکه مولود سوابقی است که از قدیم در ایران وجود داشته است.<sup>۳</sup>

در دوران خلافت بروسعت اراضی خالصه که آنرا «صوافی» می گفتند افزوده شد. خلفای بنی امیه و بنی عباس از راه فتح و غلبه و مصادره زمینهای وسیعی بعنوان خالصه برای خود فراهم آوردند اما در نتیجه اعطای اقطاع و نیز رشد حکومتهای ملی در ایران و ماوراءالنهر اراضی دیوانی خلفا رو به نقصان نهاد. این تحولات را نمی توان گرایشهای فئودالی دانست زیرا امارتهای موروئی که در ایران بوجود آمد نمونه هایی بود از شیوه بهره وری حکومت از اراضی در حکومت خلفا.<sup>۴</sup> لمتون نیز در بررسی عقیده محققان در باب اختلاف روش اقطاع در ممالک اسلامی با «فئودالیزم» اروپای غربی اظهار نظر می کند که «فئودالیزم اسلامی» شباهتی به هیچ نوع از انواع فئودالیزمی که در مغرب زمین دیده شده است ندارد.<sup>۵</sup> از این مطلب بعداً هم بحث خواهد شد.

---

۲۹۱- ر. ک: اشراف، احمد: نظام آسیائی یا نظام فئودالی: ویژگیهای تاریخی نظام

اجتماعی ایران در دوره اسلامی: مجله جهان نو، سال ۲۲، ش ۱۱-۱۲، ۱۳۴۶، ص ۱۵-۲۴

و سال ۲۳، ش ۱-۳، ۱۳۴۷.

۳- ر. ک: لمتون ص ۱۲۰.

۴- اشرف: ویژگیهای تاریخی نظام اجتماعی ایران در دوره اسلامی: مجله جهان نو

سال ۲۳، ش ۱ تا ۳، ۱۳۴۷، ص ۱۴.

۵- ر. ک: لمتون، ص ۱۲۱.



در قرنهای سوم تا پنجم هجری امارت‌های موروئی یا در واقع حکومت‌های ملی که دارای دستگاه اداری مستقلی بودند در ایران پدید آمدند؛ از آنجمله بودند طاهریان در خراسان، صفاریان در سیستان و سپس در خراسان، سامانیان در ماوراءالنهر و سپس در خراسان، علویان در طبرستان، زیاریان در گرگان و آل‌بویه در مغرب ایران و در بین‌النهرین.

سامانیان دارای دستگاه اداری مفصلی بودند که مشتمل بود بر «دیوان»های مخصوص املاک خالصه و اوقاف<sup>۱</sup>. بارتولد<sup>۲</sup> درباره نظام اداری سامانیان می‌گوید که در این دوره «سیستم بوروکراتی باتمام نمودهایش رشد و تظاهر پیدا می‌کند»<sup>۳</sup>. بنا به گفته نظام‌الملک، سامانیان و هم‌جانشینان آنها یعنی غزنویان به ماموران خود مزد نقدی می‌دادند و اقطاع نمی‌بخشیدند<sup>۴</sup> اما مواردی دیده می‌شود که در دوره اینان غلامانی که بمقامات عالی رسیده بودند املاکی را با پول می‌خریدند<sup>۵</sup>. بنا بر این اقطاع در این زمان بسیار محدود بوده است.

در زمان صفاریان نیز دستگاه حکومت مقتدر بود و دیوان‌های متعدد داشت و بنا بر روایت گردیزی عمرو دارای سه خزانه بود که یکی بمخارج سپاه می‌رسید. ابن خلکان به تفصیل از مراسم نظامی او و اعطای جیره و مواجب به افراد سپاهی سخن گفته است<sup>۶</sup>.

غزنویان نیز دستگاه اداری مفصلی داشتند که دنباله شیوه مملکتداری سامانیان بود.

بویه‌پیان اراضی بسیاری را تصرف کردند و در قلمرو حکومت آنان املاک بسیاری

---

۱- ر. ک: لمتون، ص ۱۱۹.

2- Barthold

۳- نقل از: اشرف، پیشین.

۴- سیاست‌نامه، ص ۹۲ (نقل از لمتون، ص ۱۱۹).

۵- ر. ک: لمتون، ص ۱۱۹.

۶- ر. ک: اشرف، پیشین، ص ۱۵.



به اقطاع مبدل شد. در تمام این دوره‌ها که گفته شد رویه غصب اموال و تبدیل املاك خصوصى به خالصه و دیوانى کم و بیش وجود داشت و در این احوال تحولاتى در امر زمیندارى پدید آمد. احمد بن ابى الخیر در شیراز نامه مى‌نویسد: «در عهد دیالمة قانون مملکت از نظم خود بگردید.. ملکها را گذاشتند و ترك املاك بگفتند. از آن عهد اقطاع پدید آمد.. پیش از آن اکثر زمینها ملك بود»<sup>۱</sup>. در تاریخ قم نیز آمده است که بعد از آنکه دیلمها قم را تسخیر نمودند «دیوانیات را منسوخ و بجای آن اقطاعات را برقرار کردند»<sup>۲</sup>. اما اقطاع در این دوره‌ها بیشتر بمنظور اداره امور مالی و نظامی بود و هنوز جنبه موروثی پیدا نکرده بود<sup>۳</sup>.

روش اقطاع در دوره سلجوقیان بکمال رسید و منشأ آثار مهمی در تحولات سیاسى و اجتماعى این دوره شد. بقول «لمتون» سپاهیان بسبب شکستی که در ارکان اقتصاد و مالیة مملکت افتاده بود قدرت را در اختیار گرفته بودند و بعنوان مقطع درآمد مالیاتی را که می‌باید عاید خزانه مملکت شود تصرف می‌کردند. آنان علاقه‌ای مانند ملاکان به زمین نداشتند و توجه ایشان بیشتر بدان بود که در کوتاه‌ترین مدت ممکن حداکثر فایده را از زمینی که موقتاً در تصرف داشتند برگیرند، و حاصل این وضع چیزی جز هرج و مرج نبود. این روش چنانکه بیشتر اشاره گردید روستائیان را به وسیله‌ای برای بهره‌کشی هرچه بیشتر امرا و لشکریان بدوی طبع تبدیل می‌کرد و تعارض میان دو طرز معیشت مسکونی و صحراگردی را تشدید می‌نمود. همچنین افزایش اراضی اقطاعی از علل اصلی کاهش درآمد خزانه مملکت از محل مالیاتها بود. مهمتر از همه اینکه روش اقطاع مادام‌العمر در دوره سلجوقیان امرا را تا حدی به سلطان بی‌اعتنا می‌ساخت و حکومت را روبه تجزیه و زوال می‌برد. البته مدبرانی همچون نظام‌الملک در حل این مسائل کوشیدند اما تدبیر عمده سلجوقیان در این باب عبارت بود از تعدیل بهره‌کشی اقطاع‌داران از زمین و کشاورز و ایجاد نظم و

۱- نقل از: همانجا، ص ۱۶.

۲- نقل از: لمتون، ص ۲۱۷.

۳- ر. ک: اشرف، پیشین، ص ۱۶.



ترتیب در روش اقطاع دادن. براین قرار سلجوقیان در واقع مسیر پیشرفت و تکامل روش اقطاع را مشخص کردند.<sup>۱</sup> تدبیر سلجوقیان در واگذاری اقطاع به سپاهیان جهت گذران معیشت آنها عامل عمده‌ای در شکل دادن به سازمان لشکری و دستگاه اداری مملکت در این دوره بود که هرچند در حل مسائلی که در پیش رو داشتند توفیق کامل نیافتند اما نظامی که بوجود آمده بود در اصل تا قرن‌ها دوام یافت.

لمتون در بحث از سیاست ارضی سلجوقیان به ترکیب قومی مردم در این دوره نیز توجه می‌کند و در این باب می‌گوید که یکی از نتایج مهم مهاجرت سلجوقیان شناساندن عنصری تازه به مردم آسیای غربی بود که همانا ترکان بودند. دودمان سلجوق خود از ترکمانان بود و سران نظامی و حکام ولایات در دوره سلجوقیان بیشتر ترك و ترکمان بودند. دومین تقسیم‌بندی مهم مردم تقسیم آنان به عشایر و شهر-نشینان بود و آخرین تقسیم‌بندی مردم عبارت بود از نظامی و غیرنظامی که بیشتر منطبق می‌شد بر تقسیم‌بندی نخستین، زیرا که سپاهیان اکثراً ترك و مردم غیرنظامی غالباً ترك بودند. در این احوال بود که روش اقطاع توسعه و تکامل پیدا کرد<sup>۲</sup>، پتروشفسکی نیز به رواج اقطاع در زمان سلجوقیان و هم در دوره خوارزمشاهیان اشاره دارد<sup>۳</sup>. سران سلجوقی بمنزله سران قوم خود بودند نه پادشاهان يك مرز و بوم. دودمان سلجوقی خود را حافظ يك ایل یا مجموعه‌ای از ایلات می‌دانستند و در نظر آنان مملکت ملك مطلق «خان» محسوب می‌شد که بنیابت از قوم خود ملك آن شده بود و با اینحال می‌توانست آنها را تاحدی بدیگران انتقال دهد. رسم جاری خان سلجوقی این بود که قسمت‌های مختلف کشور خود را به اعضای خاندان خویش واگذار کند. نظام الملك سلطان سلجوقی را یگانه مالك زمین و صاحب عالیجاه تمام اراضی دانسته است<sup>۴</sup> علاوه بر اقطاعی که به اعضای خاندان سلطنتی می‌دادند، اقطاعات دیوانی و لشکری

۲- ر. ک: همانجا، ص ۱۳۱-۱۲۷

۱- ر. ک: لمتون، ص ۱۲۰.

۳- ر. ک: پتروشفسکی: کشاورزی، ۱۰۰/۲۷۲.

۴- ر. ک: لمتون، ص ۲۲۳.



نیز وجود داشت: اقطاع دیوانی در واقع عبارت بود از حکومت بربك ولايت كه در عهد سلاطین اخیر سلجوقی تنها بمنزلۀ شناختن حق حاکمیت بالفعل يك امر نسبت به يك ناحیه بود. شاید در ابتدا رابطه اقطاع دار حکومت مرکزی يك رابطه مالی بوده است، اما بتدریج كه دستگاه اداری تابع سیاست و قدرت نظامی شد این تعهد مالی به تعهد نظامی مبدل گشت.

نوع دیگری از اقطاع را نیز نام برده اند كه با اقطاع دیوانی و نظامی فرق داشت یعنی آنكه مقطع ملزم به فراهم آوردن سپاهیان برای سلطان نبود. بقول ابن خلكان در عهد سلجوقیان به وزیر بزرگ ده يك محصلول زمین را بعنوان اقطاع می دادند<sup>۱</sup>.

سلجوقیان حقوق قشون ثابت یا چریکهای محلی را بیشتر بصورت اقطاع میدادند و باین کار در واقع راه ورسم آل بویه و دیگران را دنبال می کردند. علاوه بر اقطاعاتی كه گفته شد، سلجوقیان اقطاعاتی نیز بعنوان ملك شخصی و بنام عطیه باین و آن می داده اند و از آنجمله املاکی بود كه به روحانیون واگذار می کردند. این عطایا معمولاً مادام العمر یا بقصد موروثی شدن واگذار می شد.

توسعه روش اقطاع چنانكه گذشت در انحطاط و تجزیه حکومت سلجوقیان از عوامل عمده بود و مساعی نظام الملك نیز برای ایجاد مرکزیت و وحدت در دولت آنان بی ثمر ماند. نظام الملك این نظریه را مطرح ساخت كه حقی كه مقطع بر مردم ملك اقطاعی دارد فقط يك حق مالیست و دیگر بر زمین و کشاورز حقی ندارد زیرا سلطان فقط بعضی حقوق مالی را به او تفویض کرده است. اما چنین می نماید كه در دوره سلجوقیان اقطاع از صورت زمینی كه حق انتفاع آن موقتاً به کسی داده شده باشد درآمده و عملاً بتیول موروثی تبدیل شده بود. در این زمان میان اهل قلم یا دبیران كه از هواداران حکومت مطلقه مرکزی بشمار می آیند، و مقطعان كه بصورت «ملوك ولايات» در می آمدند، مبارزه در گرفته بود. نظام الملك كه نماینده طبقه دبیران

۱- ر. ك: لمتون، ص ۱۳۷. ر. ك: اشرف، ص ۲۴.



بود به دوران سامانیان و غزنویان که به سپاهیان بیشتر بجای زمین مزد می دادند غبطه می خورد. او می کوشید تا مالکیت و سلطه مطلق سلطان و دیوان یعنی دستگاه اداری حکومت را در برابر مقطعان مسجل سازد، چنانکه می گوید: «مقطعان که اقطاع دارند باید بدانند که ایشان را بر رعایا جز آن فرمان نیست که مال حق بدیشان حواله کرده اند. از ایشان بستانند، به وجهی نیکو و چون او بستند، رعایا بتن و مال و فرزندان و اسباب و ضیاع از ایشان ایمن بمانند و مقطعان را برایشان سبیلی نبود، و رعایا اگر خواهند که بدرگاه آیند و حال خویشتن باز نمایند ایشان از آن باز ندارند و هر مقطع که جز این کند دستش کوتاه کنند و اقطاع او باز ستانند و با او عتاب فرمایند تا دیگران عبرت گیرند و در جمله احوال ایشان را بباید دانستن که ملک و رعیت همه سلطان راست و مقطعان و والیان چون شحنه اند بر سرایشان باریت همچنان باشند که پادشاه بادیگران»<sup>۱</sup>. با این همه در اکثر موارد مقطع نسبت به رعایا اختیار کامل داشت چنانکه عملاً رعایا نمی توانستند برای عرض شکایت خود بدرگاه و دیوان آیند و غالباً از بیگاری ناگزیر بودند.

غلبه مغول تاثیر عظیمی بر نظام اجتماعی و اقتصادی ایران نهاد. این بلیه توسعه فرهنگ و تمدن ایران را دچار وقفه ساخت و صنعت و کشاورزی و شهرنشینی را دستخوش انحطاط کرد. از آثار ایلغار مغول تغییراتی بود که در وضع زمین داری در کشور بوجود آمد. عده ای از شرق شناسان در باب اوضاع اجتماعی و اقتصادی ایران در عهد مغول مطالعات ارزنده ای کرده اند و از جمله آنها پتروشفسکی است که او در تالیف خود زیر عنوان کشاورزی و مناسبات ارضی در ایران در قرنهای سیزدهم و چهاردهم میلادی (هفتم و هشتم هجری) به تفصیل از انواع زمین داری سخن می گوید و از این موضوع بعنوان «طبقه بندی اقسام مالکیت فئودالی» بحث می کند. در حالیکه لمتون اقسام زمین هارا در این دوره شامل «یورت»، دیوانی، اینجو، اوقاف و

۱- نظام الملك: سیاست نامه، باهتمام عباس اقبال، ص ۳۵ (نقل از اشرف، پیشین،



ملکی یا املاک شخصی دانسته است<sup>۱</sup>، پتروشفسکی انواع زمینداری را در عهد مغول عبارت از اراضی دولتی یا دیوانی، اراضی انجو یا اینجو یا اراضی خاص سلطان، خالصه، اراضی وقفی، اراضی ملکی، اراضی اقطاع، ادرار و مقاصه، سیورغال، اراضی مشترک قبایل صحرائنشین و اراضی جماعت‌های روستائی و آزاد می‌دادند. اما به نظر او و دیگر پژوهندگان شرقی مهمترین نوع زمین داری رسم اقطاع بوده که از شیوه «فتودالی خانه بدوش»<sup>۲</sup> در مغولستان سرچشمه می‌گرفته است. و نیز بعضی از این پژوهندگان منشأ اقطاع را يك نهاد فتودالی در نظام اجتماعی مغولان دانسته‌اند.<sup>۳</sup> بگفته پتروشفسکی بعد از غلبه مغول و بسبب آن تقسیم مجدد اراضی صورت گرفت و بسیاری از زمینها بتصرف سران مغول در آمد و بسیاری نیز ملك دیوان شد. اما این وضع موقت بود زیرا که اراضی دیوانی فقط ذخیره گونه‌ای بود برای عطیه‌های بعدی چون که از آن پس این زمینها در دست سران «فتودال» متمرکز شد.<sup>۴</sup> او اضافه می‌کند که ایندوران در واقع عصر رونق و پیشرفت انواع مختلف مالکیت ارضی و در عین حال سلسله مراتب «فتودالی» بوده زیرا که اساس تقسیم اقطاع لشکری دادن آن به امیران تومان و هزاره و صده و دهه - و مراتب اینان نیز مبین سلسله مراتب بزرگان لشکری بوده است.<sup>۵</sup> علاوه بر این یکی دیگر از اصول روابط فتودالی که بعقیده او در این دوره رواج پیدا کرد و قبلاً از آن بحث شد، تقید روستائیان به زمین است که آنرا به تفصیل بررسی می‌کند

لمتون عقیده دارد که «مقتضیاتی که مایه ایجاد و پیشرفت روش اقطاع داری گشته با آنچه هنگام توسعه و تکامل فتودالیزم در مغرب اروپا وجود داشته بسا هم

۱- ر. ک: لمتون، ص ۱۶۴.

۲- ر. ک: ولادیمیرتسف، نظام اجتماعی مغول، پیشین.

۳- ر. ک: اشرف، پیشین، ص ۲۵.

۴- ر. ک: پتروشفسکی. کشاورزی...، ۸۷/۲.

۵- ر. ک: همانجا، ص ۸۵.



متفاوت بوده است»<sup>۱</sup> و نتیجه می‌گیرد که اقطاع شرقی و فئودالیزم غربی بهم شبیه نیست و آوردن کلمه «فئودالیزم» در مورد ممالك خلافت شرقی از جمله ایران موجب گمراهی است مگر اینکه فئودالیزم اسلامی را مربوط به هیچ‌یک از انواع فئودالیزمی که در مغرب زمین دیده شده است ندانیم. اما پژوهندگان شرقی بصراحت قید «فئودالی» را در مورد مناسبات ارضی در این دوره از تاریخ ایران بکار برده‌اند. شاید شباهتهایی که روش زمینداری در دوره مورد بحث با نظام فئودالی غرب داشته است موجب پیدا شدن این عقیده شده باشد. این جهات عمده گرایش به ویژگیهای فئودالی در دوره بعد از تسلط مغولان عبارتند از: نخست - برقراری نوعی سلسله مراتب فئودالی که به آن اشاره گردید؛ دوم - اعطای سیورغال (عطیه ملک از طرف سلاطین) فئودالی که به آن اشاره گردید؛ سوم - نوعی تقید روستائیان به زمین<sup>۲</sup> زیرا که همراه با مسئولیت‌های شبه فئودالی. سوم - نوعی تقید روستائیان به زمین<sup>۲</sup> زیرا که فئودالیزم همیشه با تابعیت روستائی نسبت به فئودال ملازمه دارد<sup>۳</sup>. اما پتروشفسکی خود نیز تصریح دارد که در مورد زمان قبل از مغولان «منابع موجود حاوی هیچ مدرک روشنی درباره وجود وابستگی روستائیان ایران به زمین و وابستگی که از لحاظ حقوقی تسجیل شده باشد - نمی‌باشد»<sup>۴</sup>. این نکته درخور توجه است که اگر هم باغلبه مغولان در ایران جریان مقید ساختن روستائیان بزمین شدت یافت<sup>۵</sup>، باز مغولان بتدریج با سنتهای کهن ایرانی خو گرفتند و در زمان ایلخانان خاصه در دوره غازان خان گرایش به مرکزیت حکومت و توسعه سازمان اداری مرکز یعنی دیوان قوت گرفت و حتی مغولان هم که در اشاعه نوعی تمایلات شبه فئودالی در ایران مؤثر افتاده بودند به نظام حکومت مطلقه شرقی گرایش پیدا کردند. در اینجا بطوریکه گفته شد باز مدبران ایرانی بخدمت فرمانروایان و مهاجمان بیگانه درآمدند و رشیدالدین همان نقشی را در دولت ایلخانان مغول ایفا

۲- ر. ک: اشرف، پیشین، ص ۲۶.

۱- لمتون، ص ۱۲۱.

۳- ر. ک: پتروشفسکی: کشاورزی، ۱۵۵/۲.

۴- همانجا، ص ۱۶۴.

۵- ر. ک: همانجا، ص ۱۶۸ ببعده (سیاست خوانین مغول در مورد مقید ساختن روستائیان

به زمین).



کرد که برمکیان در دستگاه عباسیان و نظام‌الملک در خدمت سلجوقیان داشتند. و بگفته پتروشفسکی «در این مرحله دولت ایلخانان مغول تاحدی سنن دولتمداری ایرانیان را پذیرفت»<sup>۱</sup>، و باز سازمان اداری مرکز رونق گرفت و دیوان خراج توسعه یافت، بر میزان اراضی دیوانی و خالصه افزوده شد و زمینداری دولتی رواج گرفت و رونقی در فلاح، صنعت و تجارت پیدا شد.

نظر به محدود بودن دامنه بحث در این خصوص متناسب موضوع اصلی تحقیق حاضر که آئین کشورداری در عهد وزارت رشیدالدین فضل‌الله می‌باشد، مجال بررسی انواع مختلف زمینداری و ویژگیهای هر یک، که خود مبحث وسیع و جالبی را شامل می‌گردد، نیست و در اینجا به آنچه که درباره نظام تولید در ایران در دوره مورد مطالعه و مقایسه آن با نظام تولید فئودالی غرب گفته شد اکتفا می‌شود.

### بخش هشتم - ویژگیهای اقطاع در دوره ایلخانان

نهاد اقطاع در ایران در دوره ایلخانان، بنا به جهاتی که بیان شد، با ویژگیهایی ممتاز می‌شود. در مورد اراضی که به اقطاع نظامی داده شد با این که لمتون می‌گوید که در یرلیغ غازان خان در باب اقطاع دادن به لشکر مغول «در اینکه کدام دسته از زمینها را به لشکریان داده‌اند ذکر نشده است»، اما می‌توان این موضوع را با مراجعه به لمتون و منابع مربوط دریافت. به وقت غلبه مغولان اراضی بسیار بتصرف آنان درآمد و همین زمینها بود که منبع اقطاع را فراهم ساخت. این اراضی اکثراً در نقاطی به لشکریان واگذار شد که قرارگاه سپاه یا مسیر حرکت لشکر بود. رشیدالدین در شرح اقطاع دادن به لشکر مغول می‌نویسد که غازان خان اندیشه کرد که «مصلحت در آن است که از ممالک و ولایاتی که بر راه گذر لشکر و یا بیلاغ و قشلاغ ایشان افتاده و دائماً در آن ولایات بی‌راهی می‌کنند و بتغلب دیهها و رعایا بدست فرو می‌گیرند تمامت به اقطاع به لشکر دهیم»<sup>۲</sup>. همچنین از یرلیغ غازان خان «در باب اقطاع دادن به

۱- ر. ک: همانجا، ۹۱/۱. ۲- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۵۲.



لشکر مغول» برمی آید که اراضی به اقطاع نظامی داده شد املاک اینجو و خالصه و دیوانی بود، چنانکه در همانجا به واگذاری «آب و زمین مواضعی که در هر يك نزدیک و مناسب ایشان باشد از اینجو و دالای»<sup>۱</sup> و «مواضع آنچه باینجو و دیوان تعلق داشته باشد»<sup>۲</sup> و «دیمها و مزارع و مواضع دیوانی که خراب باشد و داخل یورت<sup>۳</sup> ایشان شده»<sup>۴</sup> تصریح گردیده است و نیز لشکریان از تصرف و دست اندازی در «املاک و زمین ملاک و ارباب و اوقاف»<sup>۵</sup> یعنی زمینهای شخصی و وقفی منع شده اند.

### شرایط اقطاع

– در دادن اقطاع نظامی، به هر واحد نظامی اراضی اقطاعی واگذار شد. در برلیخ غازان خان آمده است که «حصه هزاره معین گردانند و تسلیم ایشان کنند تا متصرف آن شوند»<sup>۶</sup> و شرایط این اقطاعات و اقسام آن بقرار زیر معین شد:

اول – در اراضی که به اینجو یا «دلای»<sup>۷</sup> و دیوان تعلق داشت یعنی ملک پادشاه یا دیوانی بود، رعایا می باید همچنان در آنجا زراعت کنند و بهره مالکانه و مالیات دیوانی را بجای دیوان تماماً به لشکریان اقطاع دار بدهند.

۲۹۱ – تاریخ غازانی، ص ۳۰۳.

۳ – یورت در نزد مغولان يك مفهوم جغرافیائی داشته و بمعنی سرزمینی بوده است که يك دسته مشخص در آن صحراگردی می کردند و آنرا «نوتوغ» یا «نوتوغ» هم می گفتند (ر. ک: ولادیمیرتسف: نظام اجتماعی مغول، ص ۹۸–۹۶). در تاریخ جهانگشای آمده است که «چون در عهد دولت چنگیزخان عرصه مملکت فسیح شد هر کس را موضع اقامت ایشان که یورت گویند تعیین کرد» (جوینی، ۳۱/۱). نیز برای این اصطلاح ر. ک: کاترمر ص ۵۴–۵۷.

۴ – رشیدالدین، تاریخ غازانی، ص ۳۰۶.

۵ – همانجا. ۶ – همانجا، ص ۳۰۵.

۷ – پتروشفسکی احتمال می دهد که اصطلاح «دلای» که آنرا غالباً همراه با کلمه «اینجو» آورده اند نیز بمعنی اراضی خاصه سلطان باشد. برای شرح این کلمه ر. ک: کشاورزی،.

۱/۷۳ ح ۲۹۲/۲۰.



دوم- اراضی را که به دیوان تعلق داشت و بایر بود، لشکریان می‌باید وسیله غلامان و باتیه‌ی عوامل کشاورزی زراعت کنند، و تمامی محصول آنجا را برای خود برمی‌داشتند. در مورد زمینهای بایر که از قدیم زارعانی نداشت لشکریان ناگزیر بودند آنجا را وسیله «اسیران و غلامان» خود زراعت کنند زیرا نمی‌توانستند زارعان را بخدمت خود وادارند و از سویی نیز بموجب سیاست ارضی غازان خان هر زارعی مقید بکار در زادگاه خود شده بود. و نیز مقرر شد که اگر چنین ملکی بایر را که ظاهراً دیوانی بوده و وسیله لشکریان کشت شده است مالکی پیدا شود یا معلوم گردد که بوده است و این موضوع بوجه شرعی احراز و اثبات گردد دهك محصول را بخزانه دهند و باقی را مالك یا متولی و مزارعان با هم بردارند.

در فرمان مذکور تاکید گردید که لشکریان اقطاع دار نباید متعرض زارعان ملك اقطاعی شوند و «جماعت رعایا که از قدیم الزمان باز رعیت آن موضع بوده‌اند و زراعت می‌کرده هم بر آن قاعده زرع کنند»<sup>۱</sup>. همچنین مقرر شد که به اراضی غیر ملك اقطاعی خود دست اندازی نکنند و «جماعت چریکیان با املاك و زمین ملاك و ارباب و اوقاف تعلق نسازند و در بهره آن تصرف ننمایند»<sup>۲</sup>. همچنین «مردم چريك بادی‌ها که در حدود و جوار دیه‌ها ایشان باشد تعلق نسازند و زرع نکنند و بعلت یورت آب و زمین را قوریمیشی نکنند و آن مقدار علف‌خوار را که چراگاه گاو و .. ایشان باشد مانع نشوند»<sup>۳</sup> درباره آزادی شخصی کشاورزان اراضی اقطاعی نیز در این یرلیغ تاکید و مقرر شده است که لشکریان اقطاع دار نگویند که «ایشان رعیت مانند، و رعایای هر دیه در موضع خود زراعت کنند و نگویند که رعایای این مواضع باقطاع بما داده‌اند و اسیر مانند لشکریان را بر رعایا زیادت از آن حکم نیست که ایشان را بر زراعت دیه‌های خود دارند و بهره و مال و متوجهات دیوانی برآستی از ایشان بستانند و

۱- رشیدالدین: تاریخ غازانی، ص ۳۰۶-۳۹۵.

۲- همانجا، ص ۳۰۶.

۳- همانجا، ص ۳۰۷.



رعایارا بغیر از آنکه هر يك در موضع خود زرع كنند بدیگر كار مشغول نگردانند»<sup>۱</sup>  
این سفارشها به اقطاع داران در باب رعایت حال رعایای اراضی اقطاعی شبیه همان  
است كه نظام الملك در كتاب خود آورده است و قبلا نقل گردید، اما در هر دو مورد  
بنظر می آید كه اختیار و آزادی روستائیان اراضی اقطاعی عملا ناچیز بوده است.  
در این باب پتروشفسکی می گوید كه اگر این رفتار درباره روستائیان، یعنی تسلط  
بزرگان صحرائشین و لشكری مغول، بر آنها رایج نبود لزومی نداشت كه در برلیغ  
آنها منع كنند.<sup>۲</sup> بعلاوه در اجرای سیاست مقید ساختن روستائیان به زمین، لشكریان  
از نقل و انتقال خود سرانۀ رعایا از دیهی به دیه دیگر و پذیرفتن رعایای سایر دیهها  
در موضع اقطاعی خود منع شدند.

بعد از واگذاری اقطاعات مقرر شد كه از دیوان بر این اراضی برات ننویسند  
و بر عهده عواید آنجا وجهی حواله نكنند و فقط اقطاع داران ملزم شوند كه بازای هر  
لشكری سالی پنجاه من غله به انبار خاص سلطان بدهند.  
اقطاع در اصل به هزاره ها داده شد و بعد آنها در هر هزاره میان صده و دهه  
بلوك كردند باقرعه باین واحدها واگذار نمودند. اقطاع داران از فروش یا واگذاری  
این اراضی منع شدند و مقرر شد كه اگر از لشكریان یکی برخلاف شرایط مقرر رفتار  
كند امیران هزاره و صده سهم او را بگیرند و بدیگری دهند. همچنین قرار شد بعد از مرگ  
لشكری اقطاع دار سهم او را بیکی از فرزندان یا خویشانش كه در سپاه جانشین وی  
می شد، بدهند و اگر کسی را نداشت این سهم به غلام قدیم وی برسد و اگر چنین  
كسی هم نبود در میان همان صده به کسی كه شایسته بدانند بدهند. برای نظارت و  
مراقبت در رعایت این مقررات بازرس و منشی خاصی از درگاه در هر هزاره معین  
شد كه «بیتكچی عارض» نام داشت.  
پتروشفسکی می گوید كه تغییرات تدریجی كه از این زمان در اقطاع روی داد

۱- تاریخ غازانی، ص ۳۰۷-۳۰۶.

۲- ر. ك: پتروشفسکی: کشاورزی...، ۱۷۹/۲.



تانیمة قرن هشتم هجری به توسعه حق مصونیت (مالیاتی و اداری) اقطاع دار انجامید. او با اشاره به نمونه‌هایی از اسناد مذکور در دستور الکاتب نتیجه می‌گیرد که حدود نیم قرن بعد از دوره مورد بحث، کلمه «جامگی» مترادف با اقطاع گشت<sup>۱</sup>. این جریان تحول با ضعف دولت مرکزی بستگی داشته است.

---

۱- ر. ک: همانجا، ص ۶۶.



## فهرست

فهرست: بخشی از منابع و مأخذ

» منابع فارسی

» منابع بزبان عربی

» منابع بزبانهای اروپایی

فهرست اعلام:

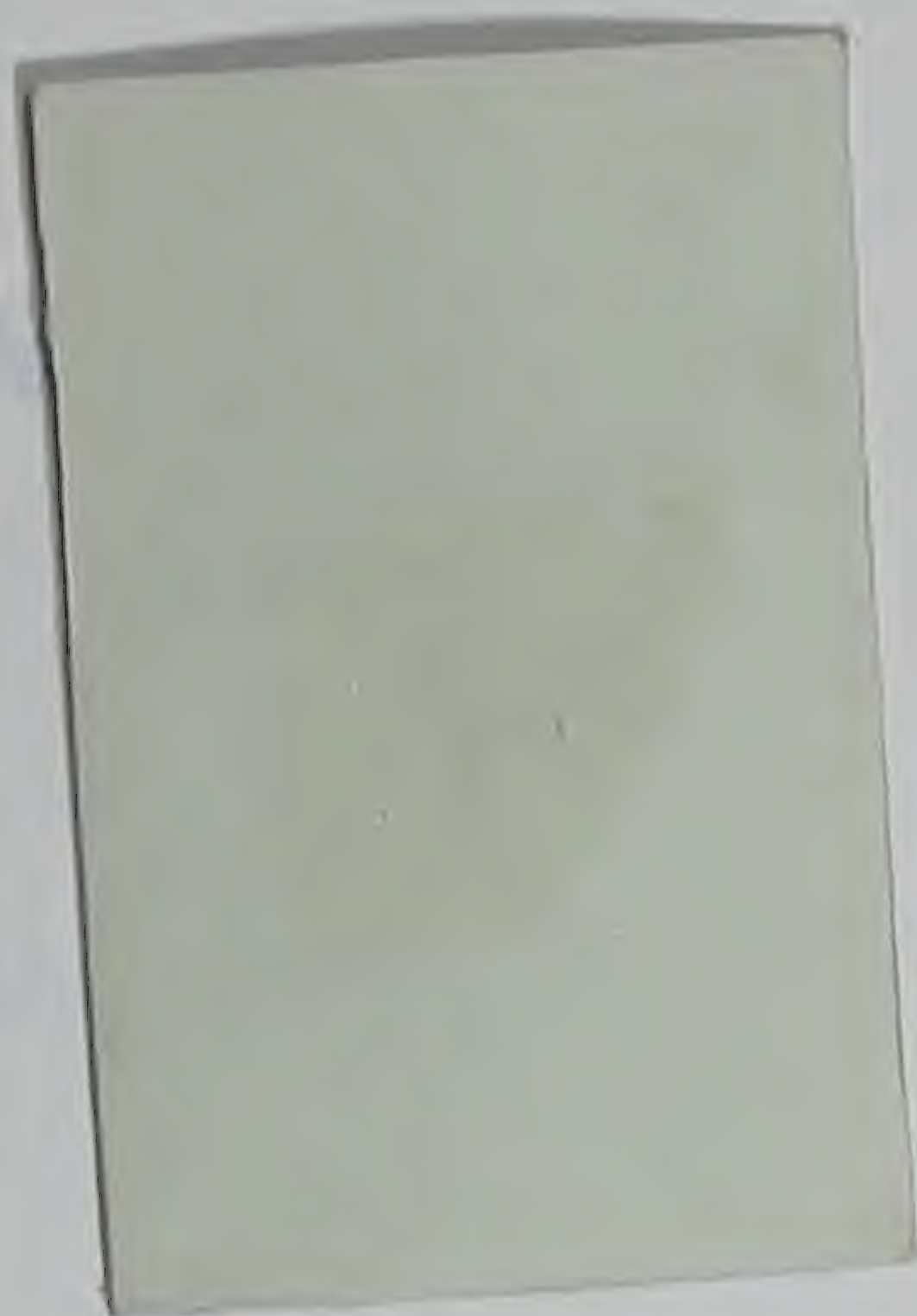
فهرست نام کسان

» نام جایها

» نام کتابها، رساله‌ها و مقاله‌ها

فهرست لغات مغولی که در این کتاب آمده است







## فهرست

### بخشی از منابع و مأخذ مورد استفاده در این رساله

#### منابع به زبان فارسی

- آذری، علاءالدین، روابطایلخانان مغول بادر بارواتیکان، مجله بررسی های تاریخی، سال پنجم، ش ۲، ص ۱۰۲-۵۷.
- آملی، علامه شمس الدین محمد بن محمود، نفائس الفنون فی عرایس العیون، به تصحیح سید ابراهیم میانجی، جزء دوم، تهران، اسلامیه، ۱۳۷۹ ه.ق.
- ابن بطوطه: سفرنامه. ترجمه محمد علی موحد، تهران، نشر کتاب، ۱۳۳۷.
- ابن خلدون، عبدالرحمن: مقدمه (کتاب العبر و دیوان المبتداء و الخبر)، ترجمه محمد پروین گنابادی، تهران نشر کتاب، ۱۳۳۶.
- ابن طقطقی، ابو جعفر صفی الدین محمد بن علی بن طباطبا ( ۷۰۹ - ۶۶۰ ) : تاریخ فخری، ترجمه محمد وحید گلپایگانی، تهران، نشر کتاب، ۱۳۵۰.
- اخلاق سلطنت، نسخه خطی کتابخانه مجلس شورای ملی، ش ۵۶۷.
- استرآبادی، سلطان حسین واعظ: دستورالوزراء، تصحیح و تعلیق اسماعیل واعظ جوادی، تهران، بنیاد فرهنگ ایران - ش ۱۳، ۱۳۴۵.



– اشپولر، برتولد: تاریخ ایران در قرون نخستین اسلامی، ترجمه جواد فلاطوری، تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۹.

– افشار، ایرج: معرفی نسخه اصلی وقفنامه رشیدالدین فضل الله، مجله بررسیهای تاریخی، سال پنجم، ش ۱.

– اقبال، عباس: تاریخ مغول، تهران، امیرکبیر – چاپ دوم، ۱۳۴۱.

– بروکمان، کارل: تاریخ ملل و دول اسلامی، ترجمه هادی جزایری، نشر کتاب، تهران، ۱۳۴۶.

– بلعمی، علی، محمد بن محمد: تاریخ بلعمی – تکمله و ترجمه تاریخ طبری –، به تصحیح محمد تقی بهار «ملك الشعراء»، به کوشش محمد پروین گنابادی، تهران، اداره کل نگارش وزارت فرهنگ، ۱۳۴۱.

– بهار «ملك الشعراء» ، محمد تقی : سبك شناسی، تهران، امیرکبیر – چاپ دوم ۱۳۳۸.

– بیانی، خان بابا : حافظ ابرو : مجله بررسیهای تاریخی ، سال پنجم، ش ۴، ص ۲۵۴-۲۳۱.

– بیانی، شیرین: بررسی اوضاع اجتماعی ایران از خلال جامع التواریخ : مجله بررسیهای تاریخی، سال پنجم ش ۳ و همان مقاله در: مجموعه خطابه های تحقیقی درباره رشیدالدین فضل الله همدانی، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰.

– : تاریخ آل جلایر، تهران، دانشگاه ۱۳۴۵.

– بیهقی، ابوالفضل محمد بن حسین: تاریخ بیهقی، به اهتمام دکتر غنی و دکتر فیاض، تهران، ۱۳۲۴.

– پتروشفسکی، ای. پ. : کشاورزی و مناسبات ارضی در ایران عهد مغول (قرنهای ۱۳ و ۱۴ م.)، ترجمه کریم کشاورز، تهران، موسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی، ۱۳۴۴.

– : تحفة الملوك، نسخه خطی کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ش ۴۴۳-۲۱۹۵.

– : تذكرة الملوك، بکوشش محمد دبیرسیاقی، تهران، طهوری، ۱۳۳۲.

– پتروشفسکی، ای. پ. : اسلام در ایران (از هجرت تا پایان قرن نهم هجری)، ترجمه کریم کشاورز، تهران، پیام، ۱۳۵۰. (توضیحات پایان کتاب نظر محمدرضا حکیمی است).  
– جوینی، علاءالدین عطا ملک بن بهاءالدین محمد: تاریخ جهانگشای، به اهتمام



محمد بن عبد الوهاب قزوینی، لیدن (هلند)، اوقاف گیب، ۱۷ - ۱۹۱۱ م.

- جهاننگلو، تاریخ اجتماعی مغول، اصفهان، تایید، ۱۳۳۶.

- حافظ ابرو، شهاب الدین عبد الله بن لطف الله بن عبد الرشید الخوافی: ذیل جامع -

التواریخ رشیدی، بخش نخستین، با مقدمه و حواشی و تعلیقات خانبا بایانی، تهران، علمی ۱۳۱۷.

- حبیبی، عبدالحی: روزگار و آثار و شخصیت رشیدالدین وزیر: مجموعه خطابه‌های

تحقیقی ...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۱۰۰-۸۰.

- حتی، فیلیپ ک.: تاریخ عرب، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تهران، فرانکلین، ۱۳۴۴.

- «شرق نزدیک در تاریخ (یک سرگذشت پنج هزار ساله)»، ترجمه قمر آریان،

تهران، نشر کتاب، ۱۳۵۰.

- خواندمیر (غیاث الدین بن همام الدین الحسینی): تاریخ حبیب السیر فی اخبار افراد البشر،

تهران، خیام، ۱۳۳۳.

- خوئی، حسن بن عبدالمومن: غنیة الکاتب و منیة الطالب، مجموعه خطی کتابخانه

فاتح (ترکیه)، ش ۵۴۰۶، عکس ش ۲۵۹۹ و ۳۶۰۰ و فیلم ش ۵۹ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران.

- «قواعد الرسائل و فرائد الفضایل، مجموعه خطی کتابخانه فاتح (ترکیه)، (همانجا).

نزهة الکتاب و تحفة الاحباب، مجموعه خطی کتابخانه فاتح (ترکیه)، (همانجا).

- دانش پژوه، محمد تقی: سوانح الافکار رشیدی: مجموعه خطابه‌های تحقیقی ...، تهران

دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۱۰۹-۱۰۱.

- راوندی، محمد بن علی بن سلیمان: تالیف ۵۹۹ ه. ق.: راحة الصدور و آية السرور

در تاریخ آل سلجوق، با اهتمام محمد اقبال با تصحیح و تحشیه مجتبی مینوی، تهران، امیرکبیر

اصفهان، تایید، ۱۳۳۳.

- «رساله در آداب سلطنت و وزارت»، آداب سلطنت و وزارت، نسخه خطی کتابخانه

مرکزی دانشگاه تهران، ش ۳۸۳۷.

- رشیدالدین فضل الله همدانی: تاریخ مبارک غازانی، به اهتمام کارل یان، اوقاف گیب،

هرتفورد (انگلیس)، ۱۳۵۸ ه. (۱۹۴۰ م.).

- «رساله اول از کتاب لطائف: (مجموعه) تاریخ اجتماعی مغول، جهاننگلو،

اصفهان، تایید ۱۳۳۶.

- «کتاب سلطانی، نسخه خطی کتابخانه نور عثمانیه (ترکیه) ش ۳۳۴۱۵، فیلم



ش ۴۸۷، کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران.

— « : مکاتیب، به سعی و اهتمام و تصحیح محمد شفیع، سلسله نشریات کلیه پنجاب لاهور، ۱۳۶۴ هـ. (۱۹۴۵ م). »

— رهنما، مجید: رشیدالدین و ربع رشیدی: مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۱۲۲-۱۱۲.

— زریاب خوئی، عباس: سه نکته درباره رشیدالدین فضل‌الله: مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۱۳۵-۱۲۳.

— زرین کوب، عبدالحسین: تاریخ ایران بعد از اسلام، تهران، اداره کل نگارش و وزارت آموزش و پرورش، ۱۳۴۳.

— « : ملاحظات انتقادی در باب تاریخ ایران » (مجلد پنجم): مجله دانشکده ادبیات، تهران، سال هفدهم، ش ۱، و بخشی از همان مطلب در: روزنامه آیندگان، پنجشنبه ۱۷ و دوشنبه ۲۲ آذرماه ۱۳۵۰.

— ستوده، حسینقلی: عواید و درآمدهای خواجه رشیدالدین فضل‌الله و کیفیت مصرف آن: مجله تحقیقات اقتصادی، تهران، پاییز و زمستان ۱۳۴۸، ش ۱۹ و ۲۰، ص ۵۳-۳۳ و همان مقاله در: مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۱۶۶-۱۳۶.

— سلیم، غلامرضا: تعلیم و تربیت در ربع رشیدی: مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۱۸۲-۱۶۷.

— : سنکلاخ (لغت‌نامه)، اوقاف گیب، ۱۹۶۰ م.

— سیفی هروی، سیف بن محمد بن یعقوب: تاریخ نامه همراه، به تصحیح محمد زبیر الصدیقی، کلکته، ۲۳۶۲ هـ. ق.

— شرف‌الدین علی یزدی: ظفرنامه (تاریخ عمومی مفصل ایران در دوره تیموریان) به اهتمام محمد عباسی، تهران، امیرکبیر، ۱۳۳۶.

— شهیدی، سیدجعفر: سبک آثار فارسی خواجه رشیدالدین: مجموعه خطابه‌های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۲۰۲-۱۸۳.

— طاهری شهاب: سجع مهر سلاطین و شاهزادگان و صدور ایران: مجله ارمغان، تهران، سال دوم، ش ۸.

— عرفان، محمود: بزرگترین بنیاد خیر در ایران: یادنامه دینشاه ایرانی بمبئی، ۱۹۴۳ م.



— عقیلی، سیف الدین حاجی بن نظام: آثار الوزرا، بتصحیح و تعلیق میرجلال الدین حسینی

ارموی «محدث»، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۷.

— علیزاده، عبدالکریم: تحقیق و نشر آثار علمی رشیدالدین فضل الله در اتحاد شوروی:

مجموعه خطابه‌های تحقیقی، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۲۲۳-۲۰۲.

— عنایت استاد دکتر حمید: نهادها و اندیشه‌های سیاسی در ایران و اسلام (قسمت اول)،

دانشکده حقوق و علوم سیاسی دانشگاه تهران، (پلی کپی)، ۵۱-۵۰.

— عوفی، سدیدالدین محمد: جوامع الحکایات و لوامع الروایات، به تصحیح و اهتمام

محمد معین، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۵.

غزالی طوسی، امام ابو حامد حجت الاسلام محمد (متولد ۴۵۰ متوفی ۵۰۵ هـ)

نصیحة الملوك، باهتمام جلال همائی، تهران، کتابخانه تهران، ۱۳۱۷-۱۳۱۵.

— «:» «:» «:» مجموعه خطی کتابخانه فاتح (ترکیه)، ش ۵۴۰۶، عکس ش ۲۵۹۹

و ۲۶۰۰ و فیلم ش ۵۹ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران.

— غنی، قاسم: بحث در آثار و افکار و احوال حافظ: «تاریخ تصوف»، تهران زوار-

چاپ دوم- ۱۳۴۰.

— قائم مقامی، جهانگیر: تحقیقی درباره شغل و وظیفه منشی الممالکی: مجله بررسی‌های

تاریخی، سال پنجم، ش ۳، ص ۱۹۲-۱۸۷.

— «:» «:» «:» توقیع و طغرا و تطور آنها: مجله بررسی‌های تاریخی، سال پنجم، ش ۳، ص ۲۸۶

۲۳۹.

— قاضی منهاج سراج جوزجانی: طبقات ناصری، به تصحیح و مقابله و تحشیه و تعلیقات

عبدالحی حبیبی قندهاری، کلکته، ۱۸۶۴ م.

— قرشی «ابن اخوه»، محمد بن محمد بن احمد: معالم القربه فی احکام الحسبه ترجمه

جعفر شعار، تهران، بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۴۷.

— قزوینی، محمد: نکته‌هایی درباره رشیدالدین فضل الله، گردآوری و تنظیم ایرج افشار:

مجله دانشکده ادبیات، تهران، سال سوم، ش ۲.

— «:» «:» یادداشتهای قزوینی، به کوشش ایرج افشار، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۹.

— کاشانی (قاشانی)، ابوالقاسم عبدالله بن محمد: تاریخ اولجایتو، باهتمام مهین همبلی،

تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۸.



— کریم الاقسرائبی، محمود بن محمد: مسامرة الاخبار و مسایرة الاخيار، به سعی و تصحیح

و حواشی عثمان توران، انجمن تاریخ ترک، انقره، ۱۹۴۳

کلاویخو: سفرنامه، ترجمه مسعود رجب نیا، تهران، نشر کتاب، ۱۳۳۷.

— عنصر المعالی کیکاوس بن اسکندر بن قابوس و شمگیر بن زیار: قابوس نامه باهتمام

غلامحسین یوسفی، تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۵.

— لسترنج، جغرافیای تاریخی، سرزمین های خلافت شرقی، ترجمه محمود عرفان، تهران،

نشر کتاب، ۱۳۳۷.

— مازندرانی، ابو عبدالله محمد بن کیا رساله فلکیده، نسخه خطی کتابخانه مجلس شورای

ملی، ش ۱/۲۶۶۴ (نشریه ۵: ۱۸۵).

— ماسه، هانری: ادبیات فارسی در قرن هفتم هجری: (مجموعه) تمدن ایرانی، ترجمه

عیسی بهنام، نشر کتاب، ۱۳۴۶.

— : مجموعه مکاتیب و منشآت و فتح نامه ها: مجموعه خطی کتابخانه مجلس شورای

ملی، ش ۴۱۲۵، عکس ش ۵۳۹۱/۴ و فیلم ش ۲۳۲۴ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران.

— محقق، مهدی: رشیدالدین در دفاع از غزالی: مجموعه خطابه های تحقیقی، تهران،

دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۲۴۳-۲۲۴.

— مرعشی، میرسید ظهیرالدین بن سید نصیرالدین: تاریخ طبرستان و رویان و مازندران،

به اهتمام محمدحسین تسبیحی، تهران، شرق، ۱۳۴۵.

— مستوفی قزوینی، حمدالله بن ابی بکر بن احمد بن نصر: تاریخ گزیده، به اهتمام ادوارد

براون، لندن، — ۱۹۱۰م (۱۳۲۸هـ).

— : « : « ، به اهتمام عبدالحسین نوائی، تهران، امیرکبیر، ۱۳۳۹.

— : « : نزهة القلوب، بخش نخست از مقاله سوم، بکوشش محمد دبیرسیاقی، تهران،

طهوری: ۱۳۳۶.

— مسعودی، ابوالحسن علی بن حسین (مستوفی ۳۴۵ هـ. ق.): مروج الذهب و معادن

الجواهر، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۴.

— مشکور، محمدجواد: ترجمه الفرق بین الفرق در تاریخ مذاهب اسلام از ابو منصور

عبدالقاهر بغدادی متوفی ۴۲۹ هـ، تهران، امیرکبیر- چاپ دوم - ۱۳۴۴.

— : « : ربع رشیدی: مجموعه خطابه های تحقیقی، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص

۲۸۳-۳۰۶



- معین الدین نطنزی: منتخب التواریخ معینی، به تصحیح ژان او بن، تهران، خیام، ۱۳۳۶.
- منشی کرمانی، ناصرالدین: نسائم الاسحار، من لطائم الاخبار، بتصحیح و مقدمه و تعلیق میرجلال الدین حسینی ارموی «محدث»، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۸.
- منشی نسوی، محمد بن احمد بن علی بن محمد: سیره جلال الدین «تاریخ ظهور التتر»، ترجمه محمدعلی ناصح.
- میرخواند (سید محمد بن سید برهان الدین خواوندشاه): تاریخ روضة الصفاء، تهران، مرکزی، خیام، پیروز، ۱۳۳۹.
- مینورسکی: سازمان اداری حکومت صفوی یا تحقیقات و حواشی مینورسکی بر تذکرة الملوك، ترجمه مسعود رجب نیا با حواشی و فهرس و مقدمه محمد دبیر سیاقی، تهران، زوار، ۱۳۳۴.
- مینوی، مجتبی: ترجمه علوم چینی بفارسی در قرن هشتم هجری: مجله دانشکده ادبیات، تهران، سال دوم، ش ۸.
- «: تنکسوق نامه رشید الدین فضل الله: مجموعه خطابه های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۳۵۰، ص ۳۱۷-۳۰۷.
- نخجوانی، محمد بن هندو شاه (شمس منشی): الارشاد فی الانشاء (کتاب دستور الکاتب بلسان العجم)، نسخه خطی کتابخانه اسعد افندی (ترکیه)، ش ۳۳۴۶، عکس ش ۳۵۴ و فیلم ش ۱۹۴ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران.
- «: دستور الکاتب فی تعیین المراتب بسعی و اهتمام عبدالکریم علی اوغلی علی زاده، مسکو، آکادمی علوم اتحاد شوروی، ۱۹۶۴ م.
- «: «: «: نسخه خطی کتابخانه مدرسه عالی سپهسالار، ش ۲۷۷۳.
- «: «: «: نسخه خطی کتابخانه ملی پاریس- بخش کتابهای خطی فارسی-، ش ۴۶۲، فیلم ش ۷۴۲ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران.
- نخجوانی، هندو شاه بن سنجر بن عبدالله صاحبی: تجارب السلف، به تصحیح و اهتمام عباس اقبال، تهران، طهوری - چاپ دوم-، ۱۳۴۴.
- نشریه بمناسبت انعقاد مجلس تحقیقی و علمی درباره احوال و آثار رشید الدین فضل الله همدانی، تهران- تبریز: کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، آبان ۱۳۴۸.
- نصر، سید حسین: مقام رشید الدین در تاریخ فلسفه و علوم اسلامی: مجله ایران شناسی، تهران، ش ۱، تابستان ۱۳۴۹. و همان مقاله در: مجموعه خطابه های تحقیقی...، تهران، دانشگاه،



- خواجه نصیر طوسی، محمد بن حسن: اخلاق ناصری (وبعضی رسائل)،  
- چاپ سنگی، تهران، ۱۳۲۰ هـ.
- « : » ، تهران، جاویدان، ۱۳۴۶.
- « : » رساله در رسم و آئین پادشاهان قدیم راجع به مالیات و مصارف آن: مجموعه رسائل از تالیفات خواجه نصیرالدین...، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۵.
- « : » نصیحت نامه خواجه نصیرالدین بر اباقا: (مجموعه) سرگذشت و عقاید فلسفی خواجه نصیرالدین طوسی به انضمام بعضی از رسائل و مکاتبات وی، نگارش محمد مدرسی (زنجان)، تهران، دانشگاه، ۱۳۳۵.
- خواجه نظام الملک، ابوعلی حسن طوسی: سیر الملوک (سیاست نامه)، به اهتمام هیوبرت-دارک، نشر کتاب، تهران، ۱۳۴۰.
- « : » نامه خواجه نظام الملک به سلطان ملکشاه سلجوقی و پاسخ آن، مجله وحید، ج ۲، ش ۱.
- وصاف الحضرة، ادیب شهاب الدین (شرف الدین) عبدالله بن فضل الله شیرازی: تاریخ وصاف (تجزیه الامصار و تجزیه الاعصار)، به اهتمام محمد مهدی اصفهانی، بمبئی، ۱۲۶۹ هـ (تجدید طبع شده در تهران، ابن سینا، ۱۳۳۸).
- ولادیمیرتسف، ب.: نظام اجتماعی مغول، فتودالیسم خانه بدوشی «، ترجمه شیرین-بیانی، تهران، نشر کتاب، ۱۳۴۵.
- هروی، قاسم بن یوسف ابونصری: ارشاد الزراعه، به اهتمام محمد مشیری، تهران، دانشگاه، ۱۳۴۶.
- همائی، جلال الدین: غزالی نامه (شرح حال و آثار و عقاید و افکار ادبی و مذهبی و فلسفی و عرفانی امام ابو حامد محمد بن محمد بن محمد بن احمد غزالی طوسی)، فروغی، ۱۳۴۲.
- یوسفی، غلامحسین: انعکاس اوضاع اجتماعی در آثار رشیدالدین فضل الله: مجموعه خطابه های تحقیقی...، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۰، ص ۴۳۸-۳۳۳.



## منابع به زبان عربی

- ابن حجر العسقلانی، شهاب الدین ابوالفضل احمد بن علی (متوفی ۸۵۲ هـ. ق.):  
الدرر الكامنه فی اعیان المائة الثامنة، حققه وقدم له ووضع فهارسه محمد سید جاد الحق (القاهرة)  
دار الكتب الحديثه، ۱۳۵۸ هـ. ق. (۱۹۶۶ م.).
- ابو حمو موسى بن يوسف: واسطة السلوك فی سياسة الملوك، تونس، -، ۱۲۷۹ هـ.
- قاضی ابی یوسف یعقوب بن ابراهیم: کتاب الخراج، قاهره، ۱۳۵۲ هـ. ق.
- اصطخری: المسالك والممالك، لیدن، ۱۹۲۷ م.
- الحسینی المرعشی النجفی، شهاب الدین: (کتاب) اللئالی المنتظمه و الدرر الثمینه  
(احقاق الحق وازهاق الباطل)، به اهتمام حسن الغفاری، جزء اول،  
طبری، ابو جعفر محمد بن جریر (۳۱۰-۲۲۴ هـ. ق.): تاریخ الامم والملوک، ۸ مجلد،  
بریل. لیدن.
- العزاوی، عباس: تاریخ العراق، بین احتلالین، جلد ۱ - حکومت المغول، بغداد، مطبعة  
بغداد، ۱۳۵۳ هـ. ق. (۱۹۳۵ م.).
- عیسیٰ بک، احمد: معجم الاطباء: مصر، ۱۹۴۲ م.
- فرید وجدی، محمد: دائرة معارف القرن (المجلد الثالث)، اعادت طبعه بالافست،  
الطبعة الرابعة - (مطبعة دائرة معارف القرن العشرين)، ۱۳۸۶ هـ. ، ۱۹۶۷ م.
- المقریزی، تقی الدین احمد بن علی (۸۴۵-۷۶۴ هـ. ق.): کتاب الخطط المقریزیه،  
لبنان، مكتبة احیاء العلوم، ۱۹۵۹ م.
- یاقوت حموی، شهاب الدین ابو عبد الله (۷۵۷-۸۲۶ هـ. ق.): معجم البلدان، حققه -  
فردیناند وستنفلد، لپزیک، بروکهاوس، ۱۸۷۳-۱۸۶۶ م. (۶ جلد).



## منابع به زبانهای اروپائی

– Ali-Zanoh, A.A. :; Nizam – al – Mulk, Rashid al-Din and Mohammed Nakchivani (in russia). C.A.J., vol. XIV (1970) No. 1-3, PP. 14-39.

– Arends, A.K.: The Study of Rashid al – Din's Jami'u't-Tawarikh in the Soviet Union, Central Asiatic Journal (C.A.J.), PP. 40-61.

– Barthold, V.V. Rogers, J.M.; The Burial Rites of the Turks and the Mongols. (C.A.J. XIV (1970), PP. 195-227.

– Blochet, Ed.: Introduction al'Histoire des Mongols de Fadl Allah Rashid al-Din-Leyden, Brill, 1910 (Coll. E.J.W. Gibb Memorial Series, Vol. XIII) .

نقل از : استاد دکتر عبدالحمید ابوالحمد و ناصر پاکدامن : کتابشناسی تمدن ایرانی

در زبان فرانسه، ج ۱، تهران، دانشگاه، ۱۳۵۱

Boyle, J.A. : Rashid al-Din and the Franks ; C.A.J. XIV (1970), PP. 62-67.

– « » (editor) ; The Cambridge History of Iran, Vol 5, The Saljuq and Mongol, Periods Cambridge, 1968.



– Browne, E.G.; A Literary History of Persia, Vol III, The Tartar Domination (1265 – 1502), Cambridge, University Press, 1964.

– Ghazali's book of Cousnel for Kings, Trans. by F.R.C. Bagley, Oxford University Press,–.

– Grousset, Rene'; L'Empire des steppes. Attila, Gegis – Khan, Tamerlan, Payot, Paris, 1939.

– Huart, H.; History of the Mongols, from the 9th. to 19th. Century. London, 1927.

– Hambis, L ; L'Histoire des Mongols avant Gengis-Khan d'après les sources chinoises et Mongoles, et la documentation conservée par Rasidu-d-Din, C.A.J. , XIV (1970), PP. 125–133.

– Huart, Cl. ; Mémoire sur la fin de la dynastie des Ilékaniens (in: J.A. . t. 109, 1876, PP. 316–362).

نقل از استاد دکتر ابوالحمد و پا کدامن، پیشین، ص ۱۰۸ (اصل این کتاب دیده نشد)

Jahn. Karl , Rashid al-Din as world Historian , Yádnám-ye Jan Rypka, Czochoslovak accademy of sciences, Prague, 1967, PP. 79–87.

– ' , Rashid ad-Din's Knowledge of Europe, Iran-Shināsi, Faculty of Letters., Tehran Univereity, Vol, II, No. 1, Summer 1970.

– ' , Some Ideas of Rashid al-Din on chitneure Culture; C.A.J., XIV (1970), PP. 134–147.

– Miles, G.C., The Numismatic History , of Rayy Numismatic Studies–No. 2; The American Numismatic Society , New York , 1938.

– Minorsky, Vladimir : La Perse au XVe siècle entre la



Turquie et Venise. Paris, 1933 (Publ. de la Soc. Etudes Iranienne 7).

- Ohsson, Le Baron C.d' ; Histoire des Mongols dequais Tchənguis Khān Jusqu'a Timur Bey ou Tamerlan, La Haye, 1835. (2e éd : 4 Vol., Amsterdam, 1852).

- Pelliot, P. ; Mongols et Papes au XIII<sup>e</sup>. et XIV<sup>e</sup>. Siècles (in : A.F. , 1942, PP. 454-56) .

نقل از استاد ابوالحمد وپاکدامن ، پیشین ، ص ۱۰۹ ، ش ۴۲۳ (اصل این مأخذ

دیده نشد) .

- «        » , Les Mongols et la papauté , dans « Revue de L'orient Chrétien » , 3e série, Vol. XXIII (1922-23), XXIV (1924) et XXVIII (1931-32).

- Petrushevsky, I.P. : Rashid al-Din's Conception of the State, Central Asiatic Journal, Vol. XIV, No. 1-3, 1970 PP . 148-162.

- (Rashideddin Fazlollāh) - Rasid al-Din Fadl allah : Histoire des Francs. Texte persan avec traduction et annotation par K. Jahn, Leiden, Brill, 1951.

نقل از استاد دکتر ابوالحمد وپاکدامن ، پیشین، ص ۱۳۹ ، ش ۶۳۸

- (Rashideddin Fazlollah) - Raschid-Eldin - Histoire des Mongols de la Perse . Trad . annot . par Etienne Quatremèae , Paris, 1836, (Amsterdam, Oriental Press, 1968).

- Rosenthal, E.I.J. , Political Thought in Medieval Islam (an introductory outline) , Cambridge, University Press, 1958.

- Spuler, Bertold : Les Mongols Dans L'Histoire , Paris, Payot, 1961.

- «        » ; Rachid ad-Din: homme d'Etat et son époque, Irān-Shināsi, Tehran University, Vol. 11, No. 1, summer 1970.



– Storey, C.A. ; Persian Literature, a Bio-Bibliographical Survey. London, 1935, Vol. 1. PP. 71–78.

– Le Strange, G. ; The Lands of the Eastern Caliphate.. from the Moslem Conquest to the time of Timur. Cambridge, 1905.

– Togan, Z.V. ; The Composition of History of the Mongols by Rashid al-Din, C.A.J. , VII (1962), P. 60.

– Vladimirtsov, B. ; Gengis-Khan, Traduction par Michel Carsow, Paris, Librairie d'amerique et d'orient, 1948 .

– Wiet, G. ; Un Réfugié Mamlouk à la cour Mongole de Perse ; Melanges Henri Massé ; Tehran University, 1342 .

– Zaryab , Abbas : The Struggle of Religious sects in the Court of Ilkhanids and the Fate of Shi'ism in that time, Irān-Shināsi, Vol II, No. 2, summer 1971, PP. 103–106.



## فهرست نام کسان

آ

ابن حجر عسقلانی ۷۹-۸۱  
ابن خلدون ۸۶-۹۴-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۳  
۱۰۴-۱۰۵-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹  
۱۲۰-۱۲۱-۱۲۳-۱۴۰-۱۵۰  
۱۵۶-۱۵۸-۲۲۱  
ابن خلکان ۷۸-۲۶۵-۲۶۸  
ابن سینا ۱۴-۸۲-۱۰۲-۱۱۳-۱۱۴  
ابن طقطقی [ابو جعفر صفی الدین محمد بن  
علی بن طباطبا...] ۹۴-۱۰۶

ابن عربی ۲۸  
ابن قتیبه ۱۲۰  
ابن کثیر ۸۱  
ابن مقفع ۸۷-۹۴-۱۰۱-۱۰۸  
ابو اسحق [شیخ...] ۷۵-۷۶  
ابو الحسن ابوذر نیشابوری ۱۶۸  
ابو الحمد، عبدالحمید ۳۳  
ابوالخیر، شیخ ابوسعید ۶۳  
ابوالخیر علی (عالی) همدانی ۸۳

آب ارسلان ۲۳۵  
آملی، شمس الدین محمد بن محمود  
۱۷۱-۱۰۶-۱۱۶  
آوجی، تاج الدین ۷۱-۷۲-۷۶-۷۹  
آوجی، عضد الدین [مولانا...] ۱۷۲

الف

ابا قخان ۱۴-۱۶-۵۵-۵۸-۱۰۷  
۱۵۴-۱۹۷-۲۲۶  
ابراهیم ۳۳-۱۵۸-۲۰۴  
ابر قوهی، محمد ۳۴  
ابن اثیر ۳  
ابن بزاز ۷۹  
ابن بطوطه ۶۷-۷۱-۷۳-۷۵-۲۳۱  
۲۵۲  
ابن جماعه ۱۱-۹۸-۹۹-۱۰۲-۱۰۹  
۱۱۰-۱۱۱-۱۲۰



ابو الفضل، رشيد الدوله — رشيد الدين ونيز ۷۸  
 ابوبکر ۹۳  
 ابوسعید، سلطان ۷-۸-۲۲-۲۴-۷۵-  
 ۱۷۰-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۶-۱۹۴-  
 ۲۵۴-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰  
 ابوسعید فضل الله بن ابی الخیر ۸۳  
 ابوشجاع بویه ۱۱۹  
 ابوطالب، مؤید الدین محمد بن احمد العلقمی  
 ۵۲  
 ابو محمد حسن (ناصر الدوله) ۱۱۸  
 ابویوسف ۹۵-۱۰۸  
 احمد (بویه) ۸۰  
 احمد بن الجسا الخیر ۲۶۶  
 احمد بویه ۱۱۹  
 اردشیر بابکان ۱۱۶  
 اردوان ۱۱۷  
 ارسطو ۱۱۳  
 ارغون ۱۴-۱۶-۵۳-۵۶-۵۷-۶۱-۶۳-  
 ۸۰-۸۵-۱۳۲-۲۱۵-۲۵۸-  
 ارغون آقا اویرات ۱۴۲  
 ارموی، میر جلال الدین حسینی ۱۳-۱۶  
 اشپولر ۵۴-۶۴-۷۰-۷۲-۸۱-۸۳-  
 ۱۳۲-۱۵۵-۲۵۷  
 اشرف، احمد ۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۸-  
 ۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱  
 اصفهانی، محمد مهدی ۱۴  
 افریدون ۱۱۷  
 افشار، ایرج ۱۵-۳۰-۴۱-۱۹۳-۲۵۲-  
 اقبال: عباس ۲۳-۲۵-۳۷-۶۴-۶۹-  
 ۲۶۹

اکرنج [امیر...] ۲۶۰  
 الطائع بالله ۱۱۹  
 القادر بالله ۹۵-۱۱۹  
 المتقی بالله ۱۱۸  
 المستکفی بالله ۸۰  
 المقتدی بالله ۹۶  
 المکتفی بالله ۱۱۸  
 الملك الناصر ابوالفتح ناصر الدین محمد  
 ۶۷-۲۳۱  
 امام فخر رازی — رازی  
 امام محمد غزالی — غزالی  
 امیر المؤمنین (ع) ۸۴  
 امیر ایرنجین ۲۶۰  
 امیر بوقاچنکسانک (چنیگسانگ) ۶۳-۲۵۸  
 امیر تیمور گورگان ۶۸  
 امیر چوپان ۲۳-۴۸-۷۸-۱۷۳-۱۷۶-  
 ۲۵۸-۲۵۹  
 امیری، منوچهر ۲۶۳  
 امین ۸۶  
 امین الدوله (عموی رشید الدین) ۸۰  
 اننده ۶۰  
 انوشیروان ۱۱۶-۱۱۷  
 اوکتای قاآن ۴۹-۵۰-۵۵-۵۷-۵۹-۶۰-  
 ۶۲  
 اولجایتو-سلطان محمد ۷-۸-۱۴-۶۱-۱۸-  
 ۱۹-۲۱-۲۲-۲۳-۳۵-۴۸-۵۸-  
 ۶۲-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-  
 ۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۸۳-۱۱۸-  
 ۱۲۱-۱۳۳-۱۳۹-۱۶۱-۱۷۰-  
 ۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۶-۱۹۴-  
 ۱۹۷-۱۹۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۶-



۲۱۷-۲۳۴-۲۵۴-۲۵۶-۲۵۸

۲۵۹

اهورمзда ۴۶

ایتقول، امیر ۱۶۷

## ب

باخزری، سیف‌الدین ۶۰

بارتولد ۴۰-۵۴-۷۴-۸۳-۸۵-۲۶۵

باقلانی، قاضی ابوبکر ۱۱۰

بایدو ۶۱-۶۲-۲۵۸

بدرالدین [سید...] ۷۲

بروکلمان، کارل ۴-۲۵-۶۹

برهان‌الدین عبری، سید ۱۷۲

بزرگمهر ۱۰-۱۱۸

بسطامی، سلطان بایزید ۶۳

بغدادی، شیخ مجدالدین ۲۴۸

بلوشه ۲۰-۲۵-۵۹-۶۰-۷۸-۲۱۹

بودا ۵۴-۶۵

بوزرجمهر ۱۳

بوسعید، سلطان ← ابوسعید، سلطان ونیز ۲۴۵

بویل ۲۰-۸۱

بهائی، بهاء‌الدین ۵۹

بهنام، عیسی ۳۳

بیانی، خانبا یا ۱۹

بیانی، شیرین ۱۰۵-۱۱۷

بیرس، رکن‌الدین ۶۷

بیهقی، ابوالفضل ۱۲۰

## پ

پاکدامن، ناصر ۳۳

پاینده، ابوالقاسم ۱۱-۹۳

پتروشفسکی، ای. پ. ۲۷-۴۴-۴۵-۵۰

۶۸-۷۴-۸۳-۸۵-۹۸-۱۰۰

۱۱۱-۱۲۳-۱۲۴-۱۳۳-۱۳۸

۱۳۹-۱۴۱-۱۵۲-۱۶۲-۱۶۳

۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸

۱۷۶-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۲۰۵

۲۰۶-۲۱۰-۲۴۷-۲۴۹-۲۵۰

۲۵۱-۲۵۴-۲۵۹-۲۶۷-۲۶۹

۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲

پروانه، امیر معین‌الدین ۲۴۶

پروین گنابادی، محمد ۹۴

## ت

تاج‌الدین [خواجه...] ۲۲

ترکان خاتون ۳-۵-۴۷

تطیلی: بنیامینی ۵۶

تکودار ۵۵-۶۱

توحیدی، ابوحیان ۱۶۸

تورین، نوئین ۱۷

تولوی خان ۶۰

تیمور ۲۴-۷۹

تیمورتاش ۱۷۶

## ج

جاحظ ۱۰۹-۱۲۰

جزایری، هادی ۶۹

جغتای خان ۴۹

جلال‌الدین (رشیدی) ۴۰-۱۰۸-۱۳۴

۲۰۸



جمال الدين [خواجه...] ۲۰۲

جنتمور ۱۴۳

جوزجانی ۴۹

جوینی، شمس‌الدین «صاحب دیوان» ۱۳-

۱۴-۱۴۲-۱۴۳-۱۹۳-۲۰۱

جوینی، عظاملك ۳۷-۵۰-۵۱-۵۵-۶۰-

۶۹-۱۹۴

### چ

چنگیز ۱-۲-۳-۴-۵-۴۵-۴۸-۴۹-

۵۵-۵۷-۶۰-۶۸-۷۱-۱۰۴-۱۰۵-

۱۲۷-۱۷۲-۲۵۶

### ح

حافظ ابرو، شهاب‌الدین عبدالله ۱۹-۲۱-

۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۷۰-۷۱-۷۲-

۷۹-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-

۱۷۶-۱۹۳-۱۹۴-۲۳۵-۲۵۶-

۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰

حبیبی، عبدالحی (افغانی) ۳۵-۱۶۸-

حسن (ع) ۶۶

حسن (بویه) رکن‌الدوله ۸۰-۱۱۹-

حسن (حمدانی)، ناصرالدوله ۱۱۸-

حسن، قوام‌الدین ۷۶

حسن کوچك [شیخ...] ۱۷۶

حسین (ع) ۶۶

حکیمی، محمدرضا ۱۱۱

حلی، شیخ جمال‌الدین حسن بن المطهر

۷۰-۷۱-۷۲-۷۶-۸۹-۱۷۲-

حمدان بن حمدون ۱۱۸

حموی، شیخ صدرالدین ابراهیم ۶۳

حمیدالدین سابق سمرقندی [مولانا...] ۵۹

### خ

خراسانی، شیخ عبدالرحمن ۸۹

خرقانی، شیخ ابوالحسن ۶۳

خواجه نصیر ← طوسی، خواجه نصیرالدین

خوارزمشاه ۲-۳-۴-۵-۴۷-

خواندمیر ۱۷-۲۳-۱۷۴-۱۹۳-۲۲۰-

خویی، حسن بن عبدالمؤمن ۱۹۸

### د

دارك، هیوبرت ۱۲

دانش پڑوه، محمدتقی ۳۵

داود بناکی، ابوسلیمان ۸۹

دیرسیاقی، محمد ۴۰

دمشق خواجه ۲۵۸

دمشقی نووی، حافظ یحیی ۱۱۰

دوانی، جلال‌الدین محمد ۲۵۲

دولتشاه سمرقندی ۷۹-۱۷۶-

دوقوزخاتون ۵۵

### ر

رازی، امام فخر ۲۶

رافعی، شیخ کمال‌الدین عبدالرحمن ۶۱

راوندی ۱۴۳

رجب‌نیا، مسعود ۲۴-۲۰۶

رشیدالدوله ← رشیدالدین فضل‌الله همدانی

رشیدالدین فضل‌الله همدانی ۷-۸-۹-۱۰-

۱۳-۱۴-۱۵-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-



۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵ و اکثر

صفحات دیگر کتاب

رکن الدوله، حسن بویه ۱۱۹

روبرو کی ۵۸

رهنام ۴۲

## ز

زردشت ۴۶-۵۴

زریاب خویی، عباس ۲۰-۷۰-۷۳-۷۵

۷۷-۷۹-۸۰-۸۲-۸۶-۲۰۰

زرین کوب، عبدالحسین ۴۹-۵۲-۵۶-

۵۸-۵۹-۶۶-۶۷-۷۳

زکی الدین مسعود [خواجه...] ۱۳۵

زنجانی [صدرالدین احمد خالیدی...]

صدرالدین

## ژ

ژان اوین ۱۴

## س

سبکتکین، محمود ۱۱۹

ستوده ۳۸

سراج الدین دسفرلی (دزفولی) [خواجه...] ۱۳۵-۱۵۷

سعدالدوله (وزیر ارغون) ۵۶-۸۰-۸۵

سعدالدین محمد ساوجی ۱۸

سعیدالدوله (حمدانی) ۱۱۸

سلطان ابوسعید ۲۳-۲۶۲

سلطان احمد ۵۵-۵۶

سلطان قدوز ۵۸

سلطان محمد خوارزمشاه ۲-۳-۴

سلطان محمود غزنوی ۸۰-۱۰۶

سلیم، غلامرضا ۳۰

سمنانی، محمد بن الحسن بن عبدالکریم قاضی

۲۳۴

سمنانی، ملک شرف الدین ۲۰۰

سنجر ۲

سنقر باورچی ۱۹۳

سونج [امیر...] ۲۲

سهروردی، شیخ شهاب الدین ابو حفص عمر

۶۹-۲۴۸

سیفی ۱۷۲

سیواسی، خواجه جلال الدین ۱۹۳

## ش

شبانکاره ای ۸۵

شرف الدین بیتکچی ۱۴۳

شرف الدین حسن ۲۰۲

شعار، جعفر ۲۴۶

شمس الدوله ۸۰

شمس الدین صاحب دیوان ۱۵۴-۱۹۳

شمس منشی ۲۷

شوشتری، قاضی نورالله ۷۰-۷۷

شهاب الدین رشیدی [امیر...] ۱۱۲-۱۴۹

۱۵۷-۱۶۸-۱۹۵-

شهیدی، ج ۳۷

## ص

صائن سمنانی [قاضی] ۱۸

صدرالدین حمزه ۲۰۲



صدرالدین احمد خالدي زنجانى ۱۷-۱۸

۶۲-۶۶-۱۴۵

صدرالدین محمد ترکه ۸۵-۸۹

صدرالدین محمد [شیخ...] ۱۴۸-۱۴۹

صفی الدین اردبیلی، [شیخ...] ۸۷-۸۹

صیفی ۴۹

عقبلی ۱۶-۱۷-۱۹-۲۴-۵۷-۱۳۵-

۱۹۳

علاءالدوله سمنانی، شیخ رکن الدین ۸۹

علامه حلی ← شیخ جمال الدین مطهر

حلی ۸۹

علی [ابو محمد سیف الدوله ...] ۸۰-

۱۱۸-۱۱۹

علی بن ایطالب (ع) ۵۴-۶۶-۷۲-۹۳

علی زاده، ع. ع. ۲۷-۳۷-۴۸-۱۰۲-

۱۰۶-۱۰۷-۱۱۵-۱۲۳-۲۰۸-

۲۳۵

علی (سیف الدوله حمدانی) ۱۱۸

علیشاه، خواجه تاج الدین ۱۹-۲۱-۲۲-

۲۳-۷۰-۱۷۰-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵

علی (حمدانی)، سیف الدوله ۱۱۸

علی (بویه)، عماد الدوله ۸۰-۱۱۹

عمر (خلیفه دوم) ۴۶

عمر و (صفاری) ۲۶۵

عنایت، حمید ۱۱-۴۶-۵۴-۶۷-۹۲-

۹۴-۹۶-۹۹-۱۱۱

غ

غازان خان ۶-۷-۸-۱۶-۱۷-۱۸-۲۷

۲۸-۴۷-۴۸-۵۱-۵۸-۶۱-۶۲

۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹

۷۰-۹۰-۹۴-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳

۱۰۴-۱۱۵-۱۲۱-۱۲۶-۱۲۷-

۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۷-۱۴۰-

۱۴۱-۱۴۵-۱۴۶-۱۵۴-۱۵۶-

۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۶-

ط

طاهر (بن حسین) ۸۶-۹۴-۱۰۱-۱۰۴-

۱۰۸-۱۰۹-۱۲۲-۱۲۳-۱۵۰-

۱۵۶-۲۲۱

طرمطار [امیر...] ۶۵-۷۱

طوسی، خواجه نصیر الدین ۱۳-۲۸-۲۹

۵۱-۵۲-۷۲-۱۰۷-۱۰۸

طهماسب ۷۵

ع

عبد اللطیف (فرزند رشید الدین) ۱۰۸

عبد المؤمن (فرزند رشید الدین) ۲۳۴

عبد الله (فرزند طاهر) ۸۶-۱۰۱-۱۰۹

۱۲۳-۱۵۰-۱۵۶

عبد الله بن حمدان ۱۱۸

عبد الله شهاب الدین ۱۹

عیدزاکانی ۷۹

عثمان توران ۲۱

عراقی، شیخ فخر الدین ۱۴۷

عزالدین ۴۹

عزاوی، عباس ۲۵-۱۷۰-۱۷۴

عسقلانی، ابن حجر عسقلانی

عضد الدوله (بویه) ۱۱۸-۱۱۹



فضل الله، رشید الدین فضل الله — رشید  
الدین فضل الله  
فلاطوری، جواد ۵۴  
فیروزانی، خواجه علی ۱۴۸

## ق

قادر ۱۲۰  
قاضی محمد ۴۸  
قائم مقامی، جهانگیر ۲۱۸-۲۱۵-۲۱۴  
قتلغشاه ۱۷  
قرشی (ابن اخوه)، محمد بن محمد بن احمد  
۲۴۶  
قزوینی، محمد ۱۵-۱۸-۲۳-۳۷-۶۳-  
۷۹-۱۹۴-۲۰۸-۳۱۹-۲۲۷  
قطب الدین احمد ۲۳۶  
قطب الدین شیرازی [سید...] ۱۸-۸۲-  
۸۹  
قوام الدین، (لقب نظام الملک) ۸۱  
قویلائی قآن ۵۹-۶۰-۶۴

## ک

کاترمر ۵۸-۷۸-۹۱-۱۱۷-۱۴۳-  
۱۷۰-۱۷۱-۲۱۰-۲۱۹-۲۲۷-  
۲۵۱-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۷-۲۶۱-  
کارل یان ۱۹-۱۲۹  
کاشانی، عبدالله ۲۰-۲۲-۶۶-۶۹-۷۹-  
۸۱-۱۷۰-۱۹۵-۲۳۵-۲۶۰-  
کبک (از اخلاف چنگیز) ۲۵۶  
کرت، ملک فخر الدین ۱۳۹، ۶۳

۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۵-  
۱۷۶-۱۹۶-۱۹۷-۲۰۰-۲۰۱-  
۲۰۳-۲۰۷-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-  
۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-  
۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۳۰-  
۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۸-  
۲۳۹-۲۴۲-۲۴۵-۲۴۸-۲۵۰-  
۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۶۲-۲۶۳-  
۲۷۲-۲۵۷-۲۵۸  
غانچی، معین الدین ۱۸  
غایرخان ۴  
غزالی (امام محمد) ۲۶-۲۸-۸۷-۹۴-  
۹۶-۹۷-۹۹-۱۰۱-۱۰۴-۱۰۹-  
۱۱۰-۱۱۵-۱۲۰-۱۲۳  
غزنوی - محمود ۱۱۹-۱۲۰  
غفاری، حسن ۷۷  
غنی - قاسم ۲۴۷  
غیاث الدین محمد رشیدی [امیر...] ۲۲  
۲۴-۲۴-۴۲-۱۳۹-۱۳۹-۱۷۶-  
۱۹۴-۱۹۸

## ف

فخرالدوله ۸۵  
فخرالدین حسن [ملک...] ۱۹۷  
فخرالدین (قاضی هرا) ۲۲۵  
فخرالدین محمد [مولانا...] ۷۲  
فخرالدین محمد بن جمال الدین سنجاری  
[مولانا...] ۷۲  
فرید و جدی، محمد ۱۱۹



کرمر (پژوهشگر و محقق) ۱۵۵  
 کرمانی، ناصرالدین منشی ۱۳  
 کریم الاقسرائی، محمود بن محمد ۲۱  
 کشاورز، کریم ۲۷-۷۴-۱۳۸  
 کلاویسکو ۲۴  
 کوشلوك خان ۵۵  
 کیتبوقانویں [امیر...] ۵۸  
 کیخاتو ۱۴-۱۶-۶۱-۶۲-۸۰-۱۴۵-  
 ۱۵۷-۲۲۴-۲۳۶-۲۴۳  
 کیکاوس ۱۰۷-۱۰۸  
 کیوک قاآن ۵۷-۸۹  
 گردیزی ۲۶۵  
 گرگوز، [حاکم بزرگ اوکتای قاآن در  
 ایران...] ۵۰  
 گلپایگانی، محمد وحید ۱۰۶  
 گور سرخی، سید تاجالدین ۱۹  
 گیب ۱۹-۳۷

## ل

لوکه گارد (محقق و پژوهشگر) ۱۵۵  
 لمتون ۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-  
 ۲۶۸-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲  
 لوبل، فلیپ ۲۱۷

## م

ماسه، هانری ۳۳  
 ماوردی، ابوالحسن ۱۱-۴۶-۹۵-۹۶-  
 ۹۷-۱۰۸-۲۴۶  
 مأمون ۸۶-۱۵۶  
 مجدالملک ۱۹۷

محقق، مهدی ۳۵

محمد (ص) ۲۷

محمد بن الیاس ۸۹

محمد بن حسن ۱۱۳

محمد بن مطهر حلی و نیز ۲۴۴

محمد زبیر الصدیقی ۴۹

محمد شفیع ۱۶-۲۰۹

محمود امیر ۱۳۸-۱۵۷-۲۶۰

محمود بن محمد ۲۱

محمود، سلطان ۸۱

محمود، شیخ المشایخ ۱۸-۱۹

مدرسی، محمد ۱۰۷

مراغه‌ای، نظام‌الدین عبدالملک ۷۰-۷۱-

۲۳۴

مرتضوی، م ۴۲

مرعشی، سید شهاب‌الدین حسینی ۷۷

مرعشی، ظهیرالدین ۱۷۰-۱۷۶

مستعصم (بالله) ۶۷

مستکفی (بالله) ۱۱۹

مستوفی قزوینی، حمدالله ۱۳-۱۴-۱۷-

۴۰-۵۶-۵۸-۶۵-۷۳-۸۹-۹۴

۱۳۱-۱۵۲-۱۵۴-۱۵۵-۱۷۰-

۱۹۳-۱۹۴-۱۹۷-۲۵۰-۲۵۱-

۲۵۸

مستوفی، خواجه سید معین‌الدین ۲۰۲

مسکویه، ابوعلی ۱۶۸

مسیح ۵۳

مشکور، محمد جواد ۳۷-۷۹

مشیری، محمد ۱۱۶-۱۶۱

مطیع بالله ۸۰-۱۱۹



۱۰۲-۱۰۶-۱۰۷-۱۱۵-۱۲۳-

۱۲۵-۱۵۴-۱۵۵-۱۶۱-۱۹۸-

۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-

۲۰۵-۲۰۷-۲۲۷-۲۲۸-۲۳۳-

۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-

۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-

۲۴۵-۲۴۷-۲۴۸-۲۶۰-۲۶۱-

نصر، سید حسین ۲۶-۲۷-۲۸

نصیرالدین طوسی، [خواجه... ۱۳-۱۱۳]

۱۱۵

نطنزی، معین الدین ۱۴

نظام الدین عبدالملک مراغه‌ای ۷۰-۷۶-

۱۷۲-۲۳۴

نظام الملک [خواجه... طوسی] ۶-۱۱-

۴۶-۴۷-۸۱-۱۰۱-۱۰۳-۱۰۵-

۱۰۶-۱۰۹-۱۱۵-۱۲۰-۱۲۳-

۱۲۴-۱۵۱-۱۵۳-۱۹۸-۲۲۱-

۲۲۲-۲۲۴-۲۲۶-۲۳۱-۲۵۲-

۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-

۲۷۲

نوائی، عبدالحسین ۱۳

نورالدین تستری (شوشتری) ۱۷۲

نوروز، امیر ۶۲-۶۳-۶۴-۶۹-۱۹۵-

۲۵۸-۲۵۹

و

ولادیمیر تسف، ب و: ۱۱۷-۲۱۰-۲۴۹-

۲۵۳-۲۷۰

ه

هارون ۹۵

مظفر، امیر مبارزالدین ۷۶

معاویه (اموی) ۹۳-۹۴

معزالدوله بویه، احمد ۸۰

معزالدوله دیلمی ۱۱۸

معزالدوله بویه، احمد ۱۱۹

معین الدین (صاحب تاریخ معینی) ۲۱-

۲۳۲

مقربزی ۳

ملک اشرف ۱۷۶

ملکشاه سلجوقی ۴۶-۴۷-۱۲۳-۱۵۴-

ملک ناصر ۶۸

منشی کرمانی، ناصرالدین ۱۶-۱۷-۱۸-

۲۴

منکوقاآن ۵-۵۰-۵۷-۵۸-۶۰-۶۸-

موحد، محمد علی ۷۵

موفق الدوله (جد رشیدالدین) ۸۰

مذهب الدوله (برادر سعدالدوله وزیر

ارغون) ۸۰

میانجی، سید ابراهیم ۱۰۶

میرانشاه ۲۴-۷۹

میرخواند ۳-۱۷-۱۹-۲۱-۳۶-۷۳-

۲۱۷-۲۵۴-۲۵۵

مینورسکی ۱۵۵-۲۰۶

مینوی، مجتبی ۲۵-۲۸-۳۵-۳۶

ن

نازخاتون [دختر امیر کردستان] ۴۸-۵۰

ناصر [خلیفه عباسی] ۳-۴-۶۷

نجیب الدوله ۸۰

نخجوانسی، محمد ۱۲-۲۷-۴۸-۴۹-



ہروی، قاسم بن یوسف ابونصری ۱۱۶-

۱۶۱

ہمایونفرخ، رکن الدین ۳۰

ہمبلی، مہین ۲۰

ہوارث ۲۵

ہولاکو (ہلاکو) ۵-۶-۱۳-۱۴-۴۸-

۵۵-۵۸-۶۰-۶۸-۶۹-۱۵۴-

۱۹۳-۲۰۱-۲۲۴

یاقوت حموی ۷۳-۷۴

یساور [امیر...] ۲۵۶

یلواج، مجدالدین محمد ۵۷

یمین الدولہ، محمود [سلطان...] ۸۰-۸۱

یوسفی، غلام حسین ۲۷-۵۲-۵۵



## فهرست نام جایها

### آ

- |                            |                                   |
|----------------------------|-----------------------------------|
| ارس (رود) ۱۷۳              | آذربایجان ۲۱۱                     |
| ارمنستان کبیر ۲۵۱          | آسیا ۵۱-۶-۵                       |
| اروپا ۵-۶-۲۸-۵۶-۲۷۰        | آسیای شرقی ۶-۵                    |
| استرآباد ۱۴۳-۷۵            | آسیای صغیر ۲۲                     |
| اشکور ۷۴                   | آسیای غربی ۲۶۷-۱                  |
| اصفهان ۶۵-۷۳-۷۴-۷۵-۸۰-۱۰۸- | آسیای مرکزی ۳                     |
| ۱۱۹-۱۴۳-۱۴۶-۱۴۸            | آمل ۱۴۳                           |
| انطاکیه ۱۱۶-۱۵۷            | آمویه-آمودریا-آب آمویه (رودجیحون) |
| انقره ۲۱                   | ۱۱۸-۲۲                            |
| اهواز ۷۰-۱۶۸               | آوه ۷۵-۷۳                         |
| ایاصوفیا (کتابخانه) ۸۲     |                                   |

### ب

- بابل ۱۳۱  
بخارا ۵۴-۶۰  
بصره ۱۳۱-۱۹۳  
بغداد ۵-۲۲-۶۰-۶۵-۶۶-۶۷-۷۲-  
۷۳-۸۰-۸۶-۹۹-۱۱۹-۱۲۰-

### الف

- ابهرزنجان ۲۳-۱۵۲  
ایبورد ۱۳۹  
اترار ۴  
اران ۲۲  
ارزنجان ۲۹-۴۰



۱۳۱-۱۹۴-۲۰۱-۲۴۸-۲۵۴

۲۶۱

بلخ ۵۴

بم ۴۰-۱۲۱

بمبی ۱۴-۴۲

بیستون (کوه) ۱۷۳

بین النهرین ۲۲-۶۸-۲۵۴-۲۶۵

پ

پاریس ۱۵۵-۱۹۸-۱۹۹

پنجاب ۱۶

ت

تبریز ۱۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۹-۳۴-۴۰

۴۲-۵۸-۸۴-۱۳۵-۱۴۳-۱۴۸

ترکستان ۵۸

ترکستان شرقی ۳

ترکیه ۲۱-۳۵

تستر (شوشتر) ۱۶۸

تکریت ۱۳۱

توران ۳۷

توس ۵۸

تون اطیس در ایالت خراسان ۷۶

ج

جاجرم ۱۴۳

جوین ۱۴۳

چ

چین ۳-۲۹

ح

حدیثه ۱۵۷-۱۹۳

حلب ۱۱۸

حلوان ۱۳۱

حله ۱۳۱

حمص ۱۱۸

خ

خانقین ۱۳۱

ختای (ختا) ۵۵-۵۷-۱۳۵

خراسان ۲۲-۴۷-۵۸-۶۳-۷۰-۷۶

۸۶-۱۳۹-۱۴۵-۱۵۴-۱۷۳

۱۹۸-۲۰۹-۲۵۶-۲۵۸-۲۵۹

۲۶۵

خشکذر (قریه) ۲۳

خوار ۲۳۴-۲۳۶

خوارزم ۵۷

خوزستان ۸۰-۵۸-۱۱۲-۱۱۹-۱۳۱

۱۳۵-۱۴۶-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۷

۱۹۵

خوی ۵۵

د

دامغان ۲۳۴-۲۳۶

دریای فارس ۱۳۱

دمشق ۵۸

۳۰۳



دهخوارقان ۵۸

سیواس ۶۵-۲۳۷

دیاربکر ۲۲-۵۷-۱۳۱-۱۳۵

ش

دیار ربیعہ ۲۲

شام ۳۷-۵۸-۶۷-۶۸-۱۱۸-۲۵۶-

دیلمان ۷۴-۲۵۲

۲۵۸

ر

شبانکاره ۲۲

ربع رشیدی ۲۹-۳۰-۴۱-۴۲

شهرستان رشیدی (ربع رشیدی) ۴۱

رحبه (قلعہ) ۲۵۴

شیراز ۷۳-۷۵-۷۶-۸۰-۱۱۹-۱۵۸-

رستاق ۷۳

ط

رستمدر (در ایالت مازندران) ۷۵

رقہ ۸۶

طارم سفلی

روم ۲۹-۶۵-۸۹-۲۰۰-۱۰۸-۱۱۸-

طارم علیا

۱۳۴-۱۹۳-۲۰۸-۲۳۷-۲۴۷-

طبرستان ۲۶۵

۲۶۰

ع

ری ۷۳-۷۴

عانه ۱۵۷-۱۹۳

ز

عبادان ۱۳۱

زره (پول/پل) ۲۲

عراق (ولایات مرکزی ایران) ۲۲-۲۵۱

زنجان ۱۵۲

عراق ۶۸-۱۱۸-۱۳۱-۱۹۴

ف

س

فارس ۲۲-۸۰-۱۱۹-۱۴۸-۲۰۴

ساوه ۷۳

فرات (رود) ۱۳۴

سبزوار ۷۶

فرائسه ۲۱۷

سرخاب (کوه) ۴۰

سلطان آباد چم چال (اولجایتو آباد) ۱۷۳

ق

سلطانیہ ۲۳-۲۹-۳۰-۵۸-۱۷۲-۱۷۳

قادسیہ ۱۳۱

سمرقند ۸۴

قپچاق ۳

سمنان ۲۳۳-۲۳۶

قراختای ۵۵

سوریہ ۵۸

قزوین ۷۳-۱۴۳-۱۵۲

سیستان ۲۶۵



قم ۷۶-۱۴۳-۲۶۶

ک

کابل ۵۴

کاشان ۱۴۳-۸۱-۶۵

کاشغر ۳

کردستان ۱۵۷-۱۳۱-۴۸

کرمان ۱۳۸-۱۲۱-۱۱۹-۸۵-۴۰-۲۲

۱۵۷

کشمیر ۵۵

کلکته ۴۹

کمبریج ۳۹-۳۷-۲۸-۲۰-۱۸-۱۷-۴

۸۱-۶۶-۶۵-۴۰

کوفه ۲۲

کوه سرخاب ۴۰

گ

گرگان ۲۶۵

ل

لرستان ۱۹۵

لور (لر) بزرگ ۲۲

لاهور ۱۶

م

مازندران ۷۵-۵۸

ماوراءالنهر ۲۶۵-۲۶۴-۵۷

مداین ۱۳۱

مراغه ۵۸-۲۹

مرو ۱۳۹

مشهد ۶۳

مصر ۵۸-۶۱-۶۳-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹

۷۱-۷۶-۸۶-۹۸-۹۹-۱۱۸-۲۳۱

۲۵۸-۲۵۰-۲۴۷

مغولستان ۲۷۰-۶-۳-۲-۱

موصل ۱۱۸

موغان ۱۷۳-۲۲

ن

نجد (بیابان) ۱۳۱

نهرغازانی ۱۳۴

نهروان ۱۳۱

نیشابور ۲۰۸-۷۴-۵۸

و

واسط ۱۳۱-۲۲

ورامین ۷۵

ولیان کوه ۵۰

ه

هرات ۲۵۱-۱۳۹-۶۳-۵۸-۴۹

هلند ۳۷

همدان ۱۴۳-۴۰

هند ۱۳۵-۵۵-۳۷-۲۹

هویزه ۱۳۵

ی

یزد ۱۴۲-۲۲

یمین ۲۷



## فهرست کتابها، رساله‌ها و مقاله‌ها

جامع التواریخ ۱۰۵

بزرگترین بنیادخبر در ایران ۴۲

بیان الحقایق ۳۴-۳۶

### ت

تاریخ اجتماعی مغول ۱۵-۱۴۷-۲۰۹

تاریخ ادبیات ایران (نوشته بروکلمان ۲۵

تاریخ العراق بین احتلالین ۲۵

تاریخ اولجایتو ۲۰-۲۲-۶۶-۷۹-۸۱-

۱۹۵-۲۳۵

تاریخ ایران «کمبریج» ۴-۱۷-۱۸-۲۰-

۲۸-۳۷-۳۹-۴۰-۴۵-۵۴-۵۸-

۶۵-۶۶-۸۱-۱۲۸-۱۷۱-۲۱۰-

تاریخ ایران بعد از اسلام ۵۱-۵۸-

تاریخ تصوف ۲۴۷

تاریخ جهان‌گشای (جوینی) ۳۷-۶۳-۹۴-

۲۰۸-۲۱۰-۲۱۹-۲۲۷-۲۴۱-

۲۵۰

تاریخچه کتاب و کتابخانه در ایران ۳۰

تاریخ حبیب‌السير ۱۷-۹۸-

تاریخ روضة الصفا ۱۷

تاریخ طبری ۸۶

تاریخ عرب ۱۱-۹۳-۱۱۹

تاریخ غزانی ۲۸-۴۷-۵۵-۶۳-

۶۴-۶۵-۸۳-۸۵-۹۱-۹۴-۱۰۱-

۱۰۴-۱۲۵-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۷-

۱۵۰-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۸-۱۷۰-

۱۹۶-۱۹۷-۲۰۰-۲۰۳-۲۰۵-

۲۰۶-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-

۲۱۵-۲۱۶-۲۲۶-۲۲۸-۲۳۱-

### ژ

آثار الوزراء ۱۶-۵۷-۱۹۳-۲۰۸

آداب سلطنت و وزارت (رساله) ۱۳-۱۰۲-

۱۱۲-۱۳۰

### الف

احقاق الحق ۷۷

احیاء العلوم ۱۱۰

اخلاق سلطنت ۱۲-۱۳-۱۱۶

اخلاق ناصری ۱۰۸-۱۱۳-۱۱۵

ارشاد الرزاعه ۱۱۶-۱۶۱

اسلام در ایران (از هجرت تا پایان قرن

نهم هجری) ۲۴-۹۸-۱۰۰-۱۱۱-

۱۳۸

الآثار والاحیاء ۳۶

البدایة والنهایه ۸۱

التحفة السعدیه ۸۲

التمهید ۱۱۰

التوضیحات الرشیدیة ۲۶-۳۵-۸۲

الاحکام السلطانیة ۴۶-۹۶

الدرر الکامند ۲۴-۷۹-۸۱

المجموعۃ الرشیدیة ۳۶

المنتظهری ۹۴

المنهل الصافی ۲۵

الثالی المنتظمه والدرر الثمینة ۷۷

انعکاس اوضاع اجتماعی در آثار رشیدالدین

فضل الله ۲۷-۵۲-۵۵

### ب

بررسی اوضاع اجتماعی ایران از خلال



۲۳۲-۲۳۴-۲۳۷-۳۳۸-۲۴۱-  
۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-  
۲۵۷-۲۶۲-۲۷۲

تاریخ فخری ۹۴-۱۰۶-۱۸۴

تاریخ قم ۲۲۶

تاریخ گزیده ۱۳-۱۴-۱۷-۲۱-۵۶-۵۸-  
۶۵-۸۹-۹۴-۱۵۶-۱۷۰-۱۷۳-  
۱۸۷-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۷-۲۵۸-  
۲۶۱

تاریخ مبارک غازانی یا داستان غازان خان  
۱۹-۳۳. نیز. رک، تاریخ غازانی  
تاریخ مغول (نوشتۀ عباس اقبال) ۴۳-۶۴-  
۷۸-۸۱

تاریخ ملل و دول اسلامی ۶۹-۱۱۹

تاریخ نامه هرات ۴۹-۱۷۲

تاریخ و صاف ۱۴-۱۸-۱۹-۲۴-۳۱-۳۲-  
۳۳-۳۶-۵۶-۶۱-۶۷-۶۸-۶۹-  
۷۶-۸۰-۱۴۸-۲۰۸

تبریز در روزگار خواجه رشیدالدین ۴۲  
تحریر الاحکام فی تدبیر الاسلام ۹۸-۱۰۲  
تحقیق و نشر آثار علمی رشیدالدین فضل الله

در اتحاد شوروی ۳۷

تذکرة الملوك ۱۴۷-۲۰۰-۲۰۶

تذکرة (دولت شاه) ۲۵

تعلیم و تربیت در ربع رشیدی ۳۰

تکملة الاخبار ۷۵

تنکسوق نامه (طلب اهل ختا) ۲۸-۳۶

تورات ۸۲

توقیع و طغرا و تطور آنها ۲۱۵  
توضیحات (رشیدیة) ۳۰-۳۱-۳۵  
سه نکته در بارۀ رشیدالدین فضل الله همدانی  
۲۰-۸۰

ش

شذرات الذهب ۲۵  
شیراز نامه ۲۶۶

ص

صحیح ۱۱۰  
صفوة الصفا ۷۹

ط

طبقات ناصری ۴۹  
عرض سپاه اوزون حسن ۲۵۲

غ

غنية الکاتب و منية الطالب ۱۹۸-۲۰۰-۲۱۶

ق

قابوسنامه ۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹

قانون ۸۲

قرآن ۲۷-۳۰-۵۹-۸۲-۸۳-۸۷

قواعد الرسائل و غرايد الفضائل ۲۰۰-۲۱۶

ک

کتاب السعدیه ۷۰



کتاب الطائف ( کتاب اللطائف ) ۱۵-۳۰-۳۱-۸۲

کتاب سلطانی ۱۶-۱۸-۳۰-۳۱-۳۲-۳۵-۸۳-۸۶-۱۲۹-۱۷۱-۱۷۲

کتاب شناسی تمدن ایرانی در زبان فرانسه ۳۳-  
کشاورزی و مناسبات ارضی در ایران ۲۷-  
۴۵-۵۰-۱۹۵-۲۰۵-۲۰۶-۲۵۹

۲۶۷-۲۶۹-۲۷۰

کنوز الافراح فی معرفة الاشباح والارواح ۸۹

گ

گاتا ۴۵

ل

لطائف ۳۱-۸۲

لطائف الحقایق ۸۲ ( ورك: لطائف )

لطائف ( الرشیدیه ) ۳۱-۸۹ ( نیز ر.ك: كتاب  
الطائف )

م

مالك وزارع در ایران ۲۶۳

مجالس المومنین ۷۷

مجمع التواریخ ۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۱۷۲-  
۲۳۵

مجمع الانساب ۷۹-۸۵

مجموعه الرشیدیه ( مجموعه رشیدی ) ۳۱-  
۳۵

ج

جامع التصانيف رشیدی ۳۵-۳۶

جامع التواریخ ۱۹-۲۰-۲۲-۲۵-۳۲-  
۳۳-۳۴-۳۶-۳۸-۵۰-۵۵-۵۷-  
۵۹-۶۰-۸۳-۹۱-۱۰۱-۱۰۵-  
۱۱۷-۱۱۸-۱۲۱-۱۲۸-۱۲۹-  
۱۶۰-۱۷۰-۲۰۸-۲۱۱-۲۱۶-۲۱۹

ح

حکمة الرشیدیه ۸۹

حکومة المغول ۲۵

دائرة المعارف القرن ۱۱۹

دستور الکاتب فی تعیین المراتب ۱۲-۲۷

۴۸-۱۰۲-۱۰۶-۱۰۷-۱۵۵-۱۱۶

۱۲۵-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۱-۲۰۳

۲۰۵-۲۰۷-۲۰۹-۲۲۷-۲۲۸

۲۳۳-۲۳۶-۲۳۷-۲۴۱-۲۶۰

ذ

ذیل جامع ( ذیل جامع التواریخ رشیدی )

۱۹-۲۱-۲۵-۷۹-۱۷۱-۱۷۴

۱۷۶-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۲۳۵

۲۵۵-۲۵۶-۲۵۸-۲۵۹

ر

راحة الصدور ۱۴۳

رسالة صاحبه ۱۴۷

رسالة ملكشاهی ۱۵۴

رشیدالدین در دفاع از غزالی ۳۵

رشیدالدین و ربع رشیدی ۴۲

روزگار و آثار و شخصیت نیکوکار رشیدالدین

وزیر ۳۵



## س

سازمان اداری حکومت صفوی ۲۰۶

سبك آثار فارسی خواجه رشیدالدین ۱۲۴

سرگذشت و عقائد خواجه نصیرالدین طوسی

سفرنامه ابن بطوطه ۶۷-۷۱-۲۳۱-۲۶۲

سفرنامه کلایخو ۲۴

سلطانیه ۳۱ نیزر.ک: کتاب سلطانی

سمط العلی ۲۴

سواد مکتوب امیر تیمورگرکان به ملک ناصر

پادشاه ۶۸

سوانح الافکار رشیدی ۳۵

سیاسات و تدبیر پادشاهی ۳۶

سیاست نامه ۱۶-۱۲۳-۱۵۱-۱۵۳-۱۹۸

۲۶۵-۲۶۹

سیرالملوک (سیاست نامه) ۱۲-۸۰-۸۱-۸۴

۱۰۳-۱۰۶-۱۰۹-۱۱۵-۱۲۰-۱۵۱-

۱۵۳-۱۸۹-۱۹۰-۲۲۲-۲۲۶

## م

مسالك الابصار ۷۹

مسالك الممالك ۱۳۱

مسامرة الاخبار و مسامرة الاخبار ۲۰-۲۱

معالم القربه فی احکام الحسبه ۲۶۶

معجم البلدان ۷۳-۷۴

معجم الاطباء ۲۵

مفتاح التفاسیر ۳۰-۳۱-۴۶

مقام علمی رشیدالدین فضل الله در تاریخ فلسفه

وعلوم اجتماعی ۲۶-۲۷

مقکامة ابن خلدون ۹۴

مقدمه بر تاریخ مغول رشیدالدین ۲۰

مکاتیب یا مکاتبات ۱۶-۲۷-۲۹-۳۴-۳۵

۳۷-۳۸-۳۹-۴۱-۸۴-۸۸-۱۰۵

۱۰۷-۱۰۸-۱۱۱-۱۱۳-۱۱۴-

۱۵۸-۱۶۵-۱۶۶-۱۹۱-۱۹۳-

۱۹۴-۱۹۵-۱۹۷-۱۹۸-۲۰۴-

۲۰۸-۲۳۴-۲۳۶-۲۵۱

ملاحظات انتقادی در باب تاریخ ایران

«کمبریج» ۴۹-۵۶-۶۶-۶۷-۷۳

منتخب التواریخ معینی ۱۴

مہناج الکرامه من باب الامامه ۷۲

## ن

نزهة العیون ۲۵

نزهة القلوب ۴۰-۷۳-۱۳۱-۱۵۴-۱۸۷

نسائم الاسمار من لطائف الاخبار ۱۳-۱۸-۲۴

۱۹۳-۲۰۹

نصيحة الملوك ۹۴-۱۰۴-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۵-

۱۲۳-۱۹۰

نظام اجتماعی مغول ۱۱۷-۲۱۰-۲۴۹-

۲۵۳-۲۶۰-۲۷۰

نفايس الفنون فی عرايس العیون ۱۰۶-۱۱۶

۱۷۱

نفحات الانس ۲۴۷

نکته های درباره رشیدالدین فضل الله ۱۵-۱۸

۲۳-۷۹

نهادها و اندیشه های سیاسی در ایران و اسلام

۱۱-۴۶-۹۲-۹۴-۹۶-۹۹

نهایت الارب (تألیف نویری) ۲۵

نهج الحق و كشف الغمه والصدق ۷۲

## و

وفیات الاعیان ۸۵

وقف نامه رشیدالدین فضل الله (وقف نامه

ربع رشیدی) ۳۰-۴۱-۱۹۱

ویژگیهای تاریخی نظام اجتماعی ایران در

دوره اسلامی ۶۴

## ی

یادنامه دینشاه ایرانی ۲۴۲



## فهرست بخشی از لغات مغولی و ترکی

که در این کتاب آمده است

آل تمغا	مهر، نیز. ر.ك. ص ۲۱۸-۲۱۷
آلتون تمغا	مهری که با مرکب آب طلا زده می‌شد. نیز. ر.ك. ص ۲۱۷ ح ۱
الغ بیتکچی	ناظر امور مالی دیوان و مناصب دیوانی - نیز. ر.ك. ص ۱۹۹ رئیس دیوان تمغا (مهردار سلطنتی)
اولکا (ایلکا)	یکی از مناصب نظامی. ر.ك. ص ۲۶۱ ح ۱
اولوس	جامعه اداری - نظامی صحرائنشین - بمعنی «ملك، ملت، جمعیت» هم آمده است. نیز. ر.ك. ص ۲۴۲
ایل	مطیع - فرمانبردار
ایلچی	فرستاده - پیام رسان
ایلچی	انقیاد. نیز. ر.ك. ص ۲۶۵
اینجو	خالصه - املاك خاص یا خالصه
برا اون قار	جناح راست سپاه. نیز. ر.ك. ص ۲۵۵
بو کاولی - بو کاول لشکر	از مناصب نظامی. ر.ك. ص ۲۶۱
بیتکچی	منشی جمع و خرج - دبیر و نویسنده که اکثراً در کار مالی دیوان بوده و گاه وظیفه تنظیم اسناد و دفاتر مالی و صورت برداری از اموال و املاك را بر عهده داشته است. نیز. ر.ك. ص ۲۰۸



بیتکچی عارض

بیتکچی ایداجی

بیتکچی خزانه

بیلک

تاجیک = تازیك

تمغا

تمغاچی

توقیع

تومان - تیومان -

تیومن

جااونقار

چریك

دلای (والای)

ساوری

سیورغال

طغرا

طغرایبی

غانچی

قانون

قرا تمغا

قول

منشی سپاه - دبیرمتصدی عرض سپاه و بازینی شمار نفرات

کارپرداز سپاه - مباشر و خزانه دار. نیز. رك. ص ۲۱۰-۲۰۹

منشی خزانه

اندرز و سخن حکیمانه

بمعنی غیرترکان خاصه ایرانیان در برابر ترکان و مغولان. نیز

رك. ص ۱۶۰ ح ۴ و ص ۱۶۴ ح ۴

مهر و نشان (که بر مکتوبات و اسناد می زدند). بمعنی مالیات -

تجارت و پیشه هم آمده است. نیز. رك. ص ۲۱۸ ح ۵ و ص ۲۴۹ ح ۱

مهردار - کسی که بر اسناد و مکتوبات مهر و نشان می زد.

امضاء علامت یا نقش مخصوصی که پادشاهان یا بزرگان یا

یامنشیان آنها در پای فرامین و مکتوبات رسمی و اسناد به نشان

صحت و تأیید این نوشته ها می نهادند.

جمعیت - ده هزاره - یکان ده هزار نفری سپاه - ده هزار دینار .

نیز. رك. ص ۲۵۰ ح ۲

جناح چپ سپاه. نیز. رك. ص ۲۵۵.

( از کلمه مغولی «تسریك» ) وظیفه ای بود نظامی که در اصل

چادر نشینان عهده دار آن بودند، اما مردم غیر چادر نشین هم تا حدی

آنها را انجام می دادند. نیز. رك. ص ۲۵۱ ح ۱ و ص ۲۵۶

نوعی مالکیت ارضی. رك. ص ۲۷۳

توشه سپاه. رك. ص ۲۵۴ ح ۱

عطیه ملك از طرف سلطان. نیز. رك. ص ۲۷۱-۲۷۰.

مهر نامه ها که بر سر مکتوبات و اسناد زده می شد و نوشته یا عبارتی

خاص بر آن نقش بود. نیز. رك. ص ۲۱۴

متصدی دیوان طغرا یا مالک دیوان طغرا.

از مناصب دیوانی

شمار، اعلامیه مالیاتی یا پیش آگهی مالیاتی

مهری که با مرکب سیاه زده می شد. نیز. رك. ص ۲۱۸

جناح میانه سپاه. نیز. رك. ص ۲۵۵



کو تو ال  
موجلکا (مجلکا)  
نویان-نوین

یارغو  
یارغوچی  
یاسا (یاساق)

یاسامیشی  
یاغی

یرلیغ  
یساول  
یورت

ازمناصب نظامی. نیز. ر. ک. ص ۲۶۱  
نوشته- حجت- تعهدنامه. نیز. ر. ک. ص ۲۲۷ ح ۵  
فرمانده یکانهای ده هزاره ، هزاره یا صده سپاه. نیز. ر. ک.  
ص ۲۴۹ ح ۱  
قضاوت عرفی برابر رسوم ومقررات مغولی  
متصدی دیوان یارغو  
فرامین ومقررات وضع شده ازطرف خان مغول. ر. ک. ص ۲. نیز  
بمعنی کیفر مرگ  
نوعی ضابطه مالیاتی  
سرکش- نافرمان. بمعنی دشمن و کشور دشمن نیز آمده است.  
ر. ک. ص- ۲۵۷ ح ۲  
فرمان- منشور- حکم ایلخان  
ازمناصب نظامی. ر. ک. ص ۲۶۱  
واحد قبیله ای مغول. ر. ک. ص ۲۷۳



## غلامنامه

صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۱	۶	زندگی صحراگردی	۱۶	۱۶	می آید
۲	۱۳	مردم و مملکت	۸	۲۸	نظریه او
۳	۷	بوجود آمد	۵	۳۲	عین کارسازی
۶	۷	هفتمین ایلخان	۱۹		استناد
۷	۱۰	اصلاحات	۴ ح	۳۳	yadnam
	۲۰	که ایلخان به	۴ ح	۳۴	Intnoduction
۸	۲۲	در کار حکومت	۱۱ ح	۱۶ - ۴۹	
	۲۳	رشیدالدین که در	۸	۳۵	کتاب اللطایف
۹	۵	قضائی و نظامی	۱۲		مجموعه الرشیدی
۱۰	۱۴	آن را نیز مانند	۲	۳۶	الاثار
۱۲	۱۵	واسطه است	۸	۳۶	ناسخ
۱۴	۱۸	متوفی بسال	۸		استدلال
۲۲	۴ ح	تاج الدین	۱۲	۳۹	انفاق
۲۴	۴ ح	وزیر (به	۳	۴۱	گردانیدیم.
۲۵	۱ ح	۷۱۷ هجری	۳ ح	۴۲	وربع رشیدی
۲۶	۱	لطمه ای عظیم به	۲ ح	۴۵	RarfnidaI



صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۴۶	۴	نمایان بود .	۵۸	ح ۵	(سیرالملوک
	۱۹	تأیین «درگاه»	۸۸	ح ۸	فصلی دارد»
۴۷	۱	«درگاه	۸۷	۱۷	۵۱
	۶	به وجود آورده	۸۹	ح ۱	۳۶
۴۸	۱۰	اصلاحات	۹۱	۱۲	نویسندگان که در
	ح ۲	دستورالکاتب	۹۲	۶	را صرف نظر
	۱۶	بهبود وضع	۹۳	۱۱	خواست جامعه
	۳	ایرانی رژیم	۹۴	۱۱	بنا کتی
	۵	بود متمادی	۹۵	ح ۸	گزیده، ص ۷۵۷
	۶	واسطه می شد	۹۶	۸	پیدایی
	۸	به دست اینان	۹۷	۱۲	اسلامی
۵۴	۱۰	رواج اسلام دین	۹۸	۱۵	بعنایت
	ح ۳	«غلاة»	۹۹	۶	دین و دولت
	ح ۳	شیعه اند که	۱۰۰	۱۳	بدینسان
۵۶	۸	ایلغامیشی کرد»		۱۷	مهجور
۵۹	۳	جامعه مسلمان		۱۳	حکومت را
	۱۱	مغول تنها		ح ۱	دست کم
۶۴	۱۱	ایرانی بودند .		۳	خلیفه
۷۴	۳	بواطنه		۷	امارتی
	۴	مذاهب		۵	می داشتند
۸۱	۱	به «دوله» داد		۱۴	تحریر الاحکام
	۳	فرستاد»		۱۴	می زیست و
	۹	البدایة		۲۰	بودند چنانکه گفته
	۱۳	رشیدالدولة		۹	قرن بعد
	۱۶	تفاسیر		۹	۷۳۳-۸۰۸
۸۲	ح ۱	لطايف الحقایق	۱۰۱	۱۲	جوئید» و
۸۳	ح ۱	رشیدالدین		۱۴	مذاهب» و
۸۴	۱	همچنین		۱۵	اعلام کنید.»



صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۱۰۴	۱۴	و اداره	۱۳۰	۱۸	ایلخانان
۱۰۵	۴	بوده.	۱۳۳	۱۰	دوباره
	ح ۲	(۷۹-۷۵)		۱۲	تثبیت شد
۱۰۷	۹	منصف باس.	۱۳۵	۱۳	پیوند
۱۰۸	۷	عدل گستری		ح ۶	قری
	۹	سفارش	۱۳۶	۳	ویرانکن
۱۰۹	ح ۱	۷۹-۸۰	۱۳۷	۱۰	مقید - ساختن
	ح ۴	۸۱-۸۳		۱۵	بازگردانند
۱۱۰	۲	او از علمای	۱۳۸	۵	رعایا
	۱۱	می کند.		۱۴	به سبب
	۱۸	شرط	۱۳۹	۱	قبجور
۱۱۱	۱۳	حبل متین عدل		۸	مرویان
	ح ۸	۲۲، ۱۰، ص ۲۲	۱۴۰	۱۱	کم و بیش
۱۱۲	۷	بکوشی	۱۴۱	۸	خود از
	ح ۱۰	برگ ۲۸ ب		ح ۱	زمین
۱۱۴	۱	باسرها	۱۴۲	۱۲	بزیرمی انداخت
	۹	سیاست مدنیه		۱۷	درخانه‌ها
۱۱۶	۱۶	ملك، ثبات		ح ۳	۳ و ۴ - رشیدالدین
۱۱۸	ح ۱۳	پسر او		ح ۴	۵ - همانجا
۱۱۹	۱۹	حسن متصرفات دیلمیان		ح ۵	۷ - جوینی، ۲ / ۲۵۸
۱۲۰	۴	ابن مقفع	۱۴۳	۳	سال ۶۴۲ هجری
۱۲۲	۷	حکام تازیك		۴	برفت
	۹	بعضی		۸	مذلت
۱۲۴	۱	است و		۱۰	کبود جامه
	۱۵	دو نحوه		۱۲	اضطرار
۱۲۷	۱۲	قضاب		۱۵	صحبت می دارد
	۱۳	ایلخانان		۱۶	دیری
	۱۷	سهم عمده		۱۸	ومی نویسد



صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۱۶۸	۹	فلسفه ارسطو	۶	۶	بحث اصطلاح
	۱۱	ابوعلی	۲۱	۱۸۵	می شد .
۱۷۰	۱	ماند. اما	۱۱	۱۸۶	یا سازمان
۱۷۱	۱	وضع موجود»	۳	۱۸۷	بمقاطعه
	۹	اختیار کرد.	۱۳		تایب
	۱۵	هر که	۱۸		تا کشته شد
	۱۵	شود».	۷	۱۸۸	دوره را بشرحی
	ح ۲	تاریخ ایران	۵	۱۸۹	شمرده است .
	ح ۳	برگ ۱۳۷	۶		داده است. ۲.
۱۷۲	ح ۳	حافظ ابرو	۱۸		هنرها و مماس
۱۷۳	۵	عمارات	۴	۱۹۰	اصلاحاتی بود که
	۱۹	داشت. بعد			رشیدالدین در اندیشه
۱۷۴	۱۰	عده ای از			داشت. اما او برای اجرای
	۱۰	انجامید .			این اصطلاحات
۱۷۵	۱۲	لشکریان	۱۳		ضمه
	۱۴	کشاورز	۱۴		و این
	۲۰	دست داد.	۱۹		رسانند»
۱۷۶	ح ۲	مؤلفات	۲۲		است. ۴.
	ح ۷	ملك اشرف	ح ۱		۳- همانجا
۱۷۷	۹	این ایلخان «بداد	ح ۲		۴-
	۱۸	بود. او	۹	۱۹۱	در باره
۱۷۸	۶	وبا جلب	۱۲		برای حکام
	۹	دوره	ح ۴		سازیم» (همانجا
۱۷۹	۱۶	معدلت است»	۱۲	۱۹۲	درشتی
	۱۸	غازان خان»	۸	۱۹۴	و در حد
۱۸۱	۲	در عهد حیات سیاسی	ح ۳		که تا پدر
۱۸۳	۱۲	نقطه	ح ۵		داشت»
۱۸۵	۲	بمفهوم	ح ۶		(حافظ ابرو



صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۱۴۴	۱۰	رعایای	۱۲	۱۲	برزگران
	۱۳	وحتی	۱۳		آیند وروند
	۱۵	نمی دادند»	ح		مکاتیب
۱۴۵	۸	بی مهابا	۱۰	۱۵۷	فرزندش
	۱۲	و در نهایت	۶	۱۵۸	بازپیند.
۱۴۶	۲۰	گردانند» تا	۱۳		است ۵
	۲۲	قانون نوشتند	ح ۸	۱۵۹	۸-رک: مکاتیب
	۲۳	رشیدالدین			رشیدی، ش. ۴۹،
۱۴۷	ح ۱۳	دفتر			ص ۳۰۶-۳۰۷
۱۴۷	ح	(«حذف شود)	۱	۱۶۰	بحث از نظریه
۱۴۸	۱	ابداعات	۹		نیوندد».
		حاشیه («حذف شود)	۴	۱۶۱	آورده و آنرا
۱۴۹	۴	همراه	۱۵		به امر
	۲۰	گردد»	۱۶		را بشنیدند
	۲۰	خوزستان»	۱۸		کز آن خرج ار
۱۵۰	۱۷	خرا جگزاران	۱۰	۱۶۲	رودر ادامه
۱۵۱	۹	(مهر سرخ)	۸	۱۶۴	گروههای شورشی
	ح ۴	«و نیز مکتوب	۱۴		می رفتند» ۲
۱۵۳	۱	خورشیدی	۱۷	۱۶۵	نمی کردند»
	۱۱	می گشت».	۶		می کردند.
	۱۶	خزانة خاصی	۹		خبر گزاران
۱۵۴	۹	«حقوق	۱	۱۶۷	شدند،
	۱۳	آن نباشد	۶		رشیدالدین
	۲۰-۲۱	هلاگو	۲۰		مرکزیت است».
۱۵۵	۱	بطوریکه	۲۰		نظریه
	۶	بوجود آمد	۳	۱۶۸	برقرار شد و
	ح ۱	برگ ۱۹۱	۶		نمی توان
۱۹۶	۹	بیدادی	۹		معاصردر



صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۱۹۹	۱۴	الخ پتکچی	۲۲۵	۹	فرستاد <sup>۲</sup>
	۱۶	امین و صالح		ح ۱	ص ۲۴۲
۲۰۰	۹	یاد کرده		ح ۳	می نویسد: «از
۲۰۱	۱۸	کینه ورزان	۲۲۶	۵	است تأکید
۲۰۲	۲۰	یرلیغ	۲۲۸	۵	قاضی القضاة
۲۰۳	۱۰	فرمود	۲۲۹	۸	با اعمال
۲۰۴	۴	اقتصادی	۲۳۱	۱۲	ابن بطوطه
»	۱۵	دیوان آورد		۱۷	قاضی القضاة و قضاة
۲۰۵	۱۸	بروات	۲۳۲	۱	ملوک و بتکچیان
۲۰۶	۱۵	متصدیان صدور	۲۳۳	۱۷	چهارم-مقامات
	۱۹	ایلخانان	۲۳۶	۵	با ینوسیله
	ح ۳	۴- سازمان		۱۶	در باب
۲۰۷	۶	الخاقانیه		ح ۴	قاضی القضاة
	۱۳	رعایت کند.		»	از « دیوان
۲۰۸	۳	می کند <sup>۲</sup> .		د	مما لك» نصب
	۸	و « فرمود	۲۳۷	۱۵	سجلات
	ح ۸	یتکچی به مغولی	۲۳۸	۲	کتابت شروط
۲۰۹	۹	نظر عنایت		»	صکوک
۲۱۰	۵	بازرسی کند	۲۳۹	۱۵	تغرییر
	ح ۱	(حذف شود)	۲۴۰	۱	تحقق
۲۱۶	۱۲	منصب از		۱۴	این دوره با وجود
۲۲۱	۶	اندرز	۲۴۲	۱۰	شرح مطهر
۲۲۲	۱۹	به این کار بود	۲۴۴	۱۴	حلی» تا»
۲۲۳	۲	قضایا		۱۷	بود و می باید
۲۲۴	۱۳	عموم خلق	۲۴۵	۸	طریقه
	۱۵	ملکشاه و	۲۴۸	۸	می نماید» تا
	ح ۳	رك: همانجا،	۲۵۰	۵	همه مردان
		ص ۲۳۷-۲۳۸	۲۵۱	۱	می گرفتند



صفحه	سطر	صحیح	صفحه	سطر	صحیح
۲۵۱	ح ۷	۱/۲ ح ۶	۲۶۳	۱۷	— «اقطاع» —
۲۵۲	۶	نظامیان پیاده	۲۶۶	۱۵	چنانکه پیشتر
	۷	نمودند « و	۲۶۷	۱۳	غالباً غیر ترك
۲۵۳	ح ۵	گویند... ۲ —	۲۶۸	۲	يك امير
۲۵۴	۹	مرد نقاب	۲۶۹	۵	و چون آن
۲۵۸	۹	را در سراسر		د	کرده اند از
۲۵۹	۷	گشتند	۲۷۰	۶	خانه بدوشی
۲۶۰	۵	مطلق گردانیدیم	۲۷۱	۱۳	زمین — وابستگی
۲۶۰	ح ۹	حاشیه این صفحه	۲۷۱	۲۰	همان سهمی
۲۶۱	ح ۴	(ص ۷)	۲۷۲	۵	فلاح، صنعت
۲۶۲	۹	رعایای آبادیها		۶	دامنه بحث
	۱۹	غازان خان را به	۱۶		غلبه مغولان

UNIVERSITY

Acc. No.

3.1.0.7.03

Dated ..... 5-12-88



مردم	مردم	مردم	مردم	مردم	مردم	مردم	مردم
157	75	712/1	1	797	71	712/1	1
757	4	712/2	2	797	51	712/2	2
	7	712/3	3	797	71	712/3	3
757	63	712/4	4	797	7	712/4	4
757	1	712/5	5	797	5	712/5	5
757	1	712/6	6	797	7	712/6	6
757	7	712/7	7	797	7	712/7	7
757	7	712/8	8	797	7	712/8	8
757	7	712/9	9	797	7	712/9	9
757	7	712/10	10	797	7	712/10	10
757	7	712/11	11	797	7	712/11	11
757	7	712/12	12	797	7	712/12	12
757	7	712/13	13	797	7	712/13	13
757	7	712/14	14	797	7	712/14	14
757	7	712/15	15	797	7	712/15	15
757	7	712/16	16	797	7	712/16	16
757	7	712/17	17	797	7	712/17	17
757	7	712/18	18	797	7	712/18	18
757	7	712/19	19	797	7	712/19	19
757	7	712/20	20	797	7	712/20	20





Industrial  
conciliation and  
Arbitration in Great  
B.  
JAMMU & KASHMIR  
UNIVERSITY LIBRARY  
KASHMIR DIVISION.

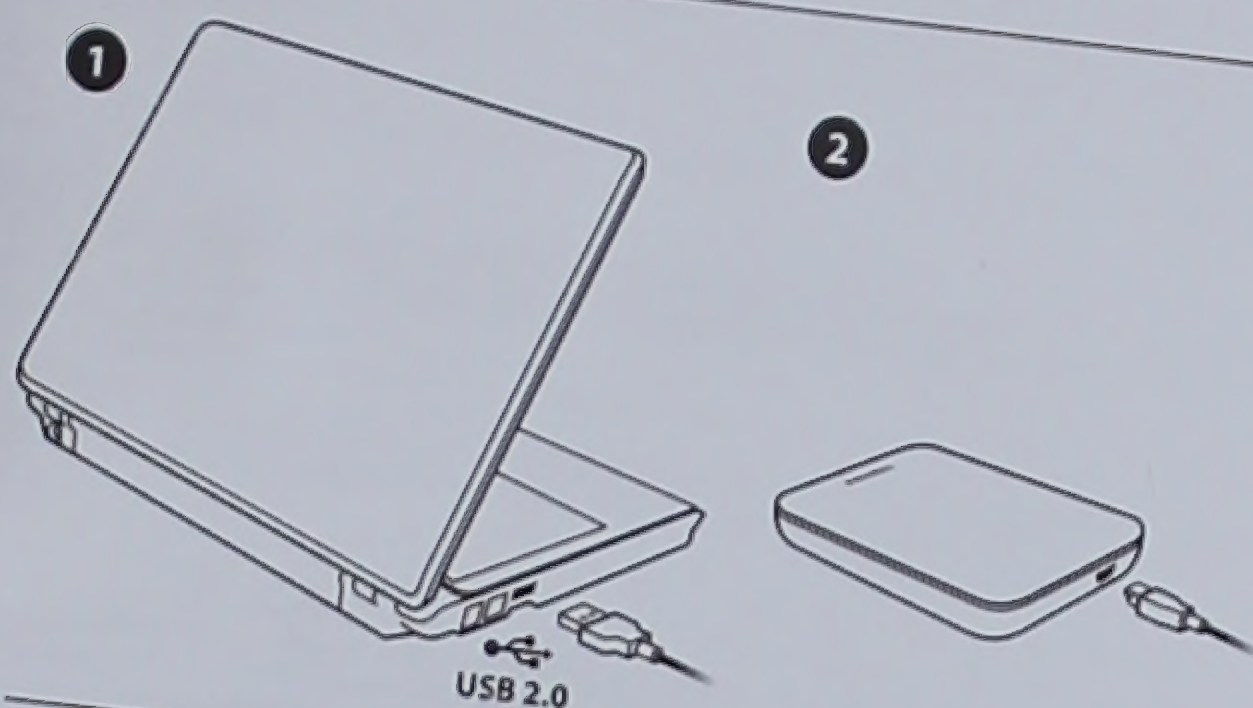
SHARP, J. G.

331.899  
S4 231  
ACC=10171



# TOSHIBA

Leading Innovation >>>



UNITED STATES (English)	2
CANADA (English)	5
CANADA (Français)	9
AUSTRALIA, NEW ZEALAND, PNG (English)	14
简体中文 (Simplified Chinese)	17
正體中文 (Traditional Chinese)	20
INDONESIA (Indonesian)	22
SOUTH & SOUTHEAST ASIA (English)	26
THAILAND (Thai)	29

593376-A1



